

İDARİ HAKEM KARARI

Brisa Bridgestone Sabancı Lastik San. ve Tic. A.Ş v. Yasin Çiçek

Dava No. D2022-4966

1. Taraflar

Şikayet Eden, Grup Ofis Marka/Patent A.Ş, tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik Brisa Bridgestone Sabancı Lastik San. ve Tic. A.Ş’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Yasin Çiçek’tir.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafı alan adı <otopratik.net> ODTÜ Geliştirme Vakfı Bilgi Teknolojileri Sanayi Ve Ticaret Anonim Şirketi (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 23 Aralık 2022 tarihinde WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. 23 Aralık 2023 tarihinde Merkez ihtilafı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 26 Aralık 2022 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilafı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 27 Aralık 2022 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 30 Aralık 2022 tarihinde, Şikayet Eden değiştirilmiş Şikayet sunmuştur.

Merkez, Şikayet’in ve değiştirilmiş Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 3 Ocak 2023’de başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 23 Ocak 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap sunulmaması üzerine 24 Ocak 2023 tarihinde Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 30 Ocak 2023 tarihinde İdari Hakem olarak Selma Ünlü’yü atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar’ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı’nı Merkez’e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, OTOPRATİK markası altında Türkiye'nin birçok yerinde profesyonel araç bakım hizmeti vermektedir.

Şikayet'te belirtilmiş olduğu gibi, Şikayet Eden, diğerlerinin arasında, 2005 46907 numaralı OTOPRATİK markasını 6 Nisan 2007 tarihinde, 2012 54144 numaralı OTOPRATİK markasını 2 Ekim 2013 tarihinde, 2013 51226 sayılı OTOPRATİK markasını 27 Ekim 2015 tarihinde tescil ettirmiştir.

Şikayet Eden ayrıca <otopratik.com> alan adını 9 Mart 2006 tarihinde, <otopratik.com.tr> alan adını 17 Ağustos 2007 tarihinde, <otopratikaku.com> alan adını 17 Ekim 2018 tarihinde, <otopratikaku.com.tr> alan adını 1 Kasım 2018 tarihinde, <otopratikbayi.com.tr> alan adını 24 Haziran 2010 tarihinde tescil ettirmiştir.

Şikayet Edilen, Tescil Eden Kuruluş tarafından alınan bilgilere göre Türkiye'de yerleşik bir gerçek kişidir. İhtilafı alan adı, 10 Ağustos 2022 tarihinde tescil edilmiştir. Şikayet'in sunulduğu ve kararın yazıldığı tarihte ihtilafı alan adına bağlı İnternet sitesinde İngilizce olarak "ağ sunucusu servis dışı" ibaresi belirlemekte ve bu sebeple sayfaya ulaşılammaktadır.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet'ini özellikle aşağıdaki hususlara dayandırmaktadır:

Şikayet Eden, ihtilafı alan adının kendi marka tescilleriyle aynı olduğunu iddia etmektedir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adının iyi niyetle, meşru bir menfaatle veya hakla kullanıma konu edilmediği veya kullanım hazırlığında bulunmadığı iddia etmektedir. Şikayet Edilen'e ait ihtilafı alan adını haklı kılacak başkaca bir hak veya marka tescili olmadığını eklemektedir.

Son olarak, Şikayet Eden kötü niyetin bir göstergesi olarak Şikayet Edilen'in OTOPRATİK markalarından haberdar olmamasının mümkün olmadığını, zira Şikayet Eden'in medyada geniş yankı uyandıracak şekilde bu markalar ile anıldığını iddia etmektedir. Ayrıca, ihtilafı alan adının hiçbir kullanıma veya kullanım hazırlığına konu edilmemiş olmasının da kötü niyetli olduğu ve ihtilafı alan adının kasti körlük emareleri taşıdığı belirtilmektedir. Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını haksız kazanç elde etme amacıyla bilinçli olarak ve kötü niyetle tescil ettirdiğini öne sürmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, cevap süresi içerisinde herhangi bir cevap vermemiştir. Kurallar'ın 5(e) maddesine göre, Şikayet Edilen taraf cevap vermediği takdirde, istisnai koşulların yokluğu halinde, İdari Hakem şikayeti esas olarak karar verecektir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

Şikayet dilekçesinde, Şikayet Eden Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, aşağıdaki üç şartın gerçekleştiğini kümülatif olarak ortaya koymak zorundadır:

- (i) İhtilafı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markayla aynı veya karıştırılacak kadar benzer olduğunu,

- (ii) İhtilafı alan adıyla ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını ve,
- (iii) İhtilafı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

A. Aynı veya Karıştırılacak Kadar Benzer

Politika uyarınca ilk şartın yerine getirilmesi için Şikayet Eden'in tescilli markasının olması veya tescilsiz olarak marka hakkı elde ettiğinin ispat edilmesi gerekmektedir.

Şikayet'in ekinde tescil belgeleri de paylaşıldığı üzere, Şikayet Eden, diğerlerinin arasında, 2005 46907 numaralı OTOPRATİK markasını 6 Nisan 2007 tarihinde, 2012 54144 numaralı OTOPRATİK markasını 2 Ekim 2013 tarihinde, 2013 51226 sayılı OTOPRATİK markasını 27 Ekim 2015 tarihinde tescil ettirmiştir. Dolayısıyla Şikayet Eden, OTOPRATİK markasının sahibi olduğunu kanıtlamıştır.

İdari Hakem, ihtilafı alan adının Şikayet Eden'in OTOPRATİK markasıyla birebir aynı olduğu kanaatine varmıştır.

İdari Hakem, ihtilafı alan adında yer alan ".net", genel Üst-Düzyer Alan Adı ("gTLD") uzantısının, birinci unsur kapsamındaki mevcut analize etkisi olmadığı kanaatindedir. gTLD uzantıları, daha önce UDRP İdari Hakemlerince de kararlarda belirtildiği üzere, standart tescil şartı teşkil etmekte olup karıştırılma ihtimalinin değerlendirilmesinde genelde dikkate alınmamaktadır (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)") bölüm 1.11.1).

Sonuç olarak İdari Hakem, ihtilafı alan adının Şikayet Eden'in tescilli markalarıyla aynı olduğuna ve Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ilk şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi uyarınca Şikayet Edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, alan adı üzerindeki hak ve meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

"(i) Şikayet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildirimini yapılmadan önce, iyi niyetli (*bona fide*) mal ve hizmet sunumu için alan adı veya alan adına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı veya

(ii) Şikayet Edilen'in (birey, teşebbüs ya da diğer kuruluşlar), hiç marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, söz konusu alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olması veya

(iii) Şikayet Edilen'in, alan adını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı."

Kural olarak, ispat yükü Şikayet Eden'dedir. Şikayet Eden, ihtilafı alan adı üzerinde Şikayet Edilen'in herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını kanıtlamak zorundadır.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu takdirde; Şikayet Edilen, ihtilafı alan adı üzerindeki hak ya da meşru menfaatini ortaya koyabilir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markasını kullanması için herhangi bir hak veya yetki vermediğini, rıza göstermediğini, Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koymuştur.

Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını pasif bir şekilde tuttuğu anlaşılmaktadır. İhtilafı alan adının, pasif ve park halinde elde tutulmasının iyi niyetli (*bona fide*) bir kullanım olarak değerlendirilemeyeceğine dair emsal UDRP kararları mevcuttur:

- *Afyon Et ve Et Mamülleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi v. Emre Burak Tağ*, WIPO Dava No. [D2019-2690](#) dosyasında İdari Hakem, ihtilafı alan adının pasif ve park halinde tutulması bakımından Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını mal ve hizmetlerin iyi niyetli (*bona fide*) sunumunda kullanıyor olduğunun kabul edilemeyeceği sonucuna varmıştır.
- *Ayakkabı Dünyası Kundura Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi v. İbrahim Genç*, WIPO Dava No. [D2018-0729](#) dosyasında İdari Hakem, ihtilafı alan adının park halinde olması ve aktif kullanılmıyor olmasının iyi niyetli kullanım olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna varmıştır.

İdari Hakem, ihtilafı alan adını fiilen kullanmayarak park halinde elde tutulmasının gerçek ve haklı bir kullanım sayılmayacağını ve bu kullanımın iyi niyetle bağdaşmadığı kanısındadır. Bu bağlamda, İdari Hakem, dosya içeriğine dayanarak Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adı üzerinde herhangi bir meşru hak veya menfaate sahip olmadığı, ihtilafı alan adıyla tanınıyor hale gelmiş olduğuna dair herhangi bir kanıt bulunmadığı veya Şikayet Edilen'in iyi niyetli (*bona fide*) mal ve hizmet sunumu için ihtilafı alan adının kullanımında bulunmadığı sonuçlarına kanaat getirmiştir.

Yukarıdaki nedenler itibarıyla, Şikayet Edilen'in Politikanın 4(c) maddesinde yer alan haklar ve meşru menfaatleri kanıtlanamamış olduğundan, İdari Hakem Şikayet Eden'in Politikanın 4(a)(ii) maddesinde yer alan şartları yerine getirdiği kanısına varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Politikanın 4(b) maddesi, alan adının kullanım ve tescilinin kötü niyetle olduğuna dair delil oluşturacağını belirttiği dört örnek durum saymaktadır:

- (i) Alan adının, Şikayet Edilen tarafından, tescilli marka veya hizmet markası sahibi Şikayet Eden veya Şikayet Eden'in ticari rakibine, Şikayet Edilen'in alan adı için cebinden çıkan belgelenmiş bedelin üzerinde bir fiyata satış, kiralama veya herhangi bir şekilde devretme amacını gösteren durumlar varsa veya;
- (ii) Böyle bir davranış biçimini benimsemiş olması koşuluyla Şikayet Edilen, bu alan adını ticaret veya hizmet markası sahibinin ilgili alan adını kullanmasını engellemek amacıyla tescil ettirmişse veya;
- (iii) Şikayet Edilen alan adı tescilini esasen ticari rakiplerin ticari faaliyetlerine zarar vermek amacıyla yaptırmışsa veya;
- (iv) Şikayet Edilen, alan adını kullanarak, ticari kazanç edinmek adına, Şikayet Eden'in markası ile kaynak, sponsorluk ilişkisi, ekonomik bağlantı ya da Şikayet Edilen'in İnternet sitesine veya alanına ya da bu site veya alanda sunulan mal ve hizmetlere ilişkin destek anlamında karıştırılma ihtimali yaratarak İnternet kullanıcılarını kasten kendi web sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmeyi amaçlıyorsa.

Politika'nın 4(a)(iii) maddesi uyarınca Şikayet Eden alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu göstermek zorundadır. Buna göre kötü niyetli tescilden bahsedebilmek için tescilin kötü niyetli olarak yapılması, yani alan adı sahibinin alan adını tescil ettirmek istediği anda kötü niyetli olması ve ayrıca kullanımın da kötü niyet ihtiva etmesi gerekmektedir.

Şikayet Edilen'in kötü niyetli olup olmadığı somut olaydaki verilere göre değerlendirilmelidir.

Öncelikle Şikayet Eden, OTOPRATİK markalarının sahibidir. İdari Hakem, ihtilafı alan adında tek başına yer alan "otopratik" kelimesinin söz konusu tescilli marka ile birebir aynı olduğunu ve bu markanın tescil tarihinin

ihtilaflı alan adından çok önce olduğunu da tespit etmiştir. İşbu dosyanın şartları gözetildiğinde, Şikayet Eden'in tescilli markalarının birebir aynısını, hiçbir değişiklik veya ekleme yapmadan alan adı olarak tescil ettirmenin kötü niyetli olduğu düşünülmektedir. Ayrıca İdari Hakem, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'in markasını bilmesede dahi İnternette yapılabilecek çok basit bir araştırma ile ihtilaflı alan adını içeren OTOPRATİK markasının ve alan adlarının başka bir şirkete ait olduğunu kolaylıkla bilebileceği kanısındadır.

Ek olarak, ihtilaflı alan adının aktif olarak kullanılmaması da kötü niyetin varlığına engel değildir. Zira birçok UDRP kararında da alan adını pasif olarak elde tutmanın kötü niyetin göstergesi olabileceği kabul edilmiştir (Bkz. [WIPO Overview 3.0](#) bölüm 3.3, *Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows*, WIPO Dava No. [D2000-0003](#)).

İdari Hakem, somut olay bakımından yapmış olduğu incelemede, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'in haklarını ihlal etmeksizin makul herhangi bir aktif kullanımının düşünülemeyeceği kanaatindedir. Şikayet Edilen ayrıca ihtilaflı alan adını iyi niyetli kullandığını veya kullanacağını kanıtlar herhangi bir delil de sunmamıştır. Tüm bunlar ışığında İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını pasif elde tutma yoluyla kötü niyetli kullanım şartının karşılandığı görüşündedir.

Bu sebepler çerçevesinde, İdari Hakem, Politika'nın 4(a)(iii) maddesindeki şartların gerçekleşmiş olduğu kanaatine ulaşmıştır.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler çerçevesinde, İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15'inci maddeleri uyarınca, ihtilaflı <otopratik.net> alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/Selma Ünlü/

Selma Ünlü

İdari Hakem

Tarih: 13 Şubat 2023