

İDARİ HAKEM KARARI

DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret Anonim Şirketi v. Mustafa Çakır

Dava No. D2022-1518

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik, Basar Sayın tarafından temsil edilen, DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret Anonim Şirketi’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Mustafa Çakır’dır.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilafli alan adı <trendyoloto.com> Wix.com Ltd. (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 27 Nisan 2022 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’ne (“Merkez”) sunulmuştur. 27 Nisan 2022 tarihinde Merkez, ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 28 Nisan 2022 tarihinde Tescil Eden Kuruluş, ihtilafli alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin aynı olduğunu belirtmiştir.

Şikayet’in İngilizce sunulmuş olması ve ihtilafli alan adının tescil sözleşmesinin Türkçe olması nedeniyle, Merkez 28 Nisan 2022 tarihinde taraflara idari işlem diliyle ilgili olarak Türkçe ve İngilizce e-posta göndermiştir. 3 Mayıs 2022 tarihinde Şikayet Eden, tercüme edilmiş Şikayet’i Merkez’e sunmuş ve idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir.

Merkez, Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 4 Mayıs 2022’de başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 24 Mayıs 2022 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap sunulmaması üzerine 25 Mayıs 2022 tarihinde Cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur. 26 Mayıs 2022 tarihinde Şikayet Edilen, Merkez’e e-posta göndermiştir.

Merkez, 31 Mayıs 2022 tarihinde İdari Hakem olarak Gökhan Gökçe'yi atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, DSM Grup Danışmanlık İletişim ve Satış Ticaret A.Ş., İstanbul'da kurulmuştur. Şikayet Eden TRENDYOL markası altında, "www.trendyol.com" web sitesini kurarak e-ticaret hizmeti vermektedir.

Şikayet Eden, Türk Patent ve Marka Kurumu ("TÜRKPATENT") nezdinde aşağıda yer alan TRENDYOL ibareli markaların sahibidir.

- TRENDYOL markası 12 Ocak 2015 tarih ve T/02568 sayı ile tanınmış marka olarak tescillidir.

- TRENDYOL markası 1 Ekim 2010 tarih ve 2009 55631 sayı ile 35. sınıfta tescillidir.

- TRENDYOL markası 30 Haziran 2014 tarih ve 2011 83849 sayı ile 25. sınıfta tescillidir.

- TRENDYOLMİLLA markası 13 Kasım 2013 tarih ve 2011 118916 sayı 03 / 09 / 14 / 16 / 18 / 20 / 21 / 22 / 24 / 25 / 26 / 27 / 28 / 35 / 38 / 41. sınıflarda tescillidir.

Bu markaların yanı sıra çeşitli sınıflarda ek unsur almış veya almamış TRENDYOL ibareli birçok marka tescili bulunmaktadır.

Şikayet Eden, <trendyol.com> alan adını, 7 Ekim 2009 tarihinde tescil ettirmiştir.

İhtilafı alan adı, 14 Temmuz 2021 tarihinde tescil ettirilmiştir. Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgi doğrultusunda, Şikayet Edilen şahsın Türkiye'de ikamet etmekte olduğu anlaşılmaktadır.

Bu kararın verildiği tarihte, İdari Hakem, ihtilafı alan adını ziyaret etmiş ve söz konusu alan adının park halinde tutulduğunu tespit etmiştir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca ve aşağıdaki sebeplere dayanarak, ihtilafı alan adının Şikayet Eden'e devredilmesi yönünde bir karar verilmesini talep etmektedir:

(i) İhtilafı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu bir marka ya da hizmet markası ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğu;

Şikayet Eden, TRENDYOL markasının tanınmış olduğunu, TÜRKPATENT nezdinde Şikayet Eden adına tanınmış marka statüsünde korunmakta olduğunu, TRENDYOL markasından türeyen yurtiçinde tescilli 90'dan fazla tescilli markasının bulunduğunu, aynı zamanda 2009 yılından bu yana <trendyol.com> alan adının sahibi olduğunu belirtmiştir. Bu kapsamda da, tescilli markasını ihtiva eden ihtilafı alan adının, Şikayet Eden'e ait marka haklarına tecavüz eden nitelikte olduğunu ileri sürmüştür.

(ii) Şikayet Edilen'in, ihtilafı alan adı üzerinde hiçbir hak ya da meşru menfaatinin bulunmadığı;

Şikayet Edilen'in ihtilafı alan adını kullanmak için herhangi bir hakka veya meşru menfaate sahip olmadığı, Şikayet Eden'in tescilli markalarını kullanması için herhangi bir kimseye herhangi bir lisans veya yetki vermediği iddia edilmektedir.

(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilafli alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullandığı;

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in Türkiye'de mukim bir kişi olması sebebi ile Şikayet Eden'in tanınmış markası olan TRENDYOL markasından haberdar olmamasının hayatın olağan akışına aykırı olduğunu ileri sürmüştür. Ayrıca birçok seçenek varken, "trendyol" ibaresinin seçilmesinin de kötü niyet göstergesi olduğunu iddia etmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen cevap süresi içerisinde Merkez'e resmi bir cevap sunmamıştır.

Şikayet Edilen tarafından Merkez'e 26 Mayıs 2022 tarihinde iletilen e-posta ile; Şikayet Edilen, ihtilafli alan adının tarafınca ücreti ödenerek satın alındığını, ancak bu alan adının mevcut markaya zarar vermesinin önüne geçebilmek adına yayına açılmadığını ve kullanıma sunulmadığını bildirmiştir. Ayrıca Şikayet Edilen, söz konusu e-postada, "trendyoloto.com" isimli projesinin, hiçbir marka ile ihtilafa düşmeden ve mevcut kuralların dışına çıkmadan hayata geçirebilmek için çalışmalar yapmakta olduğunu, bu süre zarfında ihtilafli alan adının tarafınca kullanılmayacak ve yayına açılmayacak olduğunu ifade etmiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

6.1 Esasa İlişkin Hususlar

Kurallar'ın 15(a) maddesi uyarınca, İdari Hakem, kararını, Politika, Kurallar ve hukukun uygulanabilir tüm diğer kural ve prensipleri uyarınca ve yapılan Şikayet kapsamında verecektir.

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca, Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ispat etmek zorundadır:

- (i) ihtilafli alan adının, Şikayet Eden'in markasıyla aynı veya iltibas oluşturacak kadar benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilafli alan adı ile ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkının veya meşru menfaatinin bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilafli alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanılmakta olduğunu.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

Ancak, Şikayet Eden'in iddialarına itiraz edilmediği sürece, İdari Hakem, uygun gördüğü şekilde bu iddialar üzerinden çıkarımlarda bulunabilir ve Şikayet'i temel alarak karar verebilir, *Belupo d.d. v. WACHEM d.o.o.*, WIPO Dava No. [D2004-0110](#).

Ayrıca, İdari Hakem, WIPO'nun seçilmiş Politika soruları ile ilgili İdari Hakem görüşlerinin üçüncü baskısını (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)")) dikkate almıştır.

Tüm bu hususlar ışığında, İdari Hakem, Kurallar 10(d) paragrafı uyarınca, "İdari Hakem Heyeti kanıtların kabul edilebilirliğini, uygunluğunu, önemliliğini ve ağırlığını belirleyecektir" ifadesini ve [WIPO Overview 3.0](#)'ın bölüm 4.6'sını, bu kapsamda Şikayet Edilen'in savunma ve karşı itiraz sunma hakkını da göz önünde bulundurarak, Şikayet Edilen'in e-postasını da inceleyerek dikkate almıştır.

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

Şikayet Eden, TRENDYOL markası için, 2009 yılından itibaren başlayarak Türkiye'de tanınmış marka da dahil olmak üzere birçok marka tescili elde etmiştir.

İdari Hakem, Şikayet Eden'in marka haklarını dikkate alarak ihtilafli alan adında TRENDYOL markasının aynen yer aldığını "oto" kelimesinin karıştırılacak kadar benzerliği ortadan kaldırmadığı zira Şikayet Eden'in TRENDYOL markasının ihtilafli alan adı içerisinde tanınabilir durumda olduğu kanaatine varmıştır. Benzer davalar olan *Sanofi-Aventis v. Gideon Kimbrell*, WIPO Dava No. [D2010-1559](#), *Turkcell İletişim Hizmetleri A.S. v. Vural Kavak*, WIPO Dava No. [D2010-0010](#), *Greenbrier IA, Inc. v. Moniker Privacy Services/Jim Lyons*, WIPO Dava No. [D2010-0017](#); *Zodiac Marine & Pool, Avon Inflatables Ltd and Zodiac of North America Inc. v. Mr. Tim Green*, WIPO Dava No. [D2010-0024](#) davalarında idari hakemler eklenen kelimelerin marka ile o markayı bünyesinde bulunduran alan adı arasındaki karıştırılacak kadar benzerliği engellemediğini ifade etmişlerdir.

İdari Hakeme göre, ihtilafli alan adında yer alan ".com" uzantısı, UDRP idari hakemlerince de belirtildiği üzere, standart tescil şartı teşkil etmektedir ve bu nedenle karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzerliğin değerlendirilmesinde dikkate alınmamaktadır, (*VAT Holding AG v. Vat.com*, WIPO Dava No. [D2000-0607](#)); [WIPO Overview 3.0.](#), bölüm 1.11.1).

Bu noktada, İdari Hakem, Şikayet Eden'in ispat edilmiş olan marka haklarını dikkate alarak, ihtilafli alan adının TRENDYOL markasına karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olduğu kanaatine varmıştır.

Ayrıca, İdari Hakem, ihtilafli alan adının Şikayet Eden ile arasında zımnî bağ olduğunu gösterir biçimde bir risk taşıdığı görüşündedir ([WIPO Overview 3.0.](#), bölüm 2.5.1).

Sonuç olarak İdari Hakem, ihtilafli alan adının Şikayet Eden'in markasıyla karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğuna ve Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ilk şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

İdari Hakem, Şikayet Eden'in, Şikayet Edilen'in ihtilafli alan adı üzerinde hiçbir hak veya meşru menfaati bulunmadığını ilk bakışta (*prima facie*) ortaya koyduğu kanaatine varmıştır. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in itirazlarına resmi olarak cevap vermemiş ancak cevap verme süresinden sonra gönderdiği e-posta ile ihtilafli alan adı üzerinde hak veya meşru menfaati bulunduğuna ilişkin herhangi bir kanıt sunmamıştır, hatta herhangi bir hak ve meşru hakkı olmadığını bildiğini de açıkça teyit etmiştir. Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in iddialarının aksini ispat etmediğinden Hakem Şikayet'in Politika'nın 4(a) fıkrasının ikinci unsurunu oluşturduğu sonucuna varmıştır. Bkz. *Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd.*, WIPO Dava No. [D2003-0455](#); *Spenco Medical Corporation v. Transure Enterprise Ltd*, WIPO Dava No. [D2009-1765](#); *Swarovski Aktiengesellschaft v. blue crystal*, WIPO Dava No. [D2012-0630](#); *Pomellato S.p.A v. Richard Tonetti*, WIPO Dava No. [D2000-0493](#).

Bu bağlamda Şikayet Edilen'in Politika'nın 4(c) maddesinde yer alan haklar ve hukuki menfaatleri kanıtlanamamış olduğundan, İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a)(ii) maddesinde yer alan şartları yerine getirdiği ve sonuç olarak Politika'nın söz konusu ikinci şartının Şikayet Eden'in lehine gerçekleştiği kanaatine ulaşmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

İdari Hakem, Şikayet Eden'in TRENDYOL markasının Türkiye'de yoğun kullanımı ve tanınmışlık düzeyi göz önüne alındığında ve Şikayet Edilen'in Türkiye'de ikamet etmesi sebebiyle ve Şikayet Edilen'in 26 Mayıs 2022 tarihli e-postasında da teyit ettiği üzere; Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in markasından habersiz olmasının düşünülmemeyeceği kanaatindedir. Bu sebeplerle İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, tescil tarihi itibarıyla, ihtilafli alan adının ticari kullanımının, Şikayet Eden'e ait marka haklarını ihlal edeceğini bilebilecek durumda olduğu, dolayısıyla iyi niyetli tescil ve kullanımının söz konusu olmadığı değerlendirilmiştir. İhtilafli alan adının şu sıralar Tescil Eden Kuruluş tarafından park halinde tutulması, İdari Hakem'in değerlendirmesini etkilememektedir. Ayrıca, Şikayet Edilen tarafından gönderilen 26 Mayıs 2022 tarihli e-postada geçen; "Bu sebepten projemi askıya almış bulunmaktayım." TRENDYOLOTO.COM isimli projemin, hiçbir marka ile ihtilafa düşmeden ve mevcut kuralların dışına çıkmadan hayata geçirebilmenin çalışmalarını

yapmaktayım” ifadesi ile de, Şikayet Edilen’in TRENDYOL markasının tanınmışlığını bildiğini teyit edilmektedir.

İhtilafı alan adı park halinde tutulmaktadır. İdari Hakem, ihtilafı alan adının Şikayet Eden’in markasına karıştırılacak derece benzer olması sebebiyle, İnternet kullanıcılarının Şikayet Eden tarafından işletilen bir web sitesine ulaşacakları beklentisiyle hareket edecekleri ve dolayısıyla da yanıtılacakları kanaatindedir. Bu sebeple ihtilafı alan adının park halinde tutulması kötü niyet tespitine engel değildir.

Buna göre, İdari Hakem, Politika’nın üçüncü şartı anlamında da, Şikayet Eden’in lehine karar vermiştir.

7. Karar

Yukarıda belirtilen sebepler ışığında, İdari Hakem, Politika’nın 4(i) ve Kurallar’ın 15 no’lu maddeleri uyarınca, <trendyoloto.com> ihtilafı alan adının Şikayet Eden’e devrine karar vermiştir.

/İdari Hakem /

İdari Hakem

Gökhan Gökçe

Tarih: 8 Haziran 2022