

## Предложения и комментарии к документу ВОИС «Вопросы, касающиеся влияния ИИ на политику в области ИС»

1) В п.5 документа предложено разделение на несколько тем. Предлагается в начало списка добавить тему «Общие вопросы влияния ИИ на систему охраны ИС». К этой теме можно отнести следующие вопросы:

i) Вопрос 1: Следует ли сформировать такую иерархию приоритетов, которая способствовала бы сохранению существующей системы прав ИС, и ставила бы интересы человеческого творчества выше задач, связанных с поощрением инноваций в сфере ИИ, или же действовать прямо противоположным образом?

Или сформулировать этот вопрос в более общем виде:

Следует поставить вопрос о формировании иерархии приоритетов между стимулированием человеческого творчества, «творчества» ИИ или развития экономики и общественной жизни независимо от источников и средств развития?

ii) Вопрос 2: К общим вопросам можно также отнести вопрос о соотношении понятий «автор» объекта ИС и «автор», как субъект авторского права.

iii) Вопрос 3: Кроме того, в качестве общего можно рассмотреть вопрос, возникающий по разделам «Технологический разрыв и наращивание потенциала» и по разделу «Данные»:

В связи с опережающим технологическим развитием, в том числе в технологиях ИИ в сфере ИС, возможно ли предложить в целях преодоления технологического разрыва и наращивания потенциала установить какие-то нормы передачи в общественное пользование (по истечении срока исключительного права) обогащённых данных, являющихся важным «полуфабрикатом» решения, например, языковонезависимую онтологию патентных документов?».

2) Предлагаем включить в п.7 следующий вопрос:

(i) Есть ли возможность отличить друг от друга изобретение, созданное человеком, изобретение, созданное человеком при помощи ИИ, и изобретение, созданное ИИ в автономном режиме?

3) Предлагается включить после вопроса 2 вопрос: «Патентоспособность ИИ-объектов».

Во многих случаях объект ИИ, по сути, является программным алгоритмом. Во многих странах мира компьютерные программы не являются патентоспособными объектами. В этой связи может потребоваться ответ на вопрос:

«Следует ли вводить в законодательство конкретные нормативные положения, которые регламентировали бы патентоспособность или непатентоспособность объектов, относящихся к ИИ?»

## Дискуссия ВОИС на тему «Интеллектуальная собственность (ИС) и искусственный интеллект (ИИ)»

### Второй раунд

#### ПРОЕКТ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ДОКУМЕНТА ПО ВОПРОСАМ, КАСАЮЩИМСЯ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

*Подготовлен Секретариатом ВОИС*

#### ВВЕДЕНИЕ

1. Искусственный интеллект (ИИ) на данном этапе представляет собой многоцелевую технологию, которая находит широкое применение как в экономической, так и в социальной сферах. Уже сейчас он оказывает значительное влияние на процессы создания, производства и распределения товаров и услуг экономического и культурного назначения, а в будущем такое влияние, вероятно, еще более усилится. С учетом вышесказанного можно говорить о наличии различных точек соприкосновения ИИ, с одной стороны, и политики в области интеллектуальной собственности (ИС), с другой, поскольку одной из основных целей политики в области ИС является стимулирование инноваций и творчества в рамках экономических и культурных систем.

2. По мере того, как лица, ответственные за разработку политики, углубляют свое понимание многообразных последствий ИИ, Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) начинает заниматься теми аспектами ИИ, которые имеют непосредственное отношение к ИС. Такая деятельность ведется по ряду направлений, а именно:

(а) ИИ в управлении административными процессами в области ИС.

Программные решения, основанные на ИИ, все более широко применяются в сфере

управления административными процессами, связанными с охраной ИС. Два примера таких программных решений – это приложения WIPO Translate и WIPO Brand Image Search, которые используют алгоритмы, основанные на ИИ, для автоматизированного перевода текстов и распознавания изображений. Некоторые ведомства ИС в различных странах мира разработали и внедрили свои собственные программные решения, основанные на ИИ. В мае 2018 г. ВОИС организовала совещание в целях обсуждения этих программных решений, а также обмена информацией о них и их совместного использования<sup>1</sup>. Действуя в качестве международной организации, несущей ответственность за политику в области ИС, ВОИС будет и впредь использовать свои полномочия и возможности, связанные с организацией различных форумов, для продолжения этого диалога и обмена мнениями.

(b) Центр обмена информацией о стратегиях в области ИС и ИИ. Для многих государств мира ИИ превратился в один из компонентов их стратегического потенциала. Государства все чаще внедряют стратегии развития ИИ-потенциала, а также принимают меры по регламентации ИИ. Государства-члены Организации просили ее, действуя при их поддержке, создать базу данных, включив в нее основные правительственные документы, имеющие отношение к ИИ и ИС. В этих целях в скором времени будет запущен специальный вебсайт, целью которого станет предоставление доступа к различным информационным ресурсам соответствующего профиля таким образом, что это будет способствовать обмену информацией.

(c) Политика в области ИС. Третье направление деятельности связано с налаживанием открытого и всеохватывающего процесса, направленного на составление перечня основных вопросов и проблем, касающихся политики в области ИС, которые возникают в результате превращения ИИ во все более широко используемую многоцелевую технологию. В связи с этим в сентябре 2019 г. ВОИС развернула дискуссию с участием государств-членов, а также представителей коммерческого, научно-исследовательского и неправительственного секторов<sup>2</sup>. По итогам этой дискуссии были согласованы основные параметры плана, предусматривающего продолжение обсуждений путем перехода к более структурированному диалогу. На первом этапе реализации этого плана Секретариат ВОИС должен подготовить перечень вопросов, который мог бы лечь в основу консенсуса в отношении главных пунктов повестки дня, подлежащих обсуждению или рассмотрению в контексте политики в области ИС и ИИ.

3. Настоящий документ представляет собой подготовленный Секретариатом ВОИС проект перечня вопросов, возникающих в связи с последствиями ИИ для политики в области ИС. Свои замечания по поводу проекта предлагается высказать всем заинтересованным сторонам, представляющим как государственный, так и негосударственный секторы и включающим в себя государства-члены и их ведомства, коммерческие структуры, научно-исследовательские учреждения, университеты, профессиональные и неправительственные организации, а также частных лиц. Всем заинтересованным сторонам предлагается направить свои замечания на адрес электронной почты [ai2ip@wipo.int](mailto:ai2ip@wipo.int) до 14 февраля 2020 г. Такие замечания должны

<sup>1</sup> С краткой информацией об этом совещании можно ознакомиться по ссылке [https://www.wipo.int/meetings/ru/doc\\_details.jsp?doc\\_id=407578](https://www.wipo.int/meetings/ru/doc_details.jsp?doc_id=407578).

Перечень реализуемых ведомствами ИС инициатив, которые касаются ИИ, приводится в тематическом разделе вебсайта ВОИС, посвященном вопросам ИИ и ИС, по адресу [https://www.wipo.int/about-ip/ru/artificial\\_intelligence/index.html](https://www.wipo.int/about-ip/ru/artificial_intelligence/index.html).

<sup>2</sup> Краткая информация о ходе этой дискуссии приводится по ссылке [https://www.wipo.int/meetings/ru/doc\\_details.jsp?doc\\_id=459091](https://www.wipo.int/meetings/ru/doc_details.jsp?doc_id=459091).

касаться правильности выбора вопросов, включенных в перечень, а также возможного отсутствия в нем тех или иных вопросов, с тем чтобы в итоге был достигнут консенсус в отношении основных вопросов, которые следует обсудить. Предоставлять ответы на поставленные вопросы на данном этапе не требуется. Замечания могут касаться одного, нескольких или всех вопросов. Все полученные замечания будут опубликованы на вебсайте ВОИС.

4. По истечении периода представления замечаний Секретариат ВОИС проведет повторное рассмотрение концептуального документа с учетом поступивших замечаний. После этого пересмотренный концептуальный документ ляжет в основу работы второго раунда дискуссии ВОИС по вопросам, касающимся ИС и ИИ, которая состоится в мае 2020 г. и будет построена на содержании концептуального документа.

5. Вопросы, которые предлагается обсудить, подразделяются на следующие темы:

(a) Общие вопросы влияния ИИ на систему охраны ИС

~~(a)~~(b) патенты

~~(b)~~(c) авторское право

~~(c)~~(d) данные

~~(d)~~(e) образцы

~~(e)~~(f) технологический разрыв и наращивание потенциала

~~(f)~~(g) ответственность за административные решения, касающиеся ИС

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

Вопрос 1: Следует ли сформировать такую иерархию приоритетов, которая способствовала бы сохранению существующей системы прав ИС и ставила бы интересы человеческого творчества выше задач, связанных с поощрением инноваций в сфере ИИ, или же действовать прямо противоположным образом?

Или

Следует поставить вопрос о формировании иерархии приоритетов между стимулированием человеческого творчества, «творчества» ИИ или развития экономики и общественной жизни независимо от источников и средств развития.

Вопрос 2: К общим вопросам можно также отнести вопрос о соотношении понятий «автор» объекта ИС и «автор», как субъект авторского права.

Вопрос 3: Кроме того, в качестве общего можно рассмотреть вопрос, возникающий по разделам «Технологический разрыв и наращивание потенциала» и по разделу «Данные»: В связи с опережающим технологическим развитием, в том числе в технологиях ИИ в сфере ИС, возможно ли предложить в целях преодоления технологического разрыва и наращивания потенциала установить какие-то нормы передачи в общественное пользование (по истечении срока исключительного права) обогащённых данных, являющихся важным полуфабрикатом решения, например, языковонезависимую онтологию патентных документов?».

## ПАТЕНТЫ

### Вопрос 1: авторство и права собственности на изобретения

6. В большинстве случаев ИИ представляет собой один из инструментов, которым пользуются изобретатели в процессе создания изобретений, или же является одним из компонентов изобретения. В этом отношении ИИ существенно не отличается от других изобретений, создаваемых при помощи электронно-вычислительной техники. Вместе с тем сейчас уже очевидно, что ИИ способен создавать изобретения и в автономном режиме; сообщается о нескольких патентных заявках, в которых в качестве автора изобретения была указана компьютерная программа, основанная на ИИ.

7. В связи с изобретениями, которые создаются ИИ в автономном режиме, возникают следующие вопросы:

(i) Должно ли законодательство допускать или предписывать указание в качестве автора изобретения программы, основанной на ИИ, или же оно должно требовать указания в качестве автора изобретения исключительно человека? В том случае, если в качестве автора изобретения должен указываться человек, следует ли включать в законодательство критерии определения того, кто именно является автором изобретения, или же этот вопрос надлежит решать в индивидуальном порядке (например, в рамках правил, действующих в той или иной корпорации), предусмотрев возможность пересмотра соответствующего решения в судебном порядке при помощи подачи апелляции согласно действующим законам, регламентирующим порядок разрешения споров относительно авторства изобретений?

(ii) Есть ли возможность отличить друг от друга изобретение, созданное человеком, изобретение, созданное человеком при помощи ИИ, и изобретение, созданное ИИ в автономном режиме?

(iii) В связи с проблемой авторства изобретений также встает вопрос о том, кого надлежит считать владельцем патента, связанного с ИИ-программой. Следует ли вводить в законодательство конкретные нормативные положения, которые регламентировали бы вопросы авторства изобретений, создаваемых ИИ в автономном режиме, или же право собственности должно присваиваться с учетом авторства того или иного изобретения, а также любых соответствующих индивидуальных положений, касающихся авторства и прав собственности на изобретения, включая, например, внутренние правила корпораций?

(iv) Следует ли включать в законодательство положение о непатентоспособности любого изобретения, которое было создано ИИ-программой в автономном режиме? См. также вопрос 2 ниже.

### Вопрос 2: патентоспособность объектов и руководящие принципы определения патентоспособности

8. В многих странах мира уже в течение долгого времени ведутся дискуссии по вопросам, которые связаны с изобретениями, создаваемыми при помощи компьютеров, и их регламентацией в патентном законодательстве. В случае с изобретениями, создаваемыми ИИ-программами или с их помощью, возникают следующие вопросы:

(i) Следует ли включать в законодательство положение о непатентоспособности изобретений, создаваемых ИИ-программами в автономном режиме? См. также вопрос 1(iii) выше.

- (ii) Необходимо ли предусматривать в законодательстве конкретные положения относительно изобретений, создаваемых при помощи ИИ, или же в отношении подобных изобретений должны применяться те же нормы, что и в отношении других изобретений, создаваемых при помощи электронно-вычислительной техники?
- (iii) Следует ли вносить изменения в правила проведения патентной экспертизы для изобретений, создаваемых при помощи ИИ? В случае положительного ответа просим указать, в какие именно разделы или пункты правил проведения патентной экспертизы необходимо внести изменения.

9. Во многих случаях объект ИИ, по сути, является программным алгоритмом. Во многих странах мира компьютерные программы не являются патентоспособными объектами. В этой связи может потребоваться ответ на вопрос:

«Следует ли вводить в законодательство конкретные нормативные положения, которые регламентировали бы патентоспособность или непатентоспособность объектов, относящихся к ИИ?»

#### Вопрос 3: изобретательский уровень и неочевидность

9.10. Одним из условий признания изобретения патентоспособным является наличие у него изобретательского уровня или его соответствие критерию неочевидности. Стандартным критерием, который применяется при решении вопроса о наличии у того или иного изобретения изобретательского уровня, является его очевидность для квалифицированного специалиста в той области, к которой оно относится.

- (i) К какой именно области следует применять указанный выше стандартный критерий в тех случаях, когда речь идёт об изобретениях, связанных с ИИ? Следует ли считать такой областью сферу, относящуюся к технологии производства товара или услуги, которая является предметом изобретения, связанного с ИИ-программой?
- (ii) Надлежит ли применять критерий, связанный с очевидностью изобретения для квалифицированного профильного специалиста, к изобретениям, создаваемым ИИ-программами в автономном режиме, или же следует рассмотреть возможность замены такого специалиста алгоритмом, обученным при помощи данных по соответствующей области?
- (iii) К каким последствиям для определения предшествующего уровня техники приведет замена квалифицированного специалиста ИИ-алгоритмом?
- (iv) Должен ли предшествующий уровень техники включать в себя контент, генерируемый ИИ?

#### Вопрос 4: раскрытие

10-11. Одной из основных задач патентной системы является обнародование информации о новых технологиях, с тем чтобы обеспечить последующий переход такой информации в сферу общественного достояния, а также сформировать систематизированную базу данных о технологиях, создаваемых человечеством, и обеспечить доступ к ней. В соответствии с нормами патентного законодательства степень раскрытия изобретения должна быть достаточной для того, чтобы квалифицированный специалист в соответствующей области мог его воспроизвести.

- (i) К каким последствиям для требования в отношении достаточности раскрытия приводит появление изобретений, создаваемых ИИ-программами или с их помощью?
- (ii) Следует ли считать первоначальное раскрытие информации об алгоритме достаточным в тех случаях, когда речь идет о машинном обучении, при котором происходит изменение алгоритма по мере получения ИИ доступа к новым данным?
- (iii) Будет ли полезным создание системы депонирования алгоритмов по аналогии с системой депонирования микроорганизмов?
- (iv) Какой именно режим следует применять в отношении данных, используемых для обучения алгоритма, в контексте достаточности раскрытия? Должна ли патентная заявка раскрывать или описывать данные, использованные для обучения алгоритма?
- (v) Должно ли предусматриваться требование в отношении раскрытия человеческих знаний, использованных для отбора данных и обучения алгоритма?

#### Вопрос 5: общие политические соображения, касающиеся патентной системы

41-12. Одной из основополагающих целей патентной системы является стимулирование инвестиций людских и финансовых ресурсов, а также готовности изобретателей идти на риск при создании изобретений, которые могут внести конструктивный вклад в обеспечение общественного благополучия. Таким образом, патентная система является одним из основных компонентов инновационной политики в более широком смысле этого слова. Требуется ли появление изобретений, создаваемых ИИ-программами в автономном режиме, переоценки вопроса об актуальности патентного стимула в случае с подобными изобретениями? Необходимо, в частности, найти ответы на следующие вопросы:

- (i) Следует ли рассмотреть возможность формирования отдельной системы прав ИС для изобретений, создаваемых ИИ-программами, с тем чтобы скорректировать стимулы к инновациям в тех случаях, когда речь идет об ИИ?
- (ii) Является ли рассмотрение этих вопросов преждевременным с учетом того, что на данном этапе представления о последствиях ИИ для науки и технологий продолжают стремительно меняться, вследствие чего еще не сформировалось достаточно глубокое понимание этих последствий, позволяющее судить о целесообразности принятия в складывающейся ситуации тех или иных мер политического характера?

#### АВТОРСКОЕ ПРАВО И СМЕЖНЫЕ ПРАВА

#### Вопрос 6: авторство и права собственности

42-13. Программы, основанные на ИИ, способны самостоятельно создавать литературные и художественные произведения. В связи с этим в рамках системы авторского права возникают важные вопросы политического характера, поскольку эта система всегда была непосредственно связана с творческими устремлениями людей, а также с уважением к человеческому творчеству, его вознаграждением и стимулированием. Поэтому те основополагающие принципы, которые будут приняты в отношении предоставления авторского права на произведения, созданные при помощи ИИ, будут самым прямым образом пересекаться с той общественной функцией, которая возлагается на систему авторского права. Если будет решено, что произведения,

созданные при помощи ИИ, не могут являться объектами авторско-правовой охраны, это будет означать, что система авторского права будет восприниматься как механизм поддержки и поощрения творчества людей в противовес творчеству машин. Если же будет решено распространить систему авторско-правовой охраны и на те произведения, которые являются результатом деятельности ИИ, то система авторского права, по всей вероятности, будет восприниматься как средство содействия выходу на потребительский рынок максимально возможного числа творческих произведений, с точки зрения которого творчество людей и машин имеет одинаковую ценность. В данной связи речь идет о следующих вопросах:

- (i) Следует ли распространить режим авторско-правовой охраны на оригинальные литературные и художественные произведения, которые создаются ИИ в автономном режиме, или же для этого необходимо участие в их создании человека?
- (ii) В том случае, если режим авторско-правовой охраны может распространяться на произведения, созданные ИИ, кому именно предоставляются права автора? Следует ли рассмотреть возможность наделения ИИ-программы, самостоятельно создающей оригинальные произведения, статусом юридического лица, с тем чтобы права автора предоставлялись такому лицу, а само это лицо действовало бы и становилось бы предметом купли-продажи аналогично корпорациям?
- (iii) Необходимо ли формировать для оригинальных литературных и художественных произведений, самостоятельно создаваемых ИИ-программами, отдельную систему охраны (предусматривающую, например, более короткий срок охраны, а также другие ограничения, или же приравнивающую произведения, созданные ИИ-программами, к исполнениям)?

#### Вопрос 7: нарушения и исключения

13.14. ИИ-программа может создавать творческие произведения, обучаясь на соответствующих данных при помощи таких ИИ-методик, как машинное обучение. Данные, используемые для обучения ИИ-программы, могут являться творческими произведениями, пользующимися авторско-правовой охраной (см. также вопрос 10). В данной связи возникает ряд вопросов, а именно:

- (i) Следует ли считать несанкционированное использование для машинного обучения данных, которые относятся к произведениям, являющимся объектами авторско-правовой охраны, нарушением авторского права? Если нет, то нужно ли предусмотреть в системе авторского права или в других профильных нормативно-правовых актах конкретное исключение в отношении использования таких данных для обучения ИИ-программ?
- (ii) Если будет принято решение считать несанкционированное использование для машинного обучения данных, которые относятся к произведениям, являющимся объектами авторско-правовой охраны, нарушением авторского права, какие последствия это будет иметь для развития ИИ, а также для свободного обмена данными в целях стимулирования инноваций в сфере ИИ?
- (iii) Если несанкционированное использование для машинного обучения данных, которые относятся к произведениям, являющимся объектами авторско-правовой охраны, будет считаться нарушением авторского права, следует ли предусмотреть исключение по меньшей мере в отношении некоторых действий, имеющих ограниченные цели, включая, например, использование таких данных для

некоммерческих проектов, реализуемых пользователями, или для научных исследований?

(iv) Если несанкционированное использование для машинного обучения данных, являющихся объектом авторско-правовой охраны, будет считаться нарушением авторского права, как именно в свете этого нарушения будут рассматриваться существующие исключения в отношении текста и анализа данных?

(v) Если несанкционированное использование для машинного обучения данных, которые относятся к произведениям, являющимся объектами авторско-правовой охраны, будет считаться нарушением авторского права, потребуются ли принимать какие-либо меры политического характера для содействия лицензированию?

(vi) Каким именно образом будет обеспечиваться выявление и пресечение случаев несанкционированного использования для машинного обучения данных, которые относятся к произведениям, являющимся объектами авторско-правовой охраны, особенно в условиях, когда значительное число произведений, охраняемых авторским правом, создается ИИ?

#### Вопрос 8: цифровая фабрикация

14.15. Технология цифровой фабрикации или, иными словами, генерирования сфабрикованных образов людей и их отличительных особенностей (включая, например, их голос и внешность), уже существует и применяется на практике. Практика цифровой фабрикации вызывает весьма неоднозначное отношение, особенно когда материалы фабрикуются без разрешения лиц, которые в них фигурируют, а также когда в них изображаются действия или взгляды, не являющиеся аутентичными. Некоторые требуют наложить конкретный запрет или ограничения на использование технологий, связанных с цифровой фабрикацией. При этом другие указывают на возможность регулярного создания новых аудиовизуальных произведений с участием популярных или знаменитых исполнителей после их смерти; более того, такой исполнитель будет иметь возможность дать заблаговременное разрешение на подобные действия.

15.16. В данной связи встает вопрос о необходимости отразить явление цифровой фабрикации в системе авторского права, а также следующий вопрос более конкретного характера:

(i) Поскольку цифровые фабрикации создаются на основе данных, которые могут являться объектами авторско-правовой охраны, кому должны принадлежать права автора на такие фабрикации? Следует ли создать систему справедливого вознаграждения для лиц, внешность и «исполнения» которых используются при создании цифровых фабрикаций?

#### Вопрос 9: общие вопросы политического характера

16.17. Будут приветствоваться замечания и предложения относительно любых других вопросов, касающихся взаимосвязи между авторским правом и ИИ. Если говорить более конкретно, то речь может идти о следующих вопросах:

(i) Имеются ли какие-либо очевидные или неочевидные последствия авторского права с точки зрения предвзятости при рассмотрении заявок, связанных с ИИ? Следует ли сформировать такую иерархию приоритетов в сфере социальной политики, которая способствовала бы сохранению существующей системы авторского права и ставила бы интересы человеческого творчества выше задач,

связанных с поощрением инноваций в сфере ИИ, или же действовать прямо противоположным образом?

## ДАННЫЕ

[17-18.](#) Генерирование данных осуществляется во все более широких масштабах и преследует самые разнообразные цели; этот процесс охватывает широкий диапазон устройств и видов деятельности, которые используются и реализуются во всех сферах жизни современного общества и экономики, включая электронно-вычислительные системы, устройства цифровой связи, производственные и промышленные предприятия, транспортные средства и системы, системы наблюдения и безопасности, механизмы продаж и дистрибуции, научно-исследовательские эксперименты и проекты и т.д.

[18-19.](#) Данные являются одним из ключевых элементов ИИ, поскольку для создания новейших ИИ-программ используются методы машинного обучения, в рамках которых данные используются для целей обучения и валидации. Данные представляют собой неотъемлемую часть процесса создания добавленной стоимости при помощи ИИ, что определяет их потенциальную экономическую ценность. Замечания в отношении надлежащего порядка доступа к данным, охраняемым авторским правом, в целях обучения ИИ-алгоритмов должны представляться в контексте вопроса 7 выше.

[19-20.](#) Поскольку процесс генерирования данных охватывает столь широкий и многообразный диапазон устройств и видов деятельности, задача, связанная с формированием единых нормативных рамок для данных, является трудновыполнимой. Существует значительное число нормативных механизмов, которые потенциально могут быть применены к данным, с учетом факторов заинтересованности или стоимости, о регулировании которых идет речь. В число таких факторов, в частности, входит защита неприкосновенности частной жизни, недопущение публикации клеветнических материалов, предотвращение злоупотреблений, связанных с позициями на рынке или регламентацией конкурентной борьбы, обеспечение сохранности определенных категорий конфиденциальных данных, а также удаление из информационного пространства таких данных, которые являются недостоверными или вводят в заблуждение потребителей.

[20-21.](#) Настоящий анализ охватывает вопрос о данных лишь с точки зрения политики, которая лежит в основе существования ИС, включая, в частности, вопросы авторства изобретений, стимулирования инноваций и творчества, а также обеспечения справедливой рыночной конкуренции.

[21-22.](#) Есть основания говорить о том, что классическая система ИС уже предусматривает некоторые виды охраны данных. Совокупность данных об изобретении, которое отвечает критериям новизны, неочевидности и полезности, охраняется патентом. Охраной также пользуются данные о созданных на независимой основе промышленных образцах, отвечающих критериям новизны и оригинальности, равно как и данные, совокупность которых представляет собой оригинальное литературное или художественное произведение. Данные, которые имеют конфиденциальный характер или же определенную коммерческую или техническую ценность (при том условии, что их неразглашение обеспечивается их собственниками), пользуются охраной от определенных видов действий некоторых лиц, в том числе от их несанкционированного разглашения сотрудниками или исследователями, работающими на субподряде, а также от похищения при помощи кибератаки.

[22-23.](#) Кроме того, подборки или компиляции данных могут считаться результатами интеллектуального творчества и подлежать охране в качестве ИС, а в некоторых юрисдикциях отдельно предусмотрено право на защиту инвестиций, вложенных в

создание баз данных. С другой стороны, авторско-правовая охрана не распространяется на сами данные, содержащиеся в подборке, даже если такая подборка является результатом интеллектуального творчества, подлежащим авторско-правовой охране.

23-24. Вопрос общего характера, возникающий в контексте целей настоящего анализа, заключается в том, должна ли политика в сфере ИС выйти за рамки классической системы, предусмотрев новые права в отношении данных с учетом возросшего значения данных в качестве одного из ключевых элементов ИИ. В пользу изучения вопроса о целесообразности дальнейших действий подобного рода говорят следующие факторы: содействие генерированию новых и прогрессивных категорий данных; надлежащее распределение добавленной стоимости между различными заинтересованными сторонами в области данных, включая субъектов, генераторов и пользователей данных; и обеспечение справедливой рыночной конкуренции путем ее ограждения от действий или шагов, наносящих ущерб добросовестной конкуренции.

#### Вопрос 10: дополнительные права, касающиеся данных

- (i) Следует ли рассмотреть возможность того, чтобы в рамках политики в сфере ИС были предусмотрены дополнительные права в отношении данных или же для защиты данных достаточно действующих прав ИС, законов о борьбе с недобросовестной конкуренцией и аналогичных им механизмов охраны, норм контрактного права и мер технического характера?
- (ii) Если бы было принято решение рассмотреть вопрос о новых правах ИС в отношении данных, на какие именно категории данных распространялось бы их действие?
- (iii) Если бы было принято решение рассмотреть вопрос о новых правах ИС в отношении данных, какие причины политического характера могли бы лечь в его основу?
- (iv) Если бы было принято решение рассмотреть вопрос о новых правах ИС в отношении данных, какие именно права ИС подошли бы для этой цели – исключительные права, права, предусматривающие вознаграждение, или обе эти категории прав?
- (v) Будут ли возможные новые права основываться на свойствах, изначально присущих данным (включая, например, их коммерческую ценность), на защите от ненадлежащих или недобросовестных видов конкуренции или действий применительно к некоторым категориям данных или же на и на том, и на другом варианте?
- (vi) Как именно возникновение каких-либо прав подобного рода повлияло бы на свободный обмен данными, который может являться необходимым условием совершенствования ИИ, а также способов его применения в научных, технических или коммерческих целях?
- (vii) Каким мог бы быть характер влияния или взаимосвязи любых новых прав ИС с другими рамочными нормативными механизмами, действующими в отношении данных, включая механизмы, касающиеся неприкосновенности частной жизни и требований безопасности?
- (viii) Как можно было бы обеспечить эффективное соблюдение новых прав ИС?

## ОБРАЗЦЫ

### Вопрос 11: авторство и права собственности на образцы

24-25. Подобно изобретениям, образцы могут создаваться как людьми при помощи ИИ, так и ИИ-программами в автономном режиме. Если говорить об образцах, создаваемых при помощи ИИ, то следует отметить, что системы компьютеризованного проектирования (CAD) применяются уже давно и не приводят к возникновению каких-либо особых проблем с точки зрения политики в отношении образцов. Образцы, создаваемые при помощи ИИ, можно считать одной из разновидностей образцов, создаваемых при помощи компьютеризованного проектирования, вследствие чего в их отношении мог бы применяться аналогичный режим. Если же говорить об образцах, создаваемых ИИ самостоятельно, то в данной связи возникают те же самые вопросы, что и в случае с создаваемыми ИИ изобретениями (вопрос 1 выше) и творческими произведениями (вопрос 6 выше). В частности, речь идет о следующих вопросах:

- (i) Должно ли законодательство допускать или предписывать предоставление охраны в качестве оригинального образца в том случае, если образец был создан ИИ-программой в автономном режиме? В том случае, если в качестве автора образца должен указываться человек, следует ли включать в законодательство критерии определения того, кто именно является таким автором, или же этот вопрос надлежит решать в индивидуальном порядке (например, в рамках правил, действующих в той или иной корпорации), предусмотрев возможность пересмотра соответствующего решения в судебном порядке при помощи подачи апелляции согласно действующим законам, регламентирующим порядок разрешения споров относительно авторства?
- (ii) Следует ли вводить в законодательство конкретные нормативные положения, которые регламентировали бы вопросы авторства образцов, создаваемых ИИ-программами в автономном режиме, или же право собственности должно присваиваться с учетом авторства, а также любых соответствующих индивидуальных положений, касающихся авторства и прав собственности, включая, например, внутренние правила корпораций?

## ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗРЫВ И НАРАЩИВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА

25-26. Знаниями и потенциалом в области ИИ располагают лишь немногие страны. В то же самое время развитие технологий, связанных с ИИ, идет быстрыми темпами, в связи с чем возникает опасность того, что со временем существующий технологический разрыв будет не сокращаться, а, наоборот, увеличиваться. Кроме того, хотя соответствующий потенциал сосредоточен лишь в ограниченном числе стран, последствия внедрения ИИ не ограничиваются и не будут ограничиваться лишь теми странами, которые располагают таким потенциалом.

26-27. В связи с развитием этой ситуации возникает значительное число вопросов и проблем, но многие из них лежат далеко за пределами политики в области ИС и относятся, например, к таким сферам, как трудовая политика, этика, права человека и т.д. Настоящий перечень вопросов, равно как и мандат ВОИС, касаются исключительно ИС, инноваций и результатов творческой деятельности. Имеются ли в сфере ИС какие-либо направления деятельности или вопросы, которые можно было бы рассмотреть с целью внести вклад в смягчение негативных последствий технологического разрыва в сфере ИС?

Вопрос 12: наращивание потенциала

- (i) Какие меры в области политики, касающейся ИС, можно было бы принять с целью способствовать сдерживанию или сокращению технологического разрыва в том, что касается потенциала в сфере ИИ? Носят ли подобные меры практический или политический характер?

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ РЕШЕНИЯ, КАСАЮЩИЕСЯ ИС**

27-28. Как указывалось в пункте 2(а) выше, программные решения, основанные на ИИ, все более широко применяются в сфере управления административными процессами, связанными с охраной ИС. Настоящий перечень не касается вопросов, относящихся к разработке и возможному совместному использованию таких программных решений государствами-членами, которые обсуждаются в рамках различных рабочих заседаний Организации, а также двусторонних и иных отношений между различными государствами-членами. Вместе с тем в контексте использования ИИ в сфере управления административными процессами, связанными с охраной ИС, также возникает ряд вопросов политического характера, наиболее важным из которых является вопрос об ответственности за решения, принимаемые в процессе обработки и удовлетворения заявок на регистрацию прав ИС.

Вопрос 13: ответственность за административные решения, касающиеся ИС

- (i) Должны ли быть приняты какие-либо меры политического или практического характера в отношении ответственности за решения, принимаемые в процессе обработки и удовлетворения заявок на регистрацию прав ИС, в тех случаях, когда такие решения принимаются ИИ-программами (включая, например, содействие обеспечению транспарентности в использовании ИС, а также в отношении применяемых технологий)?
- (ii) Следует ли предусмотреть какие-либо законодательные изменения в целях создания благоприятных условий для принятия решений ИИ-программами (например, путем пересмотра тех положений законодательства, которые касаются функций и полномочий некоторых ответственных должностных лиц)?

[Конец документа]