

Постоянный комитет по патентному праву

**Двадцать четвертая сессия
Женева, 27 – 30 июня 2016 г.**

ПРОЕКТ ОТЧЕТА

подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. Постоянный комитет по патентному праву (далее — «Комитет» или «ПКПП») провел свою двадцать четвертую сессию в Женеве 27 – 30 июля 2016 г.
2. На сессии были представлены следующие государства – члены ВОИС и/или Парижского союза: Афганистан, Алжир, Ангола, Аргентина, Австралия, Азербайджан, Багамские Острова, Бразилия, Камерун, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Япония, Кувейт, Латвия, Ливан, Мали, Мексика, Марокко, Мьянма, Нидерланды, Никарагуа, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Панама, Парагвай, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сингапур, Словакия, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таиланд, бывшая югославская Республика Македония, Турция, Уганда, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вьетнам (73).
3. В работе сессии приняли участие в качестве наблюдателей представители следующих межправительственных организаций: Африканская региональная организация интеллектуальной собственности (АРОИС), Африканский союз (АС), Евразийская патентная организация (ЕАПО), Европейская патентная организация (ЕПО), Европейский союз (ЕС), Общий секретариат Андского сообщества, Патентное ведомство Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива

(Патентное ведомство СШАПЗ), Центр «Юг» (SC), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) и Всемирная торговая организация (ВТО) (8).

4. Представители следующих международных неправительственных организаций приняли участие в работе сессии в качестве наблюдателей: Азиатская ассоциация патентных поверенных (АПАА), Ассоциация поверенных Испании при международных организациях по вопросам интеллектуальной и промышленной собственности (AGESORPI), Cámara Industrial de Laboratorios Farmaceuticos Argentinos (Промышленная палата аргентинских фармацевтических лабораторий)(CILFA), Международная федерация "CropLife International" (CROPLIFE), Европейская ассоциация студентов-юристов (ELSA), сообщество «Innovation Insights», Институт профессиональных представителей в Европейском патентном ведомстве (EPI), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (МАОИС), Международный центр по вопросам торговли и устойчивого развития (МЦТУР), Международная торговая палата (МТП), Международная ассоциация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Международная федерация фармацевтических производителей и ассоциаций (IFPMA), Японская ассоциация интеллектуальной собственности (JIPA), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAА), организация "Knowledge Ecology International", Латиноамериканская ассоциация фармацевтической промышленности (ALIFAR), Патентный пул лекарственных средств (МРР), организация «Врачи без границ», Фонд открытых знаний, и Сеть стран третьего мира Berhad (TWN) (20).

5. Список участников содержится в приложении к настоящему отчету.

6. Секретариат подготовил и представил к данной сессии ПКПП следующие документы: «Проект отчета» (SCP/23/6 Prov.2); «Проект повестки дня» (SCP/24/1 Prov.); «Отчет о международной патентной системе: некоторые аспекты национального/регионального патентного законодательства» (SCP/24/2); «Предложение делегации Испании» (SCP/24/3); и «Предложение Африканской группы о программе работы ВОИС в области патентов и здравоохранения» (SCP/24/4).

7. Кроме того, Комитет также рассмотрел следующие документы, подготовленные Секретариатом: «Предложение Бразилии» (SCP/14/7), «Предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7), «Исправление: предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7 Corr.), «Предложение делегации Дании» (SCP/17/7), «Пересмотренное предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/17/8), «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/10), «Патенты и здравоохранение: предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/11), «Вопросник о качестве патентов: предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/18/9), «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки относительно эффективности патентной системы» (SCP/19/4), «Предложение делегации Бразилии касательно исключений и ограничений в отношении патентных прав» (SCP/19/6) и «Предложение делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки относительно распределения работы между ведомствами в целях повышения эффективности патентной системы» (SCP/20/11 Rev.)

8. Секретариат принял к сведению сделанные заявления; все выступления были записаны на пленку. В данном отчете кратко изложен ход состоявшегося обсуждения с учетом всех высказанных замечаний.

ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

9. Двадцать вторую сессию Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП) открыл Генеральный директор г-н Фрэнсис Гарри, который приветствовал ее участников. Сессия проходила под председательством г-жи Букуры Ионеску (Румыния). Функции Секретаря выполнял г-н Марко Алеман (ВОИС).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

10. The Постоянный комитет по патентному праву принял проект повестки дня (документ SCP/24/1 Prov.), включив новый документ SCP/24/3 для обсуждения в рамках пункта 6 повестки дня.

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ СЕССИИ

11. Комитет принял проект отчета о его двадцать первой сессии (документ SCP/23/6 Prov.2) в том виде, как он был предложен.

ОБЩИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

12. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, выразила твердую уверенность Группы в том, что ПКПП, будучи многосторонним форумом в области патентов, несет ответственность за обеспечение наличия площадки для проведения технического обсуждения материальных норм патентного права в порядке, отвечающем состоянию развития реального мира. Делегация также выразила готовность Группы принять конструктивное участие в обсуждении планов деятельности Комитета в будущем. При этом делегация отметила, что на предыдущих сессиях ПКПП непропорционально много времени было уделено рассуждениям о программе дальнейшей работы. Кроме того, делегация напомнила, что во время предыдущей сессии ее Группа поддержала хрупкое равновесие интересов, выраженное в предложении Председателя, и высказала свое разочарование тем, что Комитет на этой сессии так и не пришел к согласию. Делегация также еще раз подтвердила, что Группа полностью поддерживает участие ПКПП в дискуссиях, ориентированных на практические нужды реального мира. Делегация отметила, например, что в рамках пункта повестки дня «Качество патентов, включая системы возражения» Группа В ожидает от Комитета дальнейшей деятельности по распределению рабочей нагрузки на международном уровне и по таким содержательным требованиям к патентоспособности, как изобретательский уровень. Делегация указала, что во время предыдущей сессии ПКПП государства-члены, независимо от их принадлежности к той или иной региональной группе, продемонстрировали большой интерес к этой теме, когда национальные эксперты из разных стран и регионов делились своим опытом по оценке требования к изобретательскому уровню. Кроме того, делегация добавила, что широкую поддержку государств-членов получило также предложение Соединенных Штатов Америки о распределении рабочей нагрузки. По мнению делегации, Комитет должен учесть то значение, которое многие государства-члены придают этой теме, и интенсифицировать работу над этими техническими вопросами, с тем чтобы обеспечить повышение качества выдаваемых во всем мире патентов. Делегация также отметила, что во время работы Комитета активно обсуждалась важность защиты коммуникаций между патентными поверенными и их клиентами. Она напомнила, что пользователи патентной системы подчеркивали необходимость рассмотрения этого вопроса на международном уровне. Поэтому Группа В считает, что Комитет должен

заняться разработкой нормативного решения на международном уровне, например, в форме необязательной правовой нормы («мягкого права»). Делегация ожидает, что Комитет сможет договориться о какой-либо конкретной и предметной работе в будущем, которая могла бы внести существенный вклад в этом направлении. Делегация также подчеркнула, что Группа В поддерживает работу ПКПП и придает большое значение его мандату. Делегация выразила надежду, что все делегации прибыли на сессию с готовностью работать в рамках существующих пяти пунктов повестки дня. В этой связи делегация отметила, что предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона, включенное в десятый пункт повестки дня, не относится к основным пяти темам повестки дня и его дальнейшее обсуждение приведет к значительному нарушению сбалансированности работы сессии, которое неприемлемо для делегации. В заключение делегация заявила, что готова обсуждать пять пунктов повестки дня с точки зрения будущей работы, и заверила, что Группа В будет участвовать в работе Комитета в конструктивном духе и с ориентацией на будущее.

13. Делегация Индии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, выразила свою уверенность в руководстве Председателя и свою надежду на то, что она сможет направить работу двадцать четвертой сессии ПКПП в нужном направлении. Делегация также выразила признательность Секретариату за его работу при подготовке сессии, включая организацию неофициальных консультаций для региональных координаторов. Далее делегация отметила, что работа ПКПП критически важна для поддержания баланса между правами патентообладателей и интересами общества в целом, особенно в сфере общественного здравоохранения, передачи технологии и гибких возможностей, связанных с патентами. Делегация отмечает, что такие гибкие возможности очень важны для директивных органов при составлении и изменении своего патентного законодательства в соответствии с приоритетами национального развития и социально-экономическими особенностями страны, а также что гибкие возможности ТРИПС учитывают указанные особенности и играют важную роль в достижении необходимого баланса. В частности, делегация указала, что эти гибкие возможности дают правительствам - особенно в странах с ограниченными ресурсами - необходимое пространство для политического маневра, с тем чтобы удовлетворить национальные потребности в сфере здравоохранения и одновременно способствовать развитию инноваций. Члены Азиатско-Тихоокеанской группы готовы участвовать и способствовать продуктивному обсуждению этого важного вопроса, связанного с развитием. Кроме того, делегация выразила надежду на то, что обмен примерами из практики государств-членов и тематическими исследованиями в области эффективности ограничений и исключений позволит выработать рекомендации по улучшению и дальнейшему повышению эффективности существующей патентной системы с учетом разнообразных потребностей. Делегация попросила Секретариат продолжать обновление документа SCP/23/3, обратившись к исследовательским учреждениям, организациям гражданского общества и предприятиям национальной промышленности развивающихся стран с просьбой представить материалы, в которых они смогут поделиться примерами из собственной практики эффективного использования исключений и ограничений патентных прав в рамках национального законодательства соответствующих стран. Что касается международных непатентованных названий (МНН), то делегация попросила Секретариат пересмотреть исследование, содержащееся в документе SCP/21/9, и рассмотреть вопрос о целесообразности раскрытия МНН в патентных заявках, в особенности в тех случаях, когда заявитель осведомлен о МНН. Делегация продолжает придерживаться мнения, что в ПКПП должно пройти обсуждение систем возражения, которые являются важным вопросом для ее Группы. В частности, делегация считает, что Комитет может рассмотреть возможность составления программы работ по системам возражения, включающей анкетный опрос о различных типах систем возражения, существующих в данной стране, процедурах и методиках их применения, препятствиях на пути эффективного использования систем возражения и о том, как можно улучшить такие

системы возражения и устранить присущие им ограничения. Кроме того, Азиатско-Тихоокеанская группа считает, что ПКПП должен выработать общее понимание смысла термина «качество патентов». В частности, делегации хотелось бы выяснить, означает ли этот термин эффективность работы патентных ведомств по рассмотрению патентных заявок или же он означает качество выданных патентов, т. е. контроль выдачи патентными ведомствами патентов сомнительной ценности. Помимо этого, делегация попросила Секретариат регулярно предоставлять государствам-членам информацию о результатах патентных заявок в разных юрисдикциях, а также о результатах процедур возражения. В заключение делегация поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран и указала, что при таком пересмотре следует уделить особое внимание вариантам в сфере законодательства и политики для государств-членов. Делегация подчеркнула, что данный пункт повестки дня ни в коей мере не является менее важным, несмотря на то, что он входит в «Прочих вопросов», и ему следует придавать такое же значение, как и другим существенными пунктами повестки дня.

14. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, отметила, что работа ПКПП критически важна для развития и сбалансированного применения международной патентной системы, и заявила, что надеется на достижение согласия о дальнейшей работе ПКПП и на последующую реализацию более амбициозной программы работы. Делегация выразила готовность работать совместно со всеми другими заинтересованными сторонами для того, чтобы во время двадцать четвертой сессии такой результат был достигнут. Африканская группа подтвердила свою приверженность работе по созданию сбалансированной и прогрессивной международной патентной системы, которая будет учитывать различные уровни развития разных государств – членов ВОИС и различия в важности разных вопросов для разных стран. Делегация убеждена в том, что более доступная и сбалансированная патентная система играет критически важную роль в содействии распространению знаний и поощрению развития инноваций в целях более широкого личностного и социального развития. Делегация указала, что пять рассматриваемых на этой сессии вопросов уже обсуждались на нескольких сессиях ПКПП без удовлетворительных результатов. Поэтому делегация выразила надежду на то, что все государства-члены и другие заинтересованные стороны серьезно об этом подумали и прибыли на данную сессию с желанием достичь прогресса в решении вопросов, имеющих для различных членов ВОИС большое значение. Делегация отметила, что наиболее важной темой для ее Группы является взаимосвязь патентов и здравоохранения, и она надеется на обмен имеющимися на этот счет мнениями. По ее мнению, проведенный во время двадцать третьей сессии ПКПП семинар, посвященный взаимосвязи между патентными системами и, среди прочего, проблемами с доступностью лекарств в развивающихся и наименее развитых странах (НРС), оказался весьма полезным для понимания препятствий для доступных и безопасных лекарств и развития передачи технологии в этих странах. Делегация также указала, что ее интересуют вопросы ограничений и исключений из патентных прав и передачи технологии, и выразила надежду на то, что до конца этой сессии ПКПП работа в этих направлениях значительно продвинется. Равным образом Африканская группа надеется на конструктивное обсуждение таких вопросов, как качество патентов, включая системы возражения, и конфиденциальность обмена информацией между клиентами и их патентными поверенными. В заключение делегация снова подтвердила свою поддержку предложения ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран и выразила надежду, что ПКПП сможет наметить четкий путь к решению этого вопроса повестки дня.

15. Делегация Пакистана присоединилась к заявлениям, с которыми выступили делегация Индии от имени Азиатско-Тихоокеанской группы и делегация Нигерии

от имени Африканской группы. Делегация заявила, что ПКПП является важным Комитетом, особенно что касается вопросов, имеющих большое значение для таких секторов, как например общественное здравоохранение, передача технологии и гибкие возможности, связанные с патентами. Делегация с сожалением отметила, что на предыдущей сессии Комитет не смог согласовать программу своей дальнейшей работы. Делегация подчеркнула, что обсуждения в рамках ПКПП были всесторонними и учитывали различия в уровнях социально-экономического и технического развития государств-членов, а также в гибких возможностях ТРИПС, но при этом учитывали потребности всех государств-членов. Делегация упомянула анализ конкретных случаев и практические примеры эффективности ограничений и исключений при решении проблем развития, содержащиеся в документе SCP/23/3, и попросила Секретариат обновить это исследование, обратившись к более широкой аудитории, включая исследовательские учреждения, организации гражданского общества и предприятия национальной промышленности развивающихся стран, с просьбой представить материалы о своем практическом опыте в этой области. Делегация отметила, что новые болезни и эпидемии привели к глобальным угрозам здоровью людей как в развитых, так и в развивающихся странах. При этом, продолжила делегация, все большее количество людей во всем мире лишаются основополагающего права человека на здоровье, поскольку они не могут позволить себе оплатить лечение. Она указала, что новая редакция Типового перечня важнейших лекарств ВОЗ включает в себя лекарственные средства для лечения гепатита С, рака и других болезней, но большинство из этих лекарств недоступны по цене для большого количества людей. Делегация поддержала предложение Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития (ГПДР), содержащееся в документе SCP/16/7 и SCP/16/7 Согг. Делегация заявила, что существует необходимость проанализировать конкретные препятствия для доступности лекарств, возникающие из-за патентной системы в развивающихся странах и НРС, влияние патентной системы на содействие развитию инноваций в области создания лекарств для лечения болезней, преимущественно распространенных в этих странах, а также содействие патентной системы передаче технологии и местному производству лекарств в развивающихся странах и НРС. Делегация поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, содержащееся в документе SCP/22/5, и указала, что такой пересмотр соответствует рекомендациям Повестки дня в области развития для технической и нормотворческой помощи ВОИС и что важно обеспечить для развивающихся стран возможность в полном объеме использовать доступные для них гибкие возможности самым современным способом.

16. Делегация Содружества Багамских Островов, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), заявила, что ГРУЛАК считает работу Комитета очень важной для своего региона и что в повестке дня есть пункты, к которым Группа хочет привлечь особое внимание. Конкретно, что касается пункта 5 повестки дня, относящегося к ограничениям и исключениям из патентных прав, ГРУЛАК обратилась к Секретариату с просьбой провести анализ тех исключений и ограничений, которые доказали свою эффективность применительно к проблемам в области развития. Затем на основе такого анализа ГРУЛАК предложила подготовить на эту тему неисчерпывающее руководство в качестве справочного пособия для государств – членов ВОИС. Что касается пункта 7 повестки дня о патентах и здравоохранении, то делегация с интересом ожидает обсуждения этого пункта, так как членами ее группы являются развивающиеся страны и НРС, которые сталкиваются с проблемами, связанными с доступностью лекарств, продвижением инноваций и содействием необходимой передаче технологии для того, чтобы облегчить доступ к непатентованным и патентованным лекарствам. ГРУЛАК также с большим интересом ожидает обсуждения передачи технологии в рамках пункта 9 повестки дня. Далее, что касается пункта 10 повестки дня, то ГРУЛАК повторила свое мнение о том, что необходим полный пересмотр Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для

развивающихся стран. Учитывая поддержку, которую это предложение получило на предыдущей сессии, делегация выразила желание продолжить обсуждение такого пересмотра. Делегация заявила, что пересмотренный документ должен учитывать международную нормативно-правовую базу, например соглашения ВТО и рекомендации Повестки дня в области развития для ВОИС. Делегация выразила надежду на то, что в соответствующее время состоится продуктивное обсуждение этого вопроса, и призвала другие делегации изучить действующий вариант Типового закона для того, чтобы осознать, насколько он устарел и, следовательно, больше не служит тем целям, ради которых он был принят. В заключение она призвала все делегации приложить усилия для согласования программы дальнейшей работы, с тем чтобы важная работа Комитета могла продолжаться в интересах всех государств – членов ВОИС.

17. Делегация Нидерландов, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, отметила, что программа работы двадцать четвертой сессии отражает баланс приоритетов разных регионов и должна открыть всем возможности для столь необходимого продвижения вперед. Делегация заявила, что прибыла на эту сессию с конструктивным настроем и конкретными предложениями. Она напомнила, что на предыдущей сессии члены Комитета потратили непропорционально много времени на обсуждение программы дальнейшей работы, и высказала надежду на то, что на текущей сессии по этому вопросу будет достигнуто согласие. В этой связи делегация подчеркнула важность сохранения в текущей рабочей программе хрупкого равновесия. Например, в отношении повестки дня на эту неделю делегация отметила, что включение в нее обсуждения Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран уведет членов ПКПП в сторону от сбалансированной программы работы. Делегация выделила области, представляющие интерес для ее Группы, в частности вопрос о качестве патентов. Она напомнила, что делегации Канады и Соединенного Королевства, Дании, Испании и Соединенных Штатов Америки внесли несколько предложений по распределению рабочей нагрузки, оценке изобретательского уровня и улучшения качества поиска и экспертизы, которые были поддержаны всеми другими государствами – членами Европейского союза. Делегация по-прежнему уверена, что работа в этом направлении будет полезна всем государствам – членам ВОИС, так как она усилит международную кооперацию и улучшит знания о требованиях к патентоспособности и тем самым обеспечит становление нужной всем более эффективной и продуктивной патентной системы лучшего качества. Во-вторых, что касается вопроса о конфиденциальности обмена информацией между клиентами и их патентными поверенными, то делегация заявила, что настало время обсудить конкретный механизм, обеспечивающий признание права зарубежных поверенных на конфиденциальность. Делегация убеждена, что для всех пользователей патентной системы будет полезна компиляция судебных дел, имеющих отношение к трансграничным аспектам конфиденциальности отношений между клиентами и консультантами. Делегация также выразила свою приверженность обсуждению ключевых аспектов материальных норм патентного права с целью гармонизации международного патентного права. Однако Делегация отметила, что если не будет достигнут прогресс в обсуждении программы дальнейшей работы за время текущей сессии ПКПП, то нужно будет пересмотреть частоту проведения и длительность заседаний Комитета. В заключение делегация выразила желание подчеркнуть значение работы, предпринимаемой Европейским союзом в рамках его процедуры укрепления сотрудничества в отношении единого европейского патента с действием на территории всех государств – членов ЕС, и создания единого патентного суда.

18. Делегация Китая указала, что считает весьма важной работу ПКПП, который является платформой для обсуждения связанных с патентами вопросов, и выразила надежду на то, что все государства-члены приложат совместные усилия к тому, чтобы позволить патентной системе сыграть более важную роль в отношении

стимулирования инноваций и содействия социальному, экономическому и технологическому развитию. Делегация заявила, что будет участвовать в дискуссиях в конструктивном духе и особенно заинтересована в обсуждении вопросов качества патентов, связи патентов и здравоохранения и конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. Делегация полагает, что обмен информацией и опытом между государствами-членами приведет к лучшему пониманию ключевых вопросов. Отметив, что в разных странах существуют различные национальные условия, приоритеты и интересы, делегация указала на необходимость проявления гибкости и на то, что члены ПКПП должны работать вместе, чтобы учитывать интересы всех заинтересованных сторон и содействовать прогрессу Комитета. Делегация выразила надежду на то, что обсуждения во время двадцать четвертой сессии будут конструктивными и плодотворными.

19. Делегация Латвии, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), выразила свою уверенность в руководстве Председателя и поблагодарила вице-председателя за ее участие в работе Комитета и Секретариат за подготовку сессии. Отметив, что на предыдущей сессии ПКПП не смог согласовать программу своей дальнейшей работы, делегация приветствовала возможность углубленного обсуждения различных предложений, внесенных на предыдущих сессиях в рамках пяти давно внесенных пунктов повестки дня. Делегация также с неодобрением напомнила, как много усилий и времени было потрачено на обсуждение программы дальнейшей работы в течение предыдущих сессий ПКПП. По мнению делегации, пять пунктов повестки дня обеспечивают хрупкое равновесие интересов всех государств-членов. Каждое из государств-членов заинтересовано в обсуждении как минимум одного из этих пяти пунктов, и Группа ГЦЕБ призывает государства-члены помнить об этом, когда начнется обсуждение планов дальнейшей работы. Делегация далее отметила, что ее группа заинтересована в обсуждении вопросов качества патентов и конфиденциальности обмена информацией между клиентами и их патентными поверенными. Делегация считает крайне важным продолжение работы по улучшению качества патентов и в связи с этим поддерживает предложение о проведении опроса и предложение делегации Испании. Что касается конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, то делегация поддерживает усилия по созданию необязательной правовой нормы. По поводу предложения пересмотреть Типовой закон ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран делегация заявила, что оно может нарушить достигнутый баланс повестки дня. Более того, по мнению делегации, такой пересмотр не обязательно отразит различные запросы тех стран, которые предположительно должны извлечь из него пользу. В довершение всего, Группа ГЦЕБ отметила, что ПКПП должен сконцентрировать свои усилия на содержательном обсуждении различных предложений, выдвинутых во время предыдущих сессий, или любых новых предложений и на достижении согласия о дальнейшей работе Комитета. Тем не менее делегация неодобрительно относится к тому, что так много времени было потрачено на дискуссии о дальнейшей работе. В заключение делегация выразила готовность Группы ГЦЕБ участвовать в этих обсуждениях конструктивным образом.

20. Делегация Омана поддержала заявление делегации Индии, сделанное от имени Азиатско-Тихоокеанской группы. Делегация считает работу Комитета чрезвычайно важной для поддержания баланса между интересами общества в целом и правообладателей в таких областях, как здравоохранение, передача технологии и гибких возможностей, связанных с патентами. Делегация подчеркнула важность такого баланса, учитывая различия в уровне экономического и социального развития государств-членов и необходимость уважать интересы всех государств. Делегация также отметила, что данный подход позволит странам с ограниченными ресурсами гарантировать удовлетворение потребностей своего населения в сфере здравоохранения и одновременно способствовать развитию инноваций. Делегация надеется, что дискуссии во время двадцать четвертой сессии помогут улучшить

качество патентов, учитывая при этом интересы всех государств-членов. Затем делегация поддержала заявление делегации Индии, сделанное от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, по поводу раскрытия МНН в патентных заявках. Что касается пункта повестки дня «Качество патентов, включая системы возражения», то делегация еще раз подчеркнула важность принятия четкого определения термина «качество патентов». По ее мнению, отсутствие такого определения не позволяет сформулировать и полностью понять различные предложения, выдвигаемые в данном отношении. По поводу систем возражения делегация заявила, что необходимо изучить все существующие системы и выяснить, приносят ли они всем пользу в отношении охраны здоровья и наличия лекарств по доступной цене, так как именно этот фактор исключительно важен для развивающихся стран. В заключение делегация поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран.

21. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила надежду на то, что Председатель сможет направить работу двадцать четвертой сессии в нужное русло и привести ее к успешному завершению. Она также выразила признательность Секретариату за его работу по подготовке сессии. Затем делегация поддержала заявление делегации Индии, сделанное от имени Азиатско-Тихоокеанской группы. Делегация придает большое значение работе ПКПП в области содержательного обсуждения и развития нормотворчества. По мнению делегации, обсуждение таких вопросов, как исключения и ограничения, передача технологии и патенты и здравоохранение, позволит Комитету лучше понять трудности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны на пути социально-экономического развития, и рассмотреть возможности лучшей адаптации патентной системы к потребностям национального развития. Делегация заявила, что в указанном контексте международная унификация норм патентного права без должного внимания к различиям в уровне социального, экономического и технологического развития не принесет пользы государствам-членам. Делегация считает, что международные патентные нормы, построенные по принципу единообразия, будут неэффективными и неуместными. По ее мнению, необходимо укреплять фундаментальное равновесие между частными интересами правообладателей и интересами общества, особенно в рамках патентной системы. Соответственно, по мнению делегации, деятельность ПКПП должна облегчать распространение и передачу технологии и обеспечивать вклад патентной системы в прогресс и содействие развитию инноваций. Делегация полагает, что Комитету следует составить сбалансированную рабочую программу, которая давала бы возможность плодотворного обмена взглядами по широкому спектру связанных с патентами тем. Делегация ожидает содержательного обсуждения предложений, выдвинутых развивающимися странами по поводу ограничений и исключений, патентов и здравоохранения, и пересмотра Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Делегация надеется, что Комитет добьется значительного прогресса в обсуждении вопросов, представляющих особый интерес как для развитых, так и для развивающихся стран.

22. Делегация Сенегала поддержала заявление делегации Нигерии, сделанное от имени Африканской группы. Делегация отметила, что повестка дня весьма многообещающая, и выразила надежду на то, что члены ПКПП смогут продуктивно обмениваться национальным опытом в области патентов, особенно по вопросам патентов и здравоохранения, а также исключений и ограничений. Отметив, что для этого все делегации должны продемонстрировать конструктивный подход к работе, делегация выразила свою готовность к сотрудничеству. В заключение делегация поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран.

23. Делегация Южной Африки поддержала заявление делегации Нигерии, сделанное от имени Африканской группы. Делегация отметила, что работа Комитета очень

важна, так как она связана с ключевыми аспектами патентной системы и ее эффективностью в решении таких критически важных вопросов государственной политики, как здравоохранение. Делегация надеется на конкретную и сбалансированную программу работы, которая сформирует структуру и задаст направление дискуссиям в рамках ПКПП для того, чтобы они смогли внести серьезный вклад в более широкую деятельность ВОИС. Делегация заявила, что Южная Африка подтверждает свою приверженность работе над давно обсуждаемыми в Комитете вопросами. Делегация придает большое значение вопросу о связи между патентами и здравоохранением и хотела бы, чтобы ряд наработок, содержащихся в предложении Африканской группы, был использован Комитетом на практике для лучшего понимания проблем и ограничений, с которыми сталкиваются развивающиеся страны в попытках максимально использовать связанные с патентами гибкие возможности в сфере общественного здравоохранения. Делегация подчеркнула, что укрепление общественного здравоохранения является важной задачей для всех стран и, когда речь идет о человеческих жизнях, необходимо добиваться соответствующего баланса между частными и общественными интересами. Делегация также ожидает обсуждения вопроса об исключениях и ограничениях и особенно о том, насколько эффективными они оказываются при решении вопросов государственной политики. Делегация поддержала заявление делегации Индии, сделанное от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, относительно обновления документа SCP/23/3 путем обращения к исследовательским учреждениям и организациям гражданского общества с просьбой представить материалы, в которых содержится больше практических примеров. Делегация далее указала, что критически важным является поддержание высокого качества патентов и что для этого следует уделить внимание критериям патентоспособности, так как нельзя улучшить качество патентов просто путем заимствования практики других патентных ведомств. По мнению делегации, дальнейшего внимания также требует вопрос о препятствиях на пути развития потенциала развивающихся стран. В заключение делегация еще раз подтвердила свою поддержку предложения ГРУЛАК по поводу Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран и выразила надежду на конструктивные обсуждения вопросов, которые имеют непосредственное отношение к тому, как патентная система может эффективно использоваться для содействия развитию инноваций и поиска творческих решений проблем в области развития.

24. Делегация Парагвая поблагодарила ВОИС за организацию в апреле 2016 г. в Парагвае совместного семинара по патентам и инновациям. Делегация отметила, что семинар был организован на основе деятельности Комитета и на нем рассматривались такие вопросы, как патенты и здравоохранение, исключения и ограничения, передача технологии и качество патентов. Делегация еще раз подчеркнула важность дискуссий в рамках ПКПП и выразила надежду на то, что в рамках текущей сессии удастся продолжить продвижение вперед в разработке каждого пункта повестки дня, а также в рассмотрении новых предложений, что позволит укрепить роль Комитета как единственного многостороннего форума по патентным вопросам.

25. Делегация Индии поддержала собственное заявление, сделанное от имени Азиатско-Тихоокеанской группы. Делегация еще раз повторила, что патентная система была создана, чтобы поддержать национальную экономику и что, следовательно, патентные ведомства должны содействовать общественным интересам, то есть защищать общество от выдачи надуманных патентов, которые добавляют ненужные расходы и приводят к необоснованным искажениям рыночных процессов. Делегация вновь заявила, что унификация патентного законодательства в странах с асимметричным распределением активов ИС служит интересам получателей ренты, а не интересам общества развивающихся стран и НРС. По ее мнению, политическая гибкость является обязательным условием в том случае, если просвещенные общества намерены обеспечить ситуацию, при которой положение предполагаемых

бенефициаров, то есть общества в каждой из стран, не ухудшается в результате такой охраны ИС. Делегация отметила, что Индия придает большое значение работе ПКПП и подтверждает свою позицию, заявленную на предыдущих сессиях ПКПП, в частности по вопросам об ограничениях и исключениях из патентных прав, качестве патентов, включая системы возражения, патентах и здравоохранении, конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными и передаче технологии. В частности, в связи с вопросом об исключениях и ограничениях из патентных прав делегация напомнила о мандате, содержащемся в Сводном докладе Генерального секретаря Организации Объединенных Наций «Дорога к достойной жизни к 2030 г.: по повестке дня на период после 2015 г.». Соответственно, делегация заявила, что согласно ее собственному мандату она стремится обеспечить, чтобы режимы охраны интеллектуальной собственности во всем мире и применение гибких возможностей ТРИПС были полностью согласованы с целями устойчивого развития и вносили свой вклад в их достижение. В связи с этим она еще раз повторила, что вся информация об исключениях и ограничениях и о гибких возможностях патентной системы должна быть надлежащим образом проанализирована, с тем чтобы выделить вклад, который вносят в социально-экономическое развитие исключения и ограничения и гибкие возможности патентной системы. По поводу качества патентов, включая системы возражения, делегация считает, что распределение рабочей нагрузки не имеет отношения к качеству патентов и необходимо существенно улучшать качество экспертизы и ее соответствие национальным политическим целям каждой страны для того, чтобы избежать высоких социальных издержек при выдаче патентов на незначительные усовершенствования, которые только создают препятствия для распространения знаний и передачи технологии. Вместо этого, по мнению делегации, улучшения качества патентов и повышения уровня профессиональных навыков и технической экспертизы патентных ведомств можно добиться с помощью обмена опытом. По вопросу о связи патентов и здравоохранения позиция делегации заключается в том, что удовлетворение потребностей общественного здравоохранения в патентованных лекарствах и их предоставление по доступным ценам в развивающихся странах требует изучения гибких возможностей ТРИПС, способов эффективного использования положений о принудительном лицензировании в рамках патентного права и влияния выдачи принудительных лицензий на доступность и цены патентованных лекарств. Относительно пунктов повестки дня «Патенты и здравоохранение» и «Качество патентов» делегация подтвердила свою позицию по поводу документа SCP/21/9, касающегося изучения целесообразности раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах, и по поводу предложенного исследования использования чрезмерно широкой формулы Маркуша. По вопросу о праве на конфиденциальность отношений между клиентом и патентным поверенным делегация повторила свою точку зрения, что это содержательный вопрос, который должен регулироваться в национальном законодательстве, и выразила озабоченность тем, как обсуждение этого вопроса сдвигается в сторону введения необязательной правовой нормы ради унификации. В связи с вопросом о передаче технологии делегация напомнила цели Соглашения ТРИПС и его мандат в той части, в которой он касается передачи технологии и распространения знаний. Делегация указала, что для установления баланса прав и обязанностей соотношение охраны и защиты патентных прав и технического содержания описаний к патентам должно благоприятствовать социально-экономическому развитию. Что касается предложения ГРУЛАК, то делегация вновь подтвердила, что любой пересмотр Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран должен быть полностью и адекватным образом ориентирован на проблемы развития и давать развивающимся странам законодательные и политические возможности в полном объеме использовать гибкие возможности Соглашения ТРИПС.

26. Делегация Российской Федерации поблагодарила Председателя и выразила надежду на то, что под ее руководством ПКПП сможет выполнить программу работы начинающейся сессии. Делегация заявила, что работа Комитета должна быть

направлена на решение новых практических вопросов, связанных с материальным патентным правом. В частности, делегация отметила, что дискуссии должны быть связаны с практическими вопросами, относящимися к инновационному развитию. Делегация подчеркнула, что для нее особенно важны вопросы ограничений и исключений из патентных прав, качества патентов, включая системы возражения, и связи между патентами и здравоохранением. Отметив далее, что Секретариат собрал большой объем информации относительно различных аспектов патентного права, делегация предложила продолжить работу по сбору такой информации и предоставлению конкретных рекомендаций по отдельным темам.

27. Делегация Уругвая поблагодарила Секретариат за его помощь в организации в апреле 2015 г. семинара о роли патентов в развитии и инновациях в Уругвае. Делегация отметила, что этот семинар дал хорошую возможность обсудить значение патентной системы в развитии ее страны. Что касается работы ПКПП, то делегация выразила надежду на то, что все делегации смогут достичь согласия по поводу программы дальнейшей работы.

28. Делегация Республики Корея подчеркнула значение ПКПП как единственного многостороннего форума в области патентов. Делегация заявила, что Комитет должен играть еще большую роль, организуя содержательные и технические обсуждения для улучшения патентной системы. Делегация призвала государства-члены проявить больше гибкости и духа сотрудничества для того, чтобы учесть интересы всех государств-членов при выработке приемлемой для всех программы дальнейшей работы. Делегация выразила уверенность, что основной темой для работы ПКПП должно быть повышение качества патентов. Высокое качество патентов, по мнению делегации, очень важно для того, чтобы избежать ненужных социально-экономических издержек и добиться успешного внедрения инноваций и экономического развития в разных странах. Поэтому делегация вновь заявила, что в рамках Комитета должны продолжаться изучение вопроса о распределении рабочей нагрузки и обмен взглядами по этому поводу, поскольку это один из наиболее эффективных способов добиться реальных результатов в повышении качества патентов. Делегация также выразила надежду на то, что будет достигнут прогресс и в обсуждении других тем, например конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, связи патентов и здравоохранения и передачи технологии.

29. Представитель АОИС выразил надежду на то, что в ходе двадцать четвертой сессии ПКПП будет достигнут определенный прогресс. Отметив важность патентной системы для национального развития, он высказал приверженность АОИС активной работе в рамках ПКПП.

30. Представитель Сети стран третьего мира (TWN) заявил, что в своей работе в области патентов ПКПП и Секретариат должны руководствоваться свидетельствами о реальной действительности, а не слепым стремлением расширять охрану патентов в качестве волшебного способа решить проблемы в области развития и инноваций. Он отметил, что программа работы ПКПП также должна отражать реальность и включать меры по реформированию патентного режима, чтобы он соответствовал своей первоначальной цели, а не превращался в механизм погони за рентными платежами. По мнению TWN, первым шагом в этом направлении должно стать устранение негативного воздействия патентов на государственную политику и политику в области развития. Кроме того, представитель заметил, что важно обсудить, какие ограничения есть у патентов как способа стимулирования инноваций, а не проявлять в отношении патентов максимализм. Он добавил, что согласно выводам ряда исследований основная проблема патентов заключается в том, что они скорее препятствуют инновациям, чем стимулируют их развитие. Кроме того, представитель отметил, что ныне существующая патентная система искажена, поскольку она служит

интересам нескольких мультинациональных корпораций. Он также заявил, что, согласно данным журнала The Economist, фармацевтические компании проводят в 30 раз больше клинических испытаний лекарств от рецидивирующего рака, чем лекарств для профилактики рака. Он добавил, что в другой публикации показано, что эти фирмы сокращают расходы на поиски лекарств для легче излечимых локализованных форм рака и вместо этого направляют основные усилия на разработку лекарств для неизлечимых метастатических рецидивирующих форм рака. Представитель указал, что патентная система стимулирует фармацевтические компании выбрасывать на рынок лекарства, предназначенные для людей, у которых нет практически никаких шансов вылечиться от рака. Ущерб экономике Соединенных Штатов Америки вследствие потерянных из-за такого искажения патентной системы жизней оценивается примерно в 89 млрд долл. в год. Он также заявил, что единообразная патентная система не приводит к разработке конкретных инноваций даже в фармацевтической промышленности и что имеющиеся данные показывают, что патенты не могут привлечь инвестиции в НИОКР, нацеленные не только на лечение остающихся без внимания болезней, но и на такие инфекционные болезни, как вирус Эбола. Представитель подчеркнул необходимость изучить воздействие патентов на передачу и распространение технологии, важных для достижения Целей ООН в области устойчивого развития на период до 2030 г. Он высказал сожаление, что после 2008 г. ПКПП не добился заметного прогресса в ориентированной на развитие программе работы, основанной на эмпирических данных. По его мнению, сформулированные в 2008 г. темы работы ПКПП предусматривали такую возможность, но с тех пор некоторые развитые страны систематически возражали против любого продвижения в этих направлениях. Представитель выразил надежду на конструктивную совместную работу в течение двадцать четвертой сессии ПКПП, основанную на рекомендациях Повестки дня в области развития для ВОИС.

31. Представитель КЕИ подтвердил, как и на предыдущей сессии Комитета, свою поддержку включению предложения ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран в программу работы Комитета.

32. Представитель сообщества Innovation Insights отметила важность приглашения изобретателей из нескольких стран на сессию ПКПП для обсуждения их практического опыта взаимодействия с патентной системой. Она напомнила, что сообщество Innovation Insights посвятило себя задаче ознакомления политических деятелей и других заинтересованных сторон с взглядами участников инновационного процесса из разных секторов и юрисдикций. Опыт ее организации свидетельствует, отметила она далее, что патенты являются полезным инструментом в разных областях техники, который может использоваться по-разному в зависимости от контекста и предпринимательской модели. Патенты особенно важны в контексте сотрудничества или открытых инноваций. Представитель затем проинформировала ПКПП об обсуждениях патентных вопросов, которые сообщество Innovation Insights недавно провело в Женеве. В частности, она сообщила, что параллельно с сессией КРИС сообщество Innovation Insights организовало дискуссию с участием должностных лиц в области передачи технологии из исследовательских институтов Южной Африки, Турции и Швейцарии, на которой докладчики делились своим опытом создания основы для передачи технологии, включая управление ИС. Докладчик из Южной Африки подчеркнул важную роль, которую управление ИС играет в обеспечении того, чтобы результаты финансируемых государством исследований превращались в продукты и услуги, которые улучшают качество жизни людей в стране. Другие докладчики, как отметила представитель, определили свою общую цель использования патентов: обеспечить возможность превращения исследований в рыночные продукты, улучшающие качество жизни. Кроме того, она сообщила, что в июне 2016 г. сообщество Innovation Insights выступило соорганизатором обсуждения опыта исследовательских институтов, компаний и университетов Колумбии в создании систем управления передачей технологии и ИС. Докладчики на этом собрании,

сообщила представитель, рассказали о сетевой структуре в департаменте Антиокия под названием SECOPIND, которая была создана для того, чтобы помочь 15 организациям повысить уровень своего использования инструментов ИС путем совместной оплаты расходов. Докладчики объяснили, как система управления патентами увеличила возможности их организаций сотрудничать с другими организациями и позволила им получать пользу от их исследований. Она рассказала, что докладчик из Колумбийского правительственного департамента Colciencias объяснил, как представленные на совещании виды деятельности вписываются в более широкие планы экономического развития Колумбии и в инвестиции в науку, технику и инновации. В заключение своего выступления представитель еще раз отметила желание своей организации донести до Комитета голоса как можно большего числа новаторов из многих стран, чтобы они поделились здесь своими взглядами и своим опытом. Она сообщила, что это позволит обогатить работу Комитета, помогая связать обсуждения в ПКПП с реальной экономикой. Innovation Insights в качестве инициативного сообщества будет пытаться представить все разнообразие взглядов относительно управления ИС и передачи технологии во время дискуссий в Женеве.

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТЧЕТ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ - НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО/РЕГИОНАЛЬНОГО ПАТЕНТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

33. Обсуждения проходили на основе документа SCP/24/2.

34. Секретариат отметил, что после двадцать третьей сессии ПКПП никакой информации, касающейся отдельных аспектов национального/регионального патентного законодательства, от государств-членов получено не было. Секретариат пригласил государства-члены и региональные патентные ведомства в рамках этого пункта повестки дня поделиться информацией о любых новшествах в национальном/региональном патентном законодательстве.

35. Делегация Индии выразила желание проинформировать ПКПП о последних изменениях в индийском Законе о патентах. Делегация указала, что Индия постоянно ведет работу по периодическому изменению патентных процедур, с тем чтобы они соответствовали международным обязательствам и помогали местным изобретениям. В частности, отметила делегация, в Патентные правила были внесены следующие изменения: (i) для содействия «Индийскому стартапу» правительство предусмотрело несколько стимулов, включая уменьшенные официальные пошлины, помощь при подаче и рассмотрении заявки со стороны внесенных в специальный список поверенных по патентам и товарным знакам и ускоренная экспертиза патентных заявок; (ii) срок подачи ответа на заключение об экспертизе сокращен с двенадцати до шести месяцев, и крайний срок может быть продлен на три месяца, при условии подачи соответствующего запроса вместе с предписанной пошлиной до истечения шестимесячного периода; (iii) предложено проводить слушания путем видеоконференций или с помощью аудиовизуальных коммуникационных устройств с ограниченным временем для перерывов и подачи письменных материалов; (iv) введена возможность исправить пункты формулы изобретения до перехода на национальную фазу; (v) предусмотрена возможность возвращения до 90 процентов пошлины за экспертизу, если заявитель отозвал заявку до составления первого заключения об экспертизе; (vi) для РСТ заявителя теперь возможна ускоренная экспертиза, если в качестве Международного поискового органа (МГО) или Органа международной предварительной экспертизы (ОМПЭ) он выберет Индийское патентное ведомство; введена возможность преобразования обычного запроса на экспертизу в запрос на ускоренную экспертизу, если удовлетворены вышеуказанные требования; (vii) в возражении до выдачи патента заявителю и оппоненты должны представить копию своих изображений и ответов друг другу; (viii) доверенность

должна быть представлена в течение трех месяцев с даты заявки или даты подачи соответствующего документа; (ix) указание о приобщении к материалам биологического материала в описании к патенту должно быть сделано в течение трех месяцев с даты подачи заявки или не позднее даты запроса на досрочную публикацию, в зависимости от того, какая из дат наступит ранее; и (x) патентные поверенные должны направлять сообщения в патентное ведомство в электронном виде.

36. Представитель АОИС заявил, что были внесены некоторые поправки в Бангийское соглашение о создании Африканской организации интеллектуальной собственности, являющееся исправленным вариантом Соглашения о создании Афро-Малагасийского ведомства промышленной собственности (Банги (Центральноафриканская республика), 2 марта 1977 г.), и что он представит их в письменном виде в ответ на формальный запрос Секретариата. Делегация указала, что поправки относятся, в частности к содержательной экспертизе, процедурам и роли высшего апелляционного трибунала и к процедурам возражения.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОГРАНИЧЕНИЯ И ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ

37. Обсуждения проходили на основе документов SCP/14/7 и SCP/19/6.

38. Делегация Бразилии присоединилась к заявлению делегации Содружества Багамских Островов, выступившей от имени ГРУЛАК. Делегация указала, что, как было проиллюстрировано Секретариатом, у темы ограничений и исключений из патентных прав долгая история обсуждений в ПКПП. Делегация напомнила, что обсуждения этой темы, проходившие с начала четырнадцатой сессии ПКПП, дали Комитету возможность изучить, как ограничения и исключения применяются государствами-членами на национальном уровне. Это, отметила делегация, относится к первой фазе работы, упомянутой в предложении, содержащемся в документе SCP/14/7, за которой должен следовать анализ ограничений и исключений, доказавших свою эффективность при решении проблем развития. Делегация напомнила ПКПП, что в третьей фазе этот документ предлагает подготовить неисчерпывающее руководство по ограничениям и исключениям в качестве справочного пособия для государств – членов ВОИС. Делегация затем заявила, что настала пора для Секретариата после всей работы, проведенной Комитетом, подготовить анализ тех ограничений и исключений, которые доказали свою эффективность при решении проблем развития. Делегация отметила, такое исследование должно принять во внимание не только документ, обсуждавшийся на предыдущих сессиях ПКПП, но и другие содержащие полезную информацию материалы, выработанные на более ранних сессиях. Они включают ответы 72 государств-членов на вопросник об ограничениях и исключениях из патентных прав, дебаты, проходившие на предыдущих сессиях ПКПП, и Экспертное исследование исключений из патентоспособных объектов и исключений и ограничений прав, которое было распространено во время пятнадцатой сессии ПКПП. Делегация добавила, что могут быть найдены и другие полезные материалы, например результаты обсуждений в ЮНКТАД и ВОЗ. Кроме того, делегация указала, что обращение с просьбой прислать материалы ко всем заинтересованным сторонам, например к ученым, исследовательским институтам, организациям гражданского общества и местным предпринимателям, обладающим практическим опытом в этом вопросе, позволит узнать точку зрения реальных пользователей ограничений и исключений. По мнению делегации, весьма интересной также может быть компиляция судебных дел, в которых рассматривались ограничения и исключения, и она хотела бы обратить на эти материалы внимание государств-членов. На основании этого анализа и исследования, продолжила делегация, должно быть подготовлено неисчерпывающее руководство по ограничениям и исключениям. Делегация отметила, что ограничения и исключения из

патентных прав присущи адекватной и сбалансированной системе и что государства-члены выработали различные подходы к их применению, а также выразила уверенность, что государствам-членам нужно достаточное пространство для политического маневра, чтобы они могли разработать и адаптировать наборы ограничений и исключений, наиболее соответствующие реальной ситуации, будь то в развитых или развивающихся странах. Делегация признала, что само наличие ограничений и исключений еще недостаточно для того, чтобы оценить их пользу или препятствия, с которыми сталкиваются государства-члены при их применении. Делегация объяснила, что это и является причиной, обосновывающей вторую фазу в ее предложении, направленную на изучение того, какие ограничения и исключения оказались наиболее эффективными при решении проблем развития. Делегация заявила, что в интересах всех членов ПКПП согласиться на продолжение работы в данном направлении, поскольку эти проблемы возникают не только в развивающихся странах и каждое государство-член очень заинтересовано в дальнейшем техническом, экономическом и социальном развитии ради блага своего населения.

39. Делегация Содружества Багамских Островов, выступая от имени ГРУЛАК, а также от своего собственного имени, выразила поддержку предложению, выдвинутому делегацией Бразилии.

40. Делегация Ирана (Исламская Республика) поддержала заявление, сделанное делегацией Бразилии по поводу ограничений и исключений из патентных прав. Делегация заявила, что придает большое значение гибким возможностям системы ИС, само наличие которых признает необходимость адаптировать национальное патентное законодательство к экономической и социальной ситуации в каждой стране. Делегация затем отметила, что мандат, выданный Секретариату для исследования ограничений и исключений, был ограничен только материалами, полученными от государств-членов, а в этих материалах не оценивалась эффективность ограничений и исключений. Соответственно, не было проведено более широкой оценки применения ограничений и исключений для достижения целей государственной политики и удовлетворения общественных потребностей, например потребностей в развитии, достижения целей общественного здравоохранения или стимулирования конкуренции, что и отмечено в предложении делегации Бразилии, содержащемся в документе SCP/19/6. Делегация заметила, что фактически эти исследования в весьма ограниченной степени затрагивали те проблемы применения и практические трудности, с которыми сталкивались страны при использовании этих исключений. Поэтому, как указала делегация, результаты этих исследований не всегда адекватно отражают особенности многих стран и различия в их уровне развития. В этой связи, по мнению делегации, было бы важно для ПКПП рассмотреть возможность проведения работы, описанной во второй фазе предложения делегации Бразилии, и проанализировать использование различных ограничений и исключений в разных странах для достижения различных целей государственной политики. В заключение делегация заявила, что Секретариат должен попросить исследовательские учреждения, организации гражданского общества и предприятия национальной промышленности развивающихся стран представить материалы о своем практическом опыте эффективного использования ограничений и исключений из патентных прав в рамках их национального законодательства.

41. Делегация Пакистана отметила, что ограничения и исключения из патентных прав нужны всем странам для обеспечения необходимого пространства для гибкого политического маневра и поэтому она полностью поддерживает предложение делегации Бразилии.

42. Делегация Нидерландов, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, отметила, что по этому пункту повестки дня от государств-членов не поступило никаких новых материалов, кроме представленных на предыдущих

сессиях документов SCP/14/7 и SCP/19/9. Делегация сослалась на обсуждавшийся на предыдущей сессии ПКПП документ SCP/23/3 «Обзор примеров из практики государств-членов, а также тематических исследований в области эффективности применяемых исключений и ограничений» и заявила, что Европейский союз и его государства-члены считают этот документ полезным справочным материалом. Делегация далее указала, что для выработки обоснованного мнения относительно полезности ограничений и исключений очень важно, чтобы Комитет смог изучить практические примеры эффективности и недостатков ограничений и исключений как при решении проблем развития, так и в качестве инструмента стимулирования инноваций. Поэтому делегация готова одобрить в качестве элемента программы дальнейшей работы проведение специальной сессии, на которой государства-члены обменялись бы сведениями о конкретных исследованиях применения ограничений и исключений из патентных прав, как и было предложено на предыдущей сессии. Что же касается общего вопроса об ограничениях и исключениях, то делегация подчеркнула, что ограничения и исключения из патентных прав помогают поддерживать необходимое равновесие между интересами правообладателей и общества в целом. Учитывая необходимость поддержания такого равновесия, очень важно рассматривать обе стороны вопроса одновременно: с одной стороны, исключения из сферы патентоспособности или ограничения и исключения из патентных прав, а с другой стороны, соответствующие правовые критерии, призванные определять патентоспособность изобретения, такие как новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость.

43. Делегация Китая поблагодарила делегацию Бразилии за ее выступление. Делегация отметила, что Секретариат суммировал действующие в разных странах правовые положения относительно ограничений и исключений, подготовил детальный анализ применения разных ограничений и исключений в государствах-членах и обобщил опыт государств-членов и результаты конкретных исследований эффективности ограничений и исключений. По мнению делегации, эта информация весьма важна для всех стран в качестве справочных и учебных материалов и создает солидную основу для детального обсуждения ограничений и исключений. Делегация считает, что ограничения и исключения из патентных прав играют очень важную роль для правильного функционирования патентной системы, поскольку они обеспечивают равновесие между интересами правообладателей и общества в целом. Делегация приветствует предстоящее эффективное и плодотворное обсуждение этого вопроса и призывает государства-члены продолжать обмен информацией об ограничениях и исключениях, так как это предоставляет государствам-членам ценный ресурс для улучшения своего патентного законодательства. Делегация затем предложила Секретариату продолжать собирать, компилировать и обновлять информацию, получаемую от разных стран, и осуществлять дальнейший анализ ограничений и исключений для того, чтобы ПКПП смог определить, как страны используют их в своих юрисдикциях и каким целям государственной политики служит их использование, а также выявить препятствия, с которыми сталкиваются разные страны при применении этих ограничений и исключений.

44. Делегация Индии подтвердила свою поддержку того направления работы, которое было предложено в документе SCP/19/6 относительно ограничений и исключений из патентных прав. Делегация заявила, что предлагаемое исследование должно сконцентрироваться на использовании таких исключений, как принудительное лицензирование, параллельный импорт, использование государством и исключение Болар, которые очень важны с точки зрения наличия и доступности лекарств, а также в других областях, имеющих важнейшее социально-экономическое значение, например в охране окружающей среды и при передаче технологии в развивающиеся страны. В этой связи делегация напомнила требование, сформулированное в Обобщающем докладе Генерального секретаря Организации Объединенных Наций «Дорога к достойной жизни к 2030 г.: по повестке дня на период после 2015 г.»:

«Мы должны облегчить доступ к предоставляемым технологиями благам для всех, включая беднейшие слои населения, обеспечивая при этом такой режим интеллектуальной собственности, который создает необходимые стимулы для создания технических новшеств, необходимых для устойчивого развития. Эта задача наиболее актуальна в отношении низкоуглеродных технологий в контексте наших усилий по смягчению последствий антропогенного изменения климата». Поэтому делегация заявила, что согласно ее собственному мандату она стремится обеспечить, чтобы режимы охраны ИС во всем мире и применение гибких возможностей ТРИПС были полностью согласованы с целями устойчивого развития и вносили свой вклад в их достижение. Делегация указала, что статьи 7 и 8 Соглашения ТРИПС позволяют членам ВТО вводить в свое законодательство ограничения и исключения в целях защиты общественных интересов. Делегация считает, что патентные права, как и любые другие права, не могут быть абсолютными и что с ними связаны сопутствующие обязательства, направленные на благо общества в целом, так что такие права и обязательства уравниваются друг друга. С учетом всего вышесказанного, делегация высоко оценила тщательную работу Секретариата по сбору информации об ограничениях и исключениях из патентных прав, но одновременно еще раз заявила, что настало время для надлежащего анализа этой информации, с тем чтобы понять вклад этих ограничений и исключений в решение проблем развития. В этой связи делегация предложила, чтобы при сборе необходимой информации Секретариат принял во внимание опыт таких организаций, как научные и исследовательские институты, которые могут широко использовать исключения для исследователей, а также организации гражданского общества, участвующие в разработке государственной политики, которые могут служить хорошим источником информации о применении исключений.

45. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, заявила, что применяемые в ее стране ограничения и исключения из патентных прав поддерживают баланс между правами патентообладателей и общества в целом. Поэтому делегация считает, что вопрос об ограничениях и исключениях должен рассматриваться одновременно с критериями патентоспособности, используемыми для определения того, заслуживает ли изобретение выдачи патента или нет. В частности, делегация отметила, что для комплексного подхода необходимо рассматривать новизну, изобретательский уровень и промышленную применимость. Делегация считает нужным обмен национальным опытом и результатами изучения применения ограничений и исключений из патентных прав и сообщает, что Группа ГЦЕБ готова воспринимать такой обмен частью дальнейшей работы.

46. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, заметила, что, как было упомянуто в выступлении делегации Бразилии, у темы ограничений и исключений из патентных прав долгая история обсуждений в ПКПП и в данном направлении уже проведен большой объем работ. По мнению делегации, накоплено уже много полезных количественных данных и теперь важно, чтобы ПКПП перешел к их качественному анализу. В частности, делегация задала вопрос о том, насколько эффективны были эти ограничения и исключения; достигали ли они своих предполагаемых целей; какова была польза от применения ограничений и исключений; и смогут ли другие страны, столкнувшиеся со сходными проблемами, использовать ограничения и исключения таким же образом. Делегация предложила расширить исследование для включения в него организаций гражданского общества и исследовательских организаций. Делегация отметила важность продвижения вперед в этой области и обеспечения того, чтобы была достигнута конечная цель содействия социально-экономическому развитию в более широких рамках Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.

47. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат за подготовку неофициального документа, в котором описаны предложения,

исследования, семинары и другие виды деятельности по теме ограничений и исключений из патентных прав, имевшие место между шестнадцатой и двадцать третьей сессиями ПКПП, и отметила, что ПКПП уже провел большую работу по этой теме, включая, например, исследования и семинары. Делегация указала, что государства-члены таким образом уже сейчас могут использовать очень большой объем информации без ее дальнейшей обработки Секретариатом. Она отметила, что предложения делегации Бразилии относительно ограничений и исключений из патентных прав ставят несколько сложных и еще не проясненных вопросов, которые необходимо уточнить до того, как Комитет сможет рассмотреть любые дополнительные действия, в частности связанные со второй фазой предложений Бразилии. Например, делегация сообщила, что некоторые уточнения необходимы в отношении того, как будет определяться эффективность ограничений и исключений при решении проблем развития; как будет измеряться эффективность ограничений и исключений и какие существуют показатели такой эффективности. Кроме того, она указала, что даже если допустить существование универсально приемлемой методологии измерения последствий применения или неприменения некоторых положений закона на данном уровне развития страны, то, по мнению делегации, такой социально-экономический анализ выходит за пределы полномочий Комитета и ВОИС в целом. Делегация заявила, что составление заключений об эффективности ограничений и исключений в достижении целей государственной политики или в удовлетворении потребностей общества в целом выходит за пределы полномочий Секретариата. Попытка провести такой анализ, продолжила делегация, потребует, скорее всего, огромных усилий, так как у каждого государства-члена есть свой набор целей государственной политики и потребностей общества и собственные стратегии достижения этих целей. К тому же, с точки зрения делегации, такой единообразный подход противоречит духу Повестки дня в области развития. Делегация подчеркнула, что каждое государство-член является суверенным государством и должно принимать свои собственные политические решения, которые могут включать введение правовых положений об интеллектуальной собственности, нацеленных на привлечение прямых зарубежных инвестиций. Отметив, что создание надежных стимулов для инноваций с помощью патентной системы является лучшим способом добиться развития и осуществить цели государственной политики, делегация заявила, что существует достаточно доказательств того, что патентная система является ключевым фактором промышленного развития. Наконец, по мнению делегации, не следует требовать от ВОИС оценки качества или критики в отношении других международных соглашений, чьи административные функции, возможно, выполняет сама ВОИС, на том основании, что в некоторых ситуациях их можно рассматривать как ограничения или препятствия на пути использования гибких возможностей. Делегация заключила, что по всем вышеуказанным причинам она не поддерживает предложение делегации Бразилии о проведении Секретариатом анализа ограничений и исключений из патентных прав.

48. Делегация Бразилии поблагодарила за выступления на пленарном заседании, которые подчеркнули важность работы, проделанной Комитетом в данном направлении, а также важность четкого понимания ограничений и исключений для того, чтобы должным образом поддерживать равновесие патентной системы. Делегация более подробно разъяснила два момента, отмеченных в ее первом выступлении. Первый из них касался приглашения ко всем заинтересованным сторонам представить свои материалы. Делегация вновь подтвердила свою убежденность в том, что очень важно учиться на практическом опыте и что патентная система развивается в соответствии с изменениями реального мира. Делегация также полагает, что открытое приглашение ко всем заинтересованным сторонам позволит получить конкретную информацию о препятствиях и возможностях, с которыми сталкиваются реальные пользователи этих ограничений и исключений, а также рассказы из первых рук о пользе от применения ограничений и исключений. Второй момент касался компиляции судебных дел, в которых затрагивалось применение патентных ограничений и исключений. Делегация объяснила, что в странах каждого региона

и уровня развития накопился весьма богатый опыт такого рода и что судебные дела оказывали прямое воздействие на понимание и практику применения патентной системы. Делегация уточнила, что имеет в виду судебные решения, связанные, например, с исключением Болар или с принудительным лицензированием. Делегация предположила, что такая компиляция может включать дела, связанные с применением исключения для исследований, хотя и признав при этом, что в связи с использованием этого исключения могут возникнуть некоторые вопросы, например, включает ли оно вывоз запатентованного изобретения для его проверки в другой стране или может ли запатентованное изобретение быть ввезено из другой страны для исследовательских целей без разрешения правообладателя. Делегация отметила, что судебные решения по другим вопросам также могут пролить свет на то, как судебные власти понимают меняющуюся природу патентной системы. Делегация полагает, что одобрение этих предложений позволит членам ПКПП получить дополнительную полезную информацию.

49. Представитель сети TWN подчеркнул важность ограничений и исключений из патентного права для защиты общественных интересов и указал, что с момента заключения Соглашения ТРИПС развивающимся странам предлагалось использовать гибкие возможности для защиты общественных интересов от общепринятых жестких минимальных стандартов интеллектуальной собственности. Что касается защиты патентов, подчеркнул представитель, то политический консенсус относительно использования гибких возможностей Соглашения ТРИПС для решения проблем общественного здравоохранения был ясно выражен в Дохинской декларации о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении, и после ее принятия многие декларации и резолюции ООН ссылались на нее; самый последний случай – это Цели ООН в области устойчивого развития и в особенности способы реализации третьей цели, то есть обеспечение доступа к доступной по цене медицинской продукции. Представитель заявил, что тем не менее многие государства-члены, особенно развивающиеся страны, сталкиваются с трудностями при использовании гибких возможностей в рамках международного патентного режима. Он отметил, что существуют правовые, институциональные и политические ограничения для эффективного применения гибких возможностей, но, помимо этого, развивающиеся страны в рамках их двусторонних отношений с развитыми странами сталкиваются с возражениями против использования гибких возможностей. Такие возражения в рамках двусторонних отношений, по словам представителя, проявляются в форме политического давления и в виде очень жестких торговых и инвестиционных обязательств, закладываемых в соглашения о свободной торговле и об инвестициях. По мнению представителя, наглядным примером того давления, которое развитые страны оказывают на развивающиеся страны в стремлении помешать им использовать гибкие возможности, являются выступления официальных лиц Швейцарии и Соединенных Штатов Америки против плана Колумбии использовать принудительную лицензию для облегчения доступа населения к доступной по цене Иматинибу, жизненно важному лекарственному средству для больных лейкемией. Представитель заявил, что такое политическое давление противоречит Декларации ООН о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств и процитировал статью I(b) этой декларации, которая гласит: «суверенное и неотъемлемое право государства свободно определять свою собственную политическую, экономическую, культурную и социальную систему, развивать свои международные отношения и осуществлять неотъемлемый суверенитет над своими природными ресурсами в соответствии с волей его народа без внешней интервенции, вмешательства, подрывной деятельности, принуждения или угрозы в какой бы то ни было форме». Представитель далее сообщил, что давление в рамках двусторонних торговых отношений применяется в виде угроз торговых санкций, как, например, Специальный доклад 301 о правах интеллектуальной собственности. Он заявил, что такое давление является нарушением международных обязательств и различных договоров в сфере прав человека. Представитель подчеркнул, что международные

обязательства в сфере прав человека также обязывают государства-члены воздерживаться от действий, которые затрудняют осуществление прав человека в третьих странах. Он призвал государства-члены приступить к конструктивному обсуждению вопроса об ограничениях и исключениях в свете всего вышесказанного. По мнению представителя, первым шагом в направлении такого обсуждения должно быть поручение Секретариату провести качественный анализ ограничений и исключений.

50. Делегация Российской Федерации отметила, что ограничения и исключения из патентных прав применяются во многих случаях, в частности потому, что в законодательстве большинства государств-членов включены положения Соглашения ТРИПС относительно ограничений и исключений. Делегация напомнила о своем предыдущем сообщении, что законодательство Российской Федерации также предусматривает целый ряд ограничений и исключений из патентной монополии. Во время двадцатой сессии ПКПП делегация привела ряд примеров из законодательства Российской Федерации и описала практические подходы к их применению, которые можно найти в материалах двадцатой сессии. Что касается вопроса об инновациях, то, по мнению делегации, главной задачей государств-членов при применении ограничений и исключений должно быть поддержание равновесия прав между правообладателями и обществом в целом. Поэтому делегация заключает, что, хотя гибкие возможности уже были предусмотрены в Соглашении ТРИПС, конкретный баланс интересов должен находиться в зависимости от области техники и доступности новой технологии для общества, причем не только в области фармацевтического производства и медицины, но также и в других важных областях. Что касается работы Комитета по вопросу об ограничениях и исключениях, то делегация отметила, что в его распоряжении уже имеется большой объем ценной информации относительно законодательства государств-членов и их опыта и практических подходов к использованию исключений и ограничений. Делегация вновь подтвердила свое предложение, чтобы Секретариат составил сводный список исключений и ограничений. Делегация предположила, что такой список может быть составлен в форме руководства и содержать, в частности примеры правоприменительной практики и проблем, с которыми сталкивались разные государства-члены при попытках использовать эти исключения и ограничения. Делегация выразила свою готовность продолжить обсуждение практических аспектов использования ограничений и исключений на национальном уровне и призвала членов Комитета поделиться своим опытом, в частности относительно принудительного лицензирования. По мнению делегации, одним из вариантов такого практического подхода могло бы стать описание препятствий, с которыми сталкивались государства-члены и организации гражданского общества при попытках реально использовать принудительное лицензирование и т. п. без согласия правообладателя. Делегация подчеркнула, что получение такой информации поможет решать эти проблемы. Она подтвердила, что выступает за продолжение обсуждения этой темы и за ее сохранение в повестке дня ПКПП.

51. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, приняла к сведению различные варианты дальнейшей работы, выдвинутые делегацией Бразилии, например расширение круга опрашиваемых лиц и организаций для того, чтобы получить более полную картину исключений и ограничений, а также сбор информации о существующих судебных делах. Делегация полагает, что эти варианты будут полезны при обсуждении Комитетом планов дальнейшей работы.

52. Представитель КЕИ в связи с ограничениями и исключениями напомнил предложение делегации Бразилии (документ SCP/14/7), в котором обращалось внимание на недостаток последовательности в мировой политике, когда на одних международных форумах страны-участники одобряют использование принудительного лицензирования для облегчения всеобщего доступа к лекарствам, тогда как на других

форумах они же критикуют развивающиеся страны за реальное использование или обдумывание использования принудительных лицензий. Представитель затем процитировал пункт 15 предложения делегации Бразилии, который гласит: «В период пост-ВТО и после длительных переговоров правительство Бразилии в мае 2007 г. решило санкционировать принудительное лицензирование антиретровирусного препарата для того, чтобы решить острую проблему общественного здравоохранения. После этого наша страна стала мишенью интенсивной кампании по дискредитации, направляемой определенными международными силами, как если бы мы нарушали правила, согласованные всеми членами ВТО, в то время как мы полностью их соблюдали». Представитель затем сообщил, что в ноябре 2015 г. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций Пан Ги Мун созвал совещание высокого уровня по доступу к лекарственным препаратам с целью изучить и оценить «предложения и рекомендуемые меры по исправлению политической несогласованности между законными правами изобретателей, международным правом прав человека, нормами коммерческой деятельности и общественным здравоохранением в контексте медицинских технологий». Представитель подчеркнул, что если бы принудительное лицензирование медицинских препаратов действительно поддерживалось всеми, то оно не становилось бы объектом двустороннего и одностороннего коммерческого давления. Представитель заявил, что Комитет должен рассмотреть, какую роль сможет играть ВОИС в исправлении такого недостатка политической последовательности, если Организация вообще должна играть в данном отношении какую-либо роль. По мнению представителя, Международное бюро, разрабатывая модули о государственной практике использования ограничений и исключений, должно изучить, как некоторые страны, например Соединенные Штаты Америки, вводят в действие ограничения и исключения в отношении средств правовой защиты, связанных с исключительными правами, предоставляемыми патентом, уделив особое внимание гибким возможностям, предусмотренным статьями 44.1 и 44.2 Соглашения ТРИПС, включая случаи, когда недобровольные разрешения на использование патентов заменяют собой судебные запреты для обеспечения соблюдения исключительных прав (см., например, решение Верховного суда США в деле *eBay против MercExchange* или 28 USC 1498). Представитель привлек внимание Комитета к Закону США о доступной медицинской помощи, который ввел ограничение на применение средств правовой защиты при нарушениях патентных прав в тех случаях, когда компания, продающая биологический препарат, вовремя не раскрыла свои патенты для потенциальных поставщиков биологически сходных продуктов. В заключение представитель сообщил, что КЕИ поддерживает просьбу Бразилии о компиляции Секретариатом судебных дел, имеющих отношение к ограничениям и исключениям из патентных прав.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КАЧЕСТВО ПАТЕНТОВ, ВКЛЮЧАЯ СИСТЕМЫ ВОЗРАЖЕНИЯ

53. Обсуждения проходили на основе документа SCP/24/3.

54. Секретариат представил резюме работ, выполненных ПКПП в рамках этого пункта повестки дня за время, прошедшее с двадцатой сессии ПКПП. Секретариат провел презентацию новой веб-страницы ВОИС, посвященной распределению рабочей нагрузки и совместной деятельности, а также презентацию системы WIPO CASE.

55. Делегация Мексики провела презентацию системы обеспечения управления патентными заявками CADOPAT, которая была создана в 2007 г. со следующими целями: (i) содействовать защите инноваций в Латинской Америке; (ii) укрепить сотрудничество между патентными ведомствами в Центральной Америке и Карибском бассейне; и (iii) предоставлять услуги Мексиканской организации по интеллектуальной

собственности тем ведомствам, которые просят помощи в экспертизе содержания или формы патентных заявок.

56. Делегация Японии поздравила Председателя и выразила признательность за проведенные Секретариатом информативные презентации относительно распределения рабочей нагрузки, включая PPH и WIPO CASE. Отметив некоторые опасения относительно распределения рабочей нагрузки, которые были высказаны на предыдущей сессии ПКПП, делегация указала, что коммерческая деятельность становится все более глобальной и что число патентных заявок, подаваемых нерезидентами, постоянно растет. По мнению делегации, это означает, что увеличивается также и число патентных заявок, подаваемых в несколько ведомств. Таким образом, с ростом общего числа патентных заявок в мире проводимая работа все больше дублируется, а вместе с тем возрастает необходимость в распределении рабочей нагрузки. Делегация пояснила, что одной из возможных реакций на рост рабочей нагрузки мог бы стать наем дополнительных сотрудников, чтобы справиться с этой нагрузкой. Однако, по мнению делегации, это мало выполнимо, так как приглашение на работу большего числа экспертов увеличит расходы и повысит требования к управлению людскими ресурсами. Поэтому другим решением этой проблемы является распределение рабочей нагрузки, которое становится все более важным и эффективным методом. Делегация указала на один из примеров распределения рабочей нагрузки – программу PPH, которая использует результаты экспертизы, проведенной другими ведомствами, и таким образом уменьшает объем работы, необходимой для осуществления поиска прототипа, и ускоряет процесс экспертизы. Делегация затем упомянула другой пример распределения рабочей нагрузки – систему обмена патентными досье, которая обеспечивает ведомствам ИС доступ к результатам экспертизы, проведенной другими ведомствами. Делегация отметила, что ни в одном из упомянутых примеров не ставится под угрозу независимость экспертиз, проводимых в каждом ведомстве. Делегация предложила, если это необходимо, дать более подробные разъяснения либо во время текущей сессии, либо в ходе двусторонних встреч. Делегация также поблагодарила делегацию Мексики за то, что та рассказала о своей интересной программе распределения рабочей нагрузки.

57. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат и делегацию Мексики за презентации по WIPO CASE и системе CADOPAT. Делегация отметила, что WIPO CASE сходна с системой Глобального досье, с которой работает группа ведомства IP5. Делегация пояснила, что в группу ведомств IP5 входит Ведомство Соединенных Штатов Америки по патентам и товарным знакам (ВПТЗ), Европейское патентное ведомство (ЕПВ), Японское патентное ведомство (ЯПВ), Корейское ведомство интеллектуальной собственности (КИПО) и Государственное ведомство интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики (СИПО), которые создали кооперативный проект для совместной работы. Далее делегация сообщила, что Глобальное досье является одним из инструментов, над которыми работают эти ведомства. Делегация отметила, что в дополнение к группе ведомств IP5, была создана целевая группа по Глобальному досье, работающая в сотрудничестве с различными юридическими и деловыми группами из стран IP5 и имеющая партнерские отношения с ВОИС. Делегация уточнила, что все эти группы работают вместе для создания Глобального досье и что во многих отношениях это похоже на WIPO CASE. Делегация затем разъяснила принцип работы американской информационно-поисковой системы в области патентных заявок PAIR. При наличии американской ссылки на поданную в США заявку с помощью системы PAIR можно найти полное досье на эту заявку, как только она опубликована, а именно какие были упоминания об этой заявке и какие действия предприняли эксперты в отношении этой заявки. Делегация во многих отношениях уподобила Глобальное досье «изолированной» государственной системе PAIR. Она объяснила, что с помощью Глобального досье можно, взяв какую-либо поданную в США заявку, затем увидеть все связанные с ней

заявки, поданные к этому времени в ведомства группы IP5, и получить доступ к каждому досье по каждой из этих заявок. Напомнив слова Председателя, делегация заметила, что процесс патентной экспертизы кардинально изменился, так как раньше эксперт должен был просматривать бумажные описания патентов по одному за раз. Делегация объяснила, что теперь, когда эксперт изучает заявку, зная при этом, что сходная заявка была подана в одном из ведомств группы IP5, и для завершения экспертизы ему не хватает данных об известном уровне техники, он может зайти в систему Глобального досье, увидеть там каждое упоминание о каждой схожей заявке в этом семействе патентов-аналогов и, таким образом, найти то, что ему нужно. Делегация заключила, что для экспертов открывается прекрасный, не знающий преград дивный новый мир. Она описала некоторые услуги, предлагаемые системой Глобального досье, например составление списка семейства патентов-аналогов: можно кликнуть по уже известной заявке и увидеть все связанные с ней заявки. Кроме того, делегация сообщила о наличии функции быстрого обзора, которая позволяет увидеть документы, процитированные в каждом досье на другие связанные заявки, функции обзора досье, которая позволяет увидеть полное досье, и функции обзора классификаций и ссылок, которая позволяет увидеть каждое упоминание каждой ссылки и затем получить доступ к этим ссылкам с помощью системы Глобального досье. Делегация привела статистические данные, показывающие, что в систему Глобального досье заходят и широкая публика в количестве 25 000 посещений в день, и эксперты из различных ведомств во всем мире с интенсивностью 3000 посещений в день. Делегация уверила, что эти цифры постоянно растут по мере того, как и широкая публика, и эксперты во всем мире узнают о существовании такой системы. Делегация упомянула, что в будущем в систему предполагается добавить улучшенный показатель деятельности ведомства и способность фильтровать нужные документы в рамках системы. Она также сообщила, что члены секции ИТ на предыдущей неделе посетили Женеву и обсудили с Секретариатом возможность подключения к WIPO CASE, что позволит расширить охват Глобального досье за пределы ведомств группы IP5 на каждое ведомство, работающее в рамках WIPO CASE. Делегация отметила, что ее больше всего впечатлил, среди всего прочего, пробный проект по обмену документами, который позволит разным ведомствам группы IP5 обмениваться друг с другом документами, ссылками, процитированными статьями и поданными им материалами. По мнению делегации, это будет первый шаг к введению перекрестной подачи заявок, когда заявитель сможет подать заявку в первое ведомство, а затем указать, что он намерен перекрестно подать ее еще во многие другие ведомства группы IP5, и всем этим займется система Глобального досье. Делегация высказала заинтересованность во мнениях других участников процесса и пообещала дать пару адресов сайтов в интернете. Она предложила передать эти адреса Секретариату, чтобы присутствующим не пришлось лихорадочно их записывать. Делегация еще раз повторила, что ее интересуют мнения других участников процесса, поэтому если кто-либо хочет внести предложение о том, как улучшить эту систему, то это можно сделать на веб-сайте: <http://www.uspto/globaldossier.ideascale.com> или послать сообщение по электронной почте команде Глобального досье в ВПТЗ США по адресу: globalDossier@USPTO.gov. Делегация уточнила, что в систему Глобального досье можно войти через порталы четырех из пяти ведомств группы IP5. В настоящее время у всех, кроме Японии, есть общедоступные порталы, которые, насколько известно делегации, заработают либо позже этим летом, либо наверняка до конца года. В заключение делегация предложила провести на будущей сессии живую демонстрацию и более детальную презентацию системы Глобального досье, рассказав, как она работает и как может быть использована экспертами во всем мире для улучшения процесса экспертизы.

58. Делегация Аргентины с удовлетворением отметила руководство Председателя на данном заседании и выразила уверенность, что работа под его председательством пройдет эффективно. По мнению делегации, вопрос о повышении качества патентных

заявок и патентной экспертизы очень важен для всех государств-членов независимо от уровня их развития, так как такое повышение принесет пользу не только непосредственным пользователям, но и обществу в целом. Кроме того, делегация подчеркнула, что для обеспечения того, чтобы патентная система работала должным образом и содействовала инновациям, новым знаниям и максимальной доступности услуг здравоохранения для населения, фундаментально важно, чтобы эта система выдавала патенты высокого качества. Поэтому делегация согласна с предложением Дании в том отношении, что унификация национальных патентных систем не должна быть самоцелью, так как ничто не препятствует сотрудничеству между ведомствами в построении более эффективной патентной системы, выдающей патенты высокого качества, и сокращении текущих расходов государств на эти цели. Далее делегация заметила, что совершенно очевидно, что обмен результатами поиска для одного и того же изобретения будет полезен для эксперта на более поздней стадии независимо от того, какое ведомство выдает патент. В заключение делегация отметила, что осуществление деятельности по распределению рабочей нагрузки не препятствует независимости государств-членов при определении национальных критериев патентоспособности.

59. Делегация Нидерландов, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила делегацию Мексики за полезную презентацию. С точки зрения делегации, распределение рабочей нагрузки и сотрудничество на международном уровне могут стать мощными инструментами, способствующими более эффективной и продуктивной работе патентных ведомств, и могут помочь ведомствам выдавать патенты высокого качества. По мнению делегации, хорошо известно, что многие патентные ведомства во всем мире, и большие, и маленькие, с успехом используют распределение рабочей нагрузки для того, чтобы избежать дублирования работы, уменьшить количество накопившихся дел и повысить общую эффективность процесса поиска информации и экспертизы. Делегация предложила, чтобы Секретариат помог государствам-членам с пользой для себя применять существующие инструменты и практики, например, за счет создания специальной страницы на веб-сайте ВОИС, на которой государства-члены могли бы собирать информацию о действующих программах распределения рабочей нагрузки и получать соответствующие знания. Делегация добавила, что полезным было бы также проведение конференций на эту тему параллельно с сессиями ПКПП. Кроме того, делегация считает полезным провести исследование того, как распределение рабочей нагрузки может повысить эффективность работы патентных ведомств во всем мире. Делегация отметила, что наиболее трудный для оценки критерий патентоспособности, как хорошо знают все профессионалы патентного дела, – это изобретательский уровень и его правильное определение является ключевым фактором, обеспечивающим высокое качество патентной системы. Поэтому делегация высказала пожелание, чтобы в рамках Комитета были проведены дальнейшие исследования по оценке изобретательского уровня. Она напомнила, что в этой связи ряд делегаций внесли несколько конструктивных предложений. Делегация вновь подтвердила свою поддержку предложений, сделанных делегацией Соединенных Штатов Америки (документы SCP/19/4 и SCP/23/4), предложения, внесенного Республикой Корея, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки (документ SCP/20/11), предложения Испании об исследовании изобретательского уровня (документ SCP 19/5 Rev.) и более раннего предложения о повышении эффективности работы патентных ведомств, сделанного Данией, Канадой, Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки (документы SCP/17/7, 8, 10 и SCP/18/9). Делегация указала, что ключевые элементы этих предложений хорошо отражены в предложении о программе дальнейшей работы, которое подробно разбиралось во время предыдущей сессии ПКПП. Делегация подтвердила, что она полностью поддерживает эти элементы пункта «качество патентов» в программе дальнейшей работы и готова приступить к работе во благо всех государств-членов.

60. Делегация Республики Корея выразила уверенность в том, что интенсификация работы над качеством патентов является важным фактором, обеспечивающим правильное функционирование патентной системы. Делегация подчеркнула, что дальнейшая работа в этом направлении полезна для всех государств-членов ВОИС. Делегация затем уточнила, что среди многих подтем в рамках общей темы качества патентов наибольшее значение имеет распределение рабочей нагрузки, поскольку оно может стать наиболее эффективным способом повышения качества патентов. Делегация подчеркнула тот факт, что трудности в процессе экспертизы возникают как у больших, так и у маленьких патентных ведомств. Например, делегация указала, что поиск известного уровня техники по всему миру не очень легок даже для крупного патентного ведомства, особенно когда этот уровень описан на иностранном языке. У небольших ведомств ИС возникают более серьезные трудности, так как в них малочисленные эксперты имеют дело с множеством технических областей. Насколько известно делегации, уже запущены различные программы распределения рабочей нагрузки, которые в основном направлены на обмен информацией о результатах поисков известного уровня техники. Делегация заявила, что объем дублирования в работе патентных ведомств значительно уменьшился благодаря реализации успешных программ, в рамках которых эксперты из различных ведомств могут сотрудничать друг с другом. По ее мнению, ПКПП является идеальным форумом для обмена успешным опытом, чтобы государства-члены могли выбирать наиболее подходящие для них программы и находить новые идеи для улучшения уже действующих программ. Далее делегация подчеркнула, что распределение рабочей нагрузки дает преимущества всем государствам-членам независимо от их экономической ситуации или потенциала национальных ведомств ИС. Делегация напомнила, как в ходе предыдущих сессий некоторые государства-члены высказывали опасения по поводу того, что распределение рабочей нагрузки может ослабить процесс экспертизы и профессиональную квалификацию ведомств ИС в развивающихся странах. Тем не менее, по мнению делегации, развивающиеся страны с небольшими патентными ведомствами смогут получить пользу от распределения рабочей нагрузки путем использования ресурсов других стран. Делегация отметила, что хорошим примером такой пользы является система CADOPAT, о которой рассказала делегация Мексики, и выразила делегации Мексики благодарность за прекрасную презентацию. Делегация также считает, что распределение рабочей нагрузки может стать для развивающихся стран весьма эффективным способом укрепить свой потенциал путем сотрудничества с более опытными в этой сфере странами. Она также отметила, что распределение рабочей нагрузки является только способом помочь каждой стране принять решение согласно ее собственным законам. Поэтому делегация поддерживает предложение Республики Корея, Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства о проведении ежегодных конференций (документ SCP/20/11 Rev.) и предложение Соединенных Штатов Америки о проведении исследования по распределению рабочей нагрузки (документ SCP/23/4). Затем делегация кратко поделилась своим опытом участия в системе Глобального досье и указала, что в августе 2013 г. КИПО внедрило систему единого портала доступа к досье (OPD) для экспертов, которое стало одним из наиболее значительных достижений в рамках проекта Глобального досье; она открыта для широкой публики с марта 2015 г. Делегация далее объяснила, что в 2015 г. с помощью OPD эксперты КИПО почти 183 000 раз получали доступ к документам в других ведомствах группы IP5, а эксперты из других четырех ведомств группы IP5 почти 496 000 раз получали доступ к корейским документам. Делегация также подтвердила, что с помощью OPD активно использовались заявителями и широкой публикой: в частности, в 2015 г. корейские пользователи почти 133 000 раз получили доступ к документам в других ведомствах группы IP5. Делегация рассказала, что согласно результатам внутреннего опроса, проведенного в 2015 г., эксперты КИПО подтвердили, что с помощью OPD в значительной степени восполнило недостатки патентной экспертизы, и, в частности, отдали ему 91 балл из 100 возможных по шкале удовлетворенности в этом опросе. По словам делегации, КИПО продолжает дальнейшее усовершенствование с помощью OPD, концентрируясь при этом

на повышении качества машинного перевода, минимизации времени на техническое обслуживание и улучшении пользовательского интерфейса. В заключение делегация призвала другие государства-члены активнее обмениваться информацией, опытом и новыми идеями относительно различных вспомогательных инструментов для распределения рабочей нагрузки, с тем чтобы уменьшить рабочую нагрузку и повысить эффективность патентной экспертизы.

61. Делегация Индии снова высказала свою точку зрения, что качество патентов в конечном итоге определяется не действенностью инструментов, а надлежащим применением формальных и существенных вопросов со стороны соответствующих государств согласно их законодательству. По мнению делегации, проблема ухудшения качества патентов в основном возникает не по причине нехватки инфраструктуры, а в силу снижения стандартов патентоспособности и практики проведения экспертизы. Поэтому делегация делает вывод, что для продвижения в обсуждении качества патентов ПКПП необходимо углубить взаимопонимание по вопросу о том, что имеется в виду под «качеством патентов», поскольку у данной терминологии может быть множество разных значений. По мнению делегации, концепция распределения рабочей нагрузки не имеет отношения к качеству патентов; необходимо значительно улучшить качество поиска информации и экспертизы в соответствии с политическими целями страны для того, чтобы избежать огромных социальных издержек при выдаче патентов на незначительные усовершенствования, которые только создают препятствия для распространения знаний и передачи технологии. Делегация снова повторила, что простое арифметическое применение стандартов, используемых в одной стране, не может решить вопрос в другой стране и что автоматическое признание патентов, выданных в других юрисдикциях, не позволит Индии выдавать патенты с соблюдением стандартов, предписанных ее законодательством. Делегация объяснила, что Индия сопротивляется любым попыткам унификации патентного права с целью распределения рабочей нагрузки под предлогом улучшения качества патентов, и выразила озабоченность нормотворчеством в будущем. Делегация вновь подтвердила свое предложение провести дальнейшее исследование по вопросу о различных пороговых значениях «достаточности раскрытия» в национальном патентном законодательстве разных стран как проблемы, связанной с качеством патентов и приводящей к появлению очереди нерассмотренных патентов, поскольку требуется дополнительная работа экспертов. Делегация уточнила, что такое исследование может быть далее расширено для рассмотрения роли понятия «достаточности раскрытия» в контексте передачи технологии, поскольку соотношение передачи технологии и достаточности раскрытия – это тоже вопрос, связанный с качеством патентов. Что касается документа SCP/23/4, то делегация обратила внимание присутствующих на тот факт, что на двадцать третьей сессии делегация Соединенных Штатов Америки вновь подтвердила, что в рамках программы РРН происходило повторное использование результатов поисков информации и экспертиз, но при этом учитывался национальный суверенитет ведомств-участников, поскольку информационный поиск и экспертиза заявки по-прежнему выполнялись каждым ведомством самостоятельно и в соответствии с его национальным законодательством, причем результатам определения патентоспособности, полученным другими ведомствами, не придавалось никакого значения. Делегация также напомнила, что, по мнению делегации Соединенных Штатов Америки, благодаря этим предосторожностям все опасения, будто РРН призывает к автоматическому признанию решений о патентоспособности, принятых другим ведомством, являются необоснованными. Делегация также помнит, что почти такие же мнения высказывались и другими делегатами, например делегацией Соединенного Королевства. Делегация добавила, что, хотя патентное ведомство Индии использует отчеты зарубежных патентных ведомств, его эксперты обязаны самостоятельно проводить информационный поиск и экспертизу. Делегация заявила, что, в конце концов, нет никакой угрозы патентной системе до тех пор, пока работа ПКПП ограничивается только исследованиями и не предпринимаются попытки какой-

либо унификации. Поэтому делегация считает, что распределение рабочей нагрузки может быть двусторонним или трехсторонним и так далее, но не следует предлагать никаких исследований в качестве инструментов унификации патентного права или нормотворчества в будущем. Тем не менее, как несколько раз уже отмечала делегация в прошлом, известно, что разные ведомства рекомендовали такие формы программы РНН, в рамках которых третье ведомство обязуется признать выдачу патента, если первые два ведомства дали благоприятный отчет. В связи с этим делегация заявила, что у нее есть опасения по поводу предлагаемого исследования. Что касается предложения США проанализировать выгоды и возможные недостатки идеи сделать национальные коллекции прототипов доступными для всех патентных ведомств с помощью ИТ портала, то делегация напомнила о высказанных представителем TWN опасениях относительно баз данных, связанных с традиционными знаниями, и заявила, что открытие для публики таких баз данных, как индийская TKDL, используемая патентным ведомством Индии, приведет к безудержному биопиратству, хотя Индия уже предоставляет ведущим патентным ведомствам доступ к своей базе данных TKDL для поиска информации и проведения экспертизы. Делегация выразила надежду на то, что будет проведен отдельный тур обсуждений и выступлений, посвященный предложению Испании об изобретательском уровне.

62. Делегация Ирландии заметила, что все обсуждение ведется с точки зрения ряда очень крупных, а по мнению делегации, так и исключительно крупных патентных ведомств, тогда как в Ирландии штат такого ведомства включает трех патентных экспертов, от которых ожидается проведение экспертизы патентов во всех областях техники. Делегация поблагодарила Секретариат за его презентацию интернет-страницы о распределении рабочей нагрузки, так как она тоже искала методики, доступные для патентных ведомств, особенно для небольших. Делегация объяснила, что в 1992 г. Ирландия ратифицировала Европейскую патентную конвенцию, поэтому подавляющее большинство заявителей получает патенты с ее помощью. Тем не менее каждый год Ирландия получает небольшое число национальных заявок: сейчас это число колеблется между 150 и 200 патентными заявками. Хотя можно было бы ожидать, что три эксперта справятся с таким количеством заявок, но, как пояснила делегация, проблема заключается в широком спектре рассматриваемых объектов патентования. Делегация описала, что было сделано после 1992 г.: прежде всего, заявитель может попросить Патентное ведомство Ирландии заказать от своего имени отчет о поиске – у Ирландии есть программа сотрудничества с Ведомством Соединенного Королевства по интеллектуальной собственности (UKIPO), которое осуществляет поиск от ее имени. Делегация рассказала об альтернативном варианте: вместо того чтобы просить Патентное ведомство Ирландии составить отчет о поиске, заявитель может представить ему такой отчет, полученный либо от UKIPO, Ведомства Германии по патентам и товарным знакам (GPMA), ЕПВ, либо от ВОИС; или же вместо предъявления отчета о поиске заявитель может представить патент, полученный от UKIPO, GPMA или ЕПВ. Делегация объяснила, что именно таким образом удается справиться с рабочей нагрузкой силами столь ограниченного числа патентных экспертов. Этим пояснением делегация пыталась показать, что существуют различные методики и различные подходы к распределению рабочей нагрузки. Делегация заметила, что, хотя было очень интересно услышать о том, что крупные ведомства так тесно сотрудничают, таким ведомствам, как в Ирландии, предлагается весьма и весьма ограниченный набор вариантов. По ее мнению, для Ирландии единственный способ гарантировать высокое качество выдаваемых патентов – это с умом использовать свои ограниченные ресурсы.

63. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, высказала точку зрения, что вопрос качества патентов лежит в основе патентной системы и что патенты высокого качества обеспечивают выполнение системой интеллектуальной собственности своей функции. По ее мнению, распределение рабочей нагрузки является одним из инструментов, позволяющих патентным ведомствам выдавать патенты высокого

качества, и в то же время помогает им избежать дублирования работы. Делегация считает, что работа может пойти на пользу всем патентным ведомствам, и потому поддерживает предложение провести опрос о качестве патентов, высказанное делегациями Дании, Канады, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки. Делегация также поддержала предложение делегации Испании. По ее мнению, лучшее понимание оценки изобретательского уровня повысит качество патентов.

64. Делегация Австралии заявила, что, подобно многим другим ведомствам, ведомство ИС Австралии обладает ограниченными ресурсами, а спрос на патенты в Австралии продолжает расти в соответствии с мировыми тенденциями. Делегация рассматривает распределение рабочей нагрузки в качестве эффективного способа управления существующими нагрузками, поскольку оно позволяет экспертам использовать результаты работы другого ведомства, чтобы ускорить процесс экспертизы. Делегация отметила, что это также помогает извлечь уроки из опыта других ведомств в вопросах проведения поиска и сосредоточить усилия на сложных заявках, которые впервые подаются в Австралии. Делегация далее пояснила, что распределение рабочей нагрузки не означает, что одно ведомство просто использует работу другого ведомства без перепроверки, – каждому ведомству необходимо учитывать законодательство и требования своей страны. Делегация также сообщила, что согласно действующим в ведомстве интеллектуальной собственности Австралии правилам эксперты обязаны проверять работу других ведомств, прежде чем использовать ее результаты, и оценивать необходимость проведения дополнительной экспертизы для выполнения требований австралийского законодательства. Кроме того, делегация пояснила, что распределение рабочей нагрузки означает лишь то, что второе ведомство может ознакомиться с работой другого ведомства для проведения более эффективного поиска и экспертизы. По мнению делегации, распределение рабочей нагрузки способствует повышению качества патентов, поскольку эксперты во всем мире получают возможность выявить соответствующий известный уровень техники на иностранных языках или в специализированных технических областях, который бывает трудно найти. Делегация отметила, что для поддержания эффективного распределения рабочей нагрузки требуются два ключевых элемента: доступ к информации о поиске и экспертизе, например WIPO CASE, и доверие к такой информации. Она высказала точку зрения, что доверие к работе другого ведомства также является ключевым элементом, лежащим в основе эффективного распределения рабочей нагрузки. Делегация считает, что предоставление подробной информации о том, как эксперты искали известный уровень техники, например данных о стратегии поиска эксперта, повысит доверие к поиску, проведенному другим ведомством. Делегация далее заявила, что это также поможет ведомствам извлечь уроки из опыта других ведомств по проведению поиска. Она выразила мнение, что доверие может быть установлено путем двустороннего или многостороннего эталонного анализа или аудита, примером которых может служить аудиторская деятельность Ванкуверской группы, в рамках которой Канадское ведомство интеллектуальной собственности (CIPO), UKIPO и ведомство ИС Австралии использовали общую нормативную базу и согласованные стандарты качества, чтобы каждые шесть месяцев проводить взаимный аудит небольшого числа патентов, недавно выданных этими ведомствами, и обсуждали результаты таких аудиторских проверок. По мнению делегации, это помогло выявить различия в законодательствах и практиках, которые можно учесть при определении областей, где, возможно, потребуется проведение дополнительной работы. В связи с этим делегация приветствовала исследования преимуществ и возможных препятствий для предоставления доступа к национальным фондам. С ее точки зрения, важно обеспечить ведомствам доступ к настолько большому объему информации о соответствующем известном уровне техники, насколько это возможно.

65. Делегация Ирана (Исламская Республика) напомнила, что многие делегации, в том числе делегация Ирана, в ходе предыдущих сессий подчеркивали, что точное определение понятия «качество патента» крайне необходимо для дальнейших обсуждений этого вопроса в рамках ПКПП. По ее мнению, в отсутствие общего понимания данного термина будет затруднительно полностью понять содержание предложений по указанной теме. Что касается распределения рабочей нагрузки, то делегация выразила твердую уверенность в том, что, во-первых, распределение рабочей нагрузки не стоит на повестке дня многих стран и на самом деле это вопрос двустороннего взаимодействия и сотрудничества между небольшим количеством патентных ведомств. Во-вторых, делегация отметила, что распределение рабочей нагрузки и РРН приведут к тому, что национальные ведомства развивающихся стран в будущем станут целиком полагаться на отчеты о поиске и экспертизе ведомств развитых стран. Кроме того, делегация заявила, что, учитывая разнообразие правовых систем и ресурсов патентных ведомств в развитых и развивающихся странах, РРН может подорвать автономию национальных ведомств в области проведения комплексного поиска и экспертизы, направленных на то, чтобы убедиться, что патентная заявка отвечает основным требованиям применимого национального законодательства. Делегация далее отметила, что ее интересует вопрос, осуществимо ли распределение рабочей нагрузки между патентными ведомствами при отсутствии точного определения понятия «качество патентов». Она заявила, что распределение рабочей нагрузки в целом и РРН в частности на практике приведут к гармонизации национальных законодательств. По мнению делегации, основная сложность решения вопроса качества патентов заключается в отсутствии среди членов ПКПП согласованного понимания того, что именно подразумевается под «качеством патентов». Делегация также отметила, что невозможно повысить качество патентов, просто перенеся практику других ведомств или сотрудничая с другими ведомствами в рамках механизмов распределения рабочей нагрузки. Она подчеркнула, что распределение рабочей нагрузки – это процедурный вопрос, который не входит в мандат ПКПП как комитета, занимающегося материально-правовыми вопросами. В заключение делегация отметила, что не одобряет ни одно из предложений о дальнейшем обсуждении этого вопроса в рамках ПКПП, но выразила поддержку дальнейшим обсуждениям систем возражения и подготовки сводной информации по моделям систем возражения и другим административным механизмам отзыва патентов. Делегация также выступает за разработку рабочей программы ПКПП с целью совершенствования ресурсов патентных ведомств для проведения экспертизы за счет развития технической инфраструктуры, оптимизации административных процессов патентных ведомств, а также с целью создания механизмов сотрудничества патентных ведомств при проведении поиска и экспертизы для повышения качества процессов выдачи патентов. Наконец делегация поблагодарила делегацию Испании за новое предложение о проведении дополнительных исследований оценки изобретательского уровня. Делегация считает, что такое предложение может послужить хорошей основой для дальнейших обсуждений вопроса, и сообщила, что может поддержать его.

66. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что, хотя у нее пока не было возможности изучить усовершенствованную веб-страницу, на основе презентации Секретариата и беглого ознакомления с веб-сайтом у делегации сложилось мнение, что эти усовершенствования очень полезны и будут приняты положительно всеми пользователями патентной системы. Делегация также высказала мнение, что усовершенствованная веб-страница будет предоставлять актуальную и полную информацию о значимых и полезных программах распределения рабочей нагрузки и сотрудничества. Делегация отметила, что многие такие программы постоянно развиваются и расширяются; поэтому существует реальная необходимость в предоставлении новейшей информации, которая требует регулярного обновления. Делегация считает, что каждое государство-член заинтересовано в повышении эффективности патентной системы и выдаче патентов высокого качества, что

определяется их национальными целями и экономическими соображениями. Сославшись на второй аспект своего предложения, представленного в документе SCP/20/11, делегация заявила, что необходимо проводить регулярные конференции по распределению рабочей нагрузки и сотрудничеству между ведомствами. По ее мнению, они должны быть направлены на обмен национальным и региональным опытом и передовой практикой и нахождение путей повышения полезности этих программ для ведомств ИС, пользователей системы ИС и широкой общественности в целом. Делегация также воспользовалась возможностью, чтобы кратко прокомментировать некоторые другие предложения по распределению рабочей нагрузки, которые были представлены на предыдущих сессиях, а также упоминались по крайней мере в некоторых заявлениях других государств-членов, например в заявлении делегации Нидерландов от имени ЕС и его государств-членов. Делегация также указала, что одно из предложений приведено в документе SCP/19/4, представленном пару лет назад. В этом документе делегация сделала следующий вывод: с учетом положительных сдвигов, достигнутых за счет осуществления программ распределения рабочей нагрузки, она предложила государствам-членам сотрудничать по нескольким направлениям, и некоторые из этих рекомендаций уже частично выполнены. Делегация далее пояснила, что документ содержал предложение в первую очередь провести анализ программ распределения рабочей нагрузки, которые осуществлялись или осуществляются между ведомствами на двусторонней, многосторонней и региональной основе, и оценить их преимущества для ведомств ИС, пользователей системы ИС и широкой общественности. Делегация поблагодарила ПКПП за выполнение по крайней мере части этой работы, а именно за составление анализа программ распределения рабочей нагрузки и включение их в документ ПКПП. Делегация далее отметила второй пункт предложения: изучать пути дальнейшего совершенствования и повышения полезной отдачи программ распределения рабочей нагрузки, например путем определения передовой практики, которую участвующие ведомства могут внедрять на добровольной основе. Третьим пунктом предложения делегации было изучение механизмов, способствующих эффективному осуществлению программ распределения рабочей нагрузки между участвующими ведомствами. Делегация напомнила, к примеру, о презентациях WIPO CASE и Глобального досье – инструментов, которые действительно подошли бы для организации распределения рабочей нагрузки. Делегация однако подчеркнула, что существуют другие возможные инструменты и другие усовершенствования, которых можно достигнуть, и она заинтересована в том, чтобы исследовать их. Кроме того, делегация пояснила, что в документе SCP/19/4 она предложила проводить семинары-практикумы по способам эффективной реализации программ распределения рабочей нагрузки патентными ведомствами. Хотя Секретариат уже провел анализ программ распределения рабочей нагрузки, делегация заинтересована в реализации остальных элементов предложения, которые еще не выполнены. Делегация отметила, что в ходе двадцать первой сессии ПКПП у нее была возможность поделиться опытом в области международного распределения рабочей нагрузки и сотрудничества, в связи с которым от различных ведомств были получены положительные отзывы. На двадцать третьей сессии ПКПП делегация представила предложение, изложенное в документе SCP/23/4. Поскольку тема становится все более актуальной с расширением сотрудничества между ведомствами, по мнению делегации, распределение рабочей нагрузки может существенно повысить эффективность работы патентных ведомств и качество выдаваемых патентов. Делегация объяснила, что на базовом уровне распределение рабочей нагрузки представляет собой инструмент, которым патентные ведомства могут пользоваться для уменьшения объема повторно выполняемой работы путем неоднократного использования, насколько это возможно, результатов работы, ранее проделанной другими ведомствами по связанным патентным заявкам. Делегация далее пояснила, что после того, как первое ведомство выполняет поиск и экспертизу патентной заявки, результаты его работы могут использоваться другими ведомствами для упрощения последующего собственного поиска и экспертизы в отношении связанной заявки. В отношении своего предложения изучить влияние распределения

рабочей нагрузки на качество и эффективность и повысить потенциал патентных ведомств делегация отметила, что становится все более очевидным тот факт, что распределение рабочей нагрузки и сотрудничество на международном уровне могут служить мощными инструментами, способствующими повышению эффективности и результативности работы патентных ведомств, и сыграть важную роль в расширении возможностей ведомств по эффективной выдаче патентов высокого качества.

Делегация похвалила презентацию делегации Мексики о CADOPAT, в которой были освещены некоторые элементы такого распределения рабочей нагрузки. Делегация заметила, что преимущества распределения рабочей нагрузки могут быть особенно ощутимыми, если соответствующие ведомства располагают различными возможностями и потенциалом, например ведомства, которые работают на различных языках или обладают специальными знаниями в различных областях техники, могут оказывать друг другу помощь в проведении более эффективного поиска и экспертизы. Делегация также отметила, что то же самое можно сказать и о небольших ведомствах, согласно сообщению делегации Ирландии. Затем она подчеркнула, что во многих случаях одни ведомства могут проводить поиск известного уровня техники в связи с определенными патентными заявками проще и эффективнее, чем другие, ввиду разницы в доступе к национальным фондам для проверки известного уровня техники и инструментах поиска, доступных патентным экспертам, а также неравномерного распределения по ведомствам патентных экспертов, обладающих специализированными техническими знаниями или владеющих определенными языками. Поэтому делегация придерживается мнения, что, поскольку некоторые ведомства могут проводить экспертизу определенных заявок проще и эффективнее, чем другие, такие другие ведомства могут расширить свои возможности, пользуясь результатами работы, проведенной в рамках предыдущих поисков и экспертиз.

Делегация подчеркнула, что даже крупные ведомства, такие как ВПТЗ США, могут испытывать трудности в поиске известного уровня техники на иностранных языках и/или документов, содержащихся в национальных фондах других ведомств. По ее мнению, развитие всех возможностей в каждом ведомстве может оказаться сложным или даже невозможным делом и требовать неподъемных затрат. В связи с этим делегация повторила предложение, сделанное ею на предыдущей сессии ПКПП: во-первых, для углубления понимания того, как распределение рабочей нагрузки может повлиять на работу патентных ведомств, делегация попросила Секретариат провести исследование с целью выяснить, способны ли программы распределения рабочей нагрузки и международного сотрудничества между патентными ведомствами помочь участникам в проведении более эффективного поиска и экспертизы и в выдаче патентов высокого качества за счет использования результатов работы, проделанной другими ведомствами, при каких обстоятельствах можно рассчитывать на успех и в чем именно будет заключаться такая помощь.

Делегация предполагает, что для проведения указанного исследования Секретариат должен будет собрать информацию об опыте государств-членов в осуществлении программ распределения рабочей нагрузки и информацию о том, как применяется распределение рабочей нагрузки между ведомствами и как оно влияет на осуществление поиска и экспертизы в отношении патентных заявок в этих ведомствах. В качестве примера делегация предложила, чтобы основное внимание было уделено тому, как можно расширить ограниченные возможности ведомства за счет распределения рабочей нагрузки. Делегация далее пояснила, что в исследовании необходимо уделить внимание инструментам, используемым ведомствами для обмена информацией, например WIPO CASE, Глобальному досье и другим системам электронных досье. Делегация также попросила, чтобы сразу же после завершения исследования Секретариат представил его результаты и организовал практическую демонстрацию этих инструментов на будущей сессии ПКПП. Что касается второго аспекта предложения, касающегося обмена стратегиями поиска экспертов, делегация пояснила, что при проведении автоматизированного поиска известного уровня техники эксперты составляют набор поисковых запросов для того, чтобы обнаружить известный уровень техники с максимальным соответствием, и что используемые

поисковые термины и связанная с ними логика, как правило, сохраняются в досье заявки. По ее мнению, национальным ведомствам было бы полезно иметь доступ к логике поиска, использованной другими ведомствами, которые уже провели экспертизу связанных заявок, на добровольной основе. Делегация предложила ПКПП провести исследование точек зрения государств-членов в отношении обмена информацией о стратегиях поиска, которое могло бы, к примеру, включать в себя опрос государств-членов. Наконец делегация сослалась на третий аспект своего предложения, касающийся доступа к фондам, содержащим информацию об известном уровне техники. Делегация подчеркнула тот факт, что доступ к как можно большему объему информации о соответствующем известном уровне техники имеет основополагающее значение для осуществления высококачественного поиска. Она пояснила, что некоторая информация об известном уровне техники может быть найдена только в определенных национальных фондах, которые другим ведомствам недоступны. Предложение делегации заключается в том, чтобы Секретариат изучил преимущества и возможные препятствия для предоставления всем ведомствам доступа к национальным фондам, содержащим информацию об известном уровне техники, например посредством портала ИТ.

67. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, вновь подчеркнула точку зрения Африканской группы о том, что раскрытие информации является краеугольным камнем патентной системы и что недостаток транспарентности снижает качество патентов, сдерживает создание знаний и их распространение. Что касается распределения рабочей нагрузки, то делегация признала, что оно может облегчить работу патентных экспертов и позволит избежать дублирования в работе, однако оно не гарантирует высокого качества патентов. Делегация не верит, что качество патентов можно повысить, просто переняв практику других ведомств, и что это может служить интересам развития стран, поскольку у каждой страны имеются собственные социально-экономические особенности. Делегация далее заявила, что в связи с этим важно, чтобы патентные ведомства сохранили право определять критерии патентоспособности по своему усмотрению в соответствии с национальным законодательством и интересами в области развития и имели все возможности для осуществления этого права. Делегация обратила внимание, что в Комитете отсутствует общее понимание термина «качество патентов».

68. Делегация Китая выразила мнение, что, поскольку повышение качества патентов способствует более эффективному функционированию патентной системы, включение вопроса о распределении рабочей нагрузки в повестку дня имеет положительное значение. Делегация заявила, что государства-члены могут учиться на опыте друг друга в области распределения рабочей нагрузки. По ее мнению, Комитету в первую очередь следует сформулировать определение и предмет исследования, что важно и необходимо для глубокого и эффективного обсуждения в будущем. Делегация далее предложила, чтобы при обсуждении данного пункта повестки дня государства-члены сосредоточились на наращивании потенциала ведомств, обмене базами данных с информацией об известном уровне техники, инструментах поиска и экспертизы и использовании инфраструктуры ИТ, а также информации о технической помощи, предоставляемой развивающимся странам, в части повышения качества обучения сотрудников, занимающихся исследованием и экспертизой, и обмена ими. В заключение она отметила, что эти аспекты представляют собой важную инфраструктуру для повышения качества патентов.

69. Представитель сети TWN воспользовался возможностью, чтобы напомнить государствам-членам, что одно и то же решение не может подходить во всех случаях. По его мнению, это верно не только в отношении исключений и ограничений патентных прав, но также в отношении патентной охраны, особенно патентной экспертизы. Представитель отметил, что, поскольку государства-члены использовали гибкие возможности, связанные с объемом патентоспособности, в соответствии с целями

государственной политики, объем патентной охраны различается от одного государства-члена к другому. Представитель придерживается мнения, что распределение рабочей нагрузки косвенно препятствует разнообразию и ведет к гармонизации патентных законодательств. Учитывая, что многие государства-члены, особенно развивающиеся страны, не располагают достаточным количеством экспертов, представитель считает, что механизмы распределения рабочей нагрузки являются своего рода дополнительной нагрузкой: во-первых, нужно ознакомиться с отчетами об экспертизе других ведомств, во-вторых, оценить патентную заявку с точки зрения собственного национального законодательства. Представитель отметил, что инициаторы распределения рабочей нагрузки еще не предложили в данном отношении удовлетворительного разъяснения. Представитель предложил ПКПП разобраться с первопричинами патентных заявок, находящихся на рассмотрении, вместо устранения симптомов путем распределения рабочей нагрузки. По его мнению, такой первопричиной является большое количество патентов, происходящих из определенных государств-членов, возникшее в результате снижения критериев патентоспособности, особенно в развитых странах, что служит стимулом для подачи патентных заявок на заурядные или надуманные изобретения. Поэтому представитель считает, что первым шагом в решении проблемы, связанной с патентными заявками, находящимися на рассмотрении, должно быть установление высокого порогового уровня критериев патентоспособности, чтобы заявители были заинтересованы в подаче патентных заявок только на подлинные изобретения. Представитель отметил, что предложение о распределении рабочей нагрузки вместо этого вынуждает страны выдавать патенты, исключая существующие гибкие возможности в отношении объема патентоспособности. Представитель далее подчеркнул, что оно является попыткой тайком протащить идею гармонизации. Не отказываясь от своей позиции по распределению рабочей нагрузки, представитель также заявил, что, поскольку РРН является инициативой, которая объединяет две или несколько сторон и не вписывается в многостороннюю систему, тогда как ПКПП ВОИС является многосторонним форумом, он не должен легитимизировать такие инициативы. Представитель расценивает это как легитимизацию нормотворческой деятельности без участия большинства государств – членов ВОИС. С учетом вышесказанного представитель призвал государства-члены сосредоточить обсуждение на высоком пороговом уровне критериев патентоспособности, а не на распределении рабочей нагрузки, поскольку нет смысла проводить исследование распределения рабочей нагрузки, не обсудив связанные с ним проблемы.

70. Делегация Румынии поблагодарила делегацию Испании за ее предложение провести исследование наиболее трудных и сложных задач в патентной практике, а именно изобретательского уровня. Делегация поддержала предложение, поскольку нашла его очень полезным для работы ведомств. В связи с этим делегация выразила готовность участвовать в сессиях по обмену опытом и представить на них примеры из практики. Делегация разделяет точку зрения, что эффективная система охраны и обеспечения исполнения прав интеллектуальной собственности представляет собой важный элемент роста экономики, основанной на создании и использовании новых научных и технических знаний. Делегация подчеркнула, что концепцию качества патентов проще всего определить с точки зрения двух основных параметров: технико-экономическое качество, создаваемое изобретением, лежащим в основе патента; и правовое качество, создаваемое патентом как осуществимым и надежным правом собственности. Делегация пояснила, что в этом контексте Румынское патентное ведомство на основе двух меморандумов провело для патентных ведомств Словении и Бывшей югославской Республики Македонии, а также для третьих лиц из этих стран (патентных заявителей и патентных поверенных) поиск двух типов. Делегация отметила, что в рамках поиска первого типа, специального поиска, OSIM подготавливало отчет о поиске, содержащий наиболее актуальные документы и подробное письменное заключение относительно требований к патентоспособности

на английском языке, при этом для перевода формул изобретений и рефератов на английский язык обычно использовался инструмент Google Translate. Она далее пояснила, что вторым типом поиска был стандартный поиск, в рамках которого подготавливался отчет о поиске без письменного заключения.

71. Делегация Соединенного Королевства поблагодарила Секретариат за усовершенствование веб-страницы, посвященной вопросам распределения рабочей нагрузки и совместной деятельности, а также за информативную презентацию о WIPO CASE. Делегация также поблагодарила делегацию Мексики за ее презентацию и выразила благодарность тем делегациям, которые взяли слово, чтобы поделиться своим опытом в области распределения рабочей нагрузки. Делегация заявила, что представленный опыт и рост количества участников WIPO CASE во всем мире подтверждают, что распределение рабочей нагрузки может пойти на пользу ведомствам всех размеров и всех регионов. Делегация выразила поддержку дальнейшей работе в этой области, например путем проведения ежегодных конференций, как предложено в документе SCP/20/11 Rev., и исследований, предложенных в документе SCP/23/4. По теме качества делегация выразила свое согласие с проведением опроса, предложенного в документе SCP/18/9, который, среди прочего, может помочь Комитету выработать общее определение качества.

72. Делегация Соединенных Штатов Америки заявила, что повышение качества выдаваемых патентов является одним из главных приоритетов руководства ВПТЗ США и что эта тема также представляет большой интерес для многих патентных ведомств. Делегация заметила, что на прошлых сессиях ПКПП многие страны, в том числе Канада, Дания, Республика Корея, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты Америки, представили предложения о работе над качеством патентов, например в документах SCP/17/7, 8 и 10, SCP/19/4, SCP/20/11 Rev. и SCP/23/4. Делегация призывает государства-члены продолжить обсуждения этой важной темы и придерживается мнения, что выдача патентов высокого качества имеет основополагающее значение для успешного функционирования патентной системы, стимулирующей инновации, экономический рост, создание рабочих мест и общее благополучие. Делегация напомнила, что в ходе 17-й сессии ПКПП она предоставила детальное разъяснение мер по управлению качеством, которые внедряются ВПТЗ США, и заявила, что подробную информацию можно найти в документе SCP/17/10. Ввиду последних событий в Соединенных Штатах Америки, делегация представила новую информацию о недавно проведенных мероприятиях по повышению качества патентов в ВПТЗ США. Делегация также призвала делегации других государств-членов обдумать эту тему и поделиться своими мнениями о модернизации и совершенствовании их собственных систем управления качеством. Делегация считает высококачественные патенты средством, способствующим увеличению определенности и четкости прав, что, в свою очередь, стимулирует инновации и снижает количество ненужных тяжб. Делегация пояснила, что после вступления в силу Закона об американских изобретениях, представляющего собой масштабную реформу патентного законодательства, ВПТЗ США смогло лучше использовать свои ресурсы, ориентируясь на долгосрочную перспективу и более амбициозные планы повышения качества патентов. Делегация отметила, что в январе 2015 г. ВПТЗ США также создало новый высший руководящий пост заместителя комиссионера по качеству патентов, в обязанности которого входит обеспечение высокого качества процедур патентной экспертизы этого ведомства. Делегация далее отметила, что вскоре после этого, в феврале 2015 г., ВПТЗ США внедрило Инициативу по выдаче патентов повышенного качества (EPQI). Делегация сообщила, что эта инициатива предусматривала комплексный пересмотр и переработку внутренних процессов ВПТЗ США, направленные на повышение качества выдаваемых патентов. Делегация пояснила, что было реализовано несколько программ выхода на широкую общественность, чтобы собрать мнения и предложения заинтересованных сторон, в том числе Саммит по качеству патентов, состоявшийся 25-26 марта 2015 г.,

Общественный консультативный комитет по патентам (PPAC) и Совместное обсуждение патентных экспертов 4 мая 2016 г., различные форумы по качеству патентов и другие мероприятия на тему качества. Делегация отметила, что многие материалы, представленные на этих мероприятиях, доступны в Интернете на веб-сайте ВПТЗ США. Делегация пояснила, что EPQI была ориентирована на три основных направления повышения качества патентов и в рамках этой инициативы были указаны конкретные программы повышения качества патентов по каждому направлению. Делегация назвала эти три направления: направление 1 – «высокое качество результатов работы», предназначенное для предоставления лучших результатов работы и услуг на каждом этапе патентного процесса; направление 2 – «высокая эффективность измерения качества патентов», предназначенное для эффективного измерения качества патентов, обеспечивающего применение подходящих показателей качества для оценки тех аспектов экспертизы, которые требуют внимания; и направление 3 – «высокое качество обслуживания клиентов», предназначенное для улучшения клиентского опыта с акцентом на превосходное качество обслуживания. Делегация заявила, что эти направления служили ВПТЗ США ориентирами при реализации необходимых мер для обеспечения наличия у экспертов инструментов, ресурсов и обучения, необходимых для оптимального выполнения их работы и достижения превосходных результатов. Делегация отметила, что на основе этих трех направлений ВПТЗ США реализовало 11 программ, затрагивающих разные аспекты качества патентов. Делегация пояснила, что они сформулировали эти программы после проведения общественных консультаций и программ выхода на широкую общественность, а также получения информации от различных групп заинтересованных сторон со всей страны – от крупных многонациональных компаний до независимых изобретателей. Делегация отметила, что отраслевые группы, заинтересованные общественные группы и коллегии адвокатов представили разнообразные мнения, которые были интегрированы в эти программы. Делегация заявила, что эти 11 программ EPQI можно разделить на категории в зависимости от направления, к которому они относятся, например для повышения качества результатов работы (направление 1) ВПТЗ США учредило следующие программы: (i) Пилотный проект автоматизированного поиска перед проведением экспертизы, чтобы перед проведением экспертизы и ручного поиска в отношении заявки эксперт получал соответствующий известный уровень техники, найденный посредством предварительного автоматизированного поиска; (ii) информационная кампания Центра научно-технической информации, чтобы повысить осведомленность об инструментах поиска и ресурсах Центра научно-технической информации (STIC) ВПТЗ США; (iii) обучение по ясности записей – обучение, направленное на повышение ясности и улучшение обоснования решений ведомства, чтобы ознакомить экспертов с последними изменениями законодательства и эффективными способами донесения своей позиции и доводов до заявителей; (iv) пилотный проект анализа результатов после выдачи, чтобы выявлять известный уровень техники, представленный в возражениях на изобретения и касающийся связанных дел, находящихся в производстве, и облегчить экспертам доступ к такому известному уровню техники в связанных делах; и (v) предложение тем для разбора практических примеров, чтобы использовать предложения заинтересованных сторон в целях выявления новых тем для разбора практических примеров. В связи с этим делегация заявила, что в рамках данной программы уже выявлено шесть практических примеров. Кроме того, делегация упомянула направление 2 (измерение качества патентов) и пояснила, что учредила следующие программы: (i) фиксация данных о четкости и правильности (с помощью формы проверки Master Review Form), чтобы разработать и внедрить в масштабах ведомства новый последовательный и транспарентный процесс и форму для фиксации пригодных для анализа данных о правильности и четкости результатов работы экспертов; (ii) показатели качества, чтобы разработать и реализовать новые показатели для понимания, оценки и отражения в отчетности правильности и четкости результатов работы экспертов. В связи с этим делегация пояснила, что в 2011 г. ВПТЗ

США разработало Сводную метрику качества с целью выявления и устранения возможных нарушений качества, которые могут возникнуть в ходе экспертизы. В настоящее время ВПТЗ США собирает предложения общественности о том, как скорректировать эту метрику для более точного измерения правильности решений экспертов и получения более репрезентативных данных об эффективности обучения экспертов. ВПТЗ США намерено ввести новую метрику качества патентов в 2017 налоговом году; и (iii) переоценка Пилотного проекта рассмотрения ходатайств после принятия окончательного решения 2.0, предапелляционного рассмотрения и ускоренной обработки заявлений о раскрытии информации, чтобы проанализировать улучшения существующих программ рассмотрения ходатайств после принятия окончательного решения, обеспечить проведение производства в сжатые сроки и сократить количество поводов для апелляции. Наконец делегация заявила, что, если говорить о направлении 3 (высокое качество обслуживания клиентов), на улучшение клиентского опыта для дальнейшего повышения качества патентов нацелены следующие программы: (i) пересмотр существующих процессов, предшествующих апелляции, чтобы оптимизировать экспертизу; (ii) качество публикации патентов на промышленные образцы, чтобы повысить качество изображений в опубликованных патентах на промышленные образцы; и (iii) программа специалистов по переговорам, чтобы создать группу контактных лиц для упрощения переговоров между заявителями и экспертами и помощи в их организации. Делегация подчеркнула, что непрерывная работа ВПТЗ США по повышению качества патентов отражает важную роль патентной системы в экономике, основанной на знаниях. Делегация подчеркнула, что при разработке механизмов повышения качества патентов ВПТЗ США стремилось учесть и понять позиции всех заинтересованных сторон и открыто предоставить широкой общественности разъяснения относительно изменений, которым подвергнется система управления качеством. Делегация с интересом послушает об опыте и извлеченных уроках других ведомств, которые с течением времени модернизировали или совершенствовали свои системы управления качеством. Делегация призвала заинтересованные ведомства обдумать этот вопрос и поделиться своими взглядами с остальными участниками ПКПП.

73. Делегация Канады выразила свое согласие с заявлениями делегации Соединенного Королевства и поддержала предложение пересмотреть вопросник по качеству патентов, приведенный в документе SCP/18/9. Она поблагодарила делегацию Соединенного Королевства за ее постоянное сотрудничество по этому крайне важному пункту повестки дня. Делегация поблагодарила многие делегации, которые выразили поддержку продолжению работы над этим пунктом или приняли участие в обсуждениях. Делегация заявила, что вместе с делегацией Соединенного Королевства предложила ПКПП рабочую программу по качеству патентов, ориентированную на развитие технической инфраструктуры, обмен информацией и совершенствование процедуры. Делегация призвала государства-члены предлагать конкретные рабочие проекты, относящиеся к этим трем элементам. Она подчеркнула, что ее предложение распространяется на всех участников, охватывает широкий спектр интересов государств-членов с разным уровнем развития и соответствует мандату и компетенции ПКПП. Делегация отметила, что предлагаемая работа направлена на то, чтобы принести пользу как патентным ведомствам, так и пользователям патентной системы. Делегация также сообщила, что с учетом просьб определенных государств-членов в пересмотренном предложении представлено весьма широкое определение качества, которое носит не слишком обязывающий характер и поощряет разнообразие аспектов системы качества патентов, включая правовые, социальные и экономические требования. Отметив, что не все государства-члены разделяют общее видение того, что представляет собой качество патентов, делегация выразила мнение, что общность, которая позволит начать и продолжать работу в этой области, все же имеет место. Делегация заявила, что предложение непосредственно отвечает на несколько рекомендаций Повестки дня в области развития, в том числе, среди прочего, рекомендации 10 и 11, содержащиеся в кластере «техническая помощь и укрепление

потенциала». Она напомнила, что Канада и Соединенное Королевство предложили продолжить работу над этим пунктом повестки дня путем разработки вопросника для содействия обмену информацией между государствами-членами и патентными экспертами из национальных и региональных ведомств по вопросам интеллектуальной собственности. Делегация подчеркнула, что выдвигаемая ею идея подготовки вопросника не подразумевает проведения эталонного анализа, а служит лишь цели распространения знаний и информации об оптимальной практике. Делегация признала, что качество патентов включает в себя множество различных компонентов и что различные патентные ведомства разных стран или различные заинтересованные стороны могут вкладывать в это понятие неодинаковый смысл. В связи с этим делегация поддержала мнение о том, что навязывание согласованного, единообразного определения не отвечает наилучшим интересам Комитета и всех государств-членов, и рекомендовала, чтобы в рамках предложенной инициативы по сбору информации государствам-членам предлагалось представить определение качества, которое используется соответствующими национальными или региональными патентными ведомствами. Делегация отметила, что некоторые государства-члены высказали определенные сомнения в отношении понятия качества, а также опасения, что оно может привести к созданию иерархии практики различных ведомств на основе произвольного идеала качества. Она подчеркнула, что это не является ни ее целью, ни ее намерением. По ее мнению, качество патентов является индивидуальным стандартом, отражающим цели национальной политики государств-членов в области патентования. Делегация заявила, что цель ее предложения состоит в извлечении уроков из опыта других государств-членов и получении ценной информации, которая помогла бы ее стране усовершенствовать собственную практику.

74. Делегация Австралии поблагодарила делегацию Канады за предоставленные сведения о методах сбора информации в целях совершенствования работы патентных ведомств и повышения качества патентов. Далее она поблагодарила делегацию Соединенных Штатов Америки за сообщение о ходе реализации Инициативы по повышению качества патентов в ВПТЗ США. Делегация выразила полную поддержку предпринимаемым в настоящее время усилиям по повышению качества выдаваемых патентов. Делегация заявила, что в качестве ведомства неизменно стремится изыскивать способы совершенствования процедур, продуктов и в конечном счете положительных результатов работы в интересах пользователей патентной системы Австралии, в качестве примера обратив внимание ПКПП на проводимую ведомством ИС Австралии в первой половине 2016 г. предварительную экспертизу. Согласно процедуре предварительной экспертизы, заявитель за два месяца до начала экспертизы получает от ведомства ИС Австралии уведомление об основаниях для признания недействительности, выявленных в результате поиска и экспертизы, проведенных другими ведомствами. Делегация пояснила, что такое уведомление готовится административным персоналом, который предлагает заявителю перед проведением экспертизы отреагировать на выявленные основания посредством подачи новой заявки или внесения поправок в существующую. Она подчеркнула, что цель предварительной экспертизы состоит в содействии заявителям и предоставлении им возможности устранить выявленные проблемы до начала экспертизы. По мнению делегации, данная мера способствует повышению качества первого доклада. Результатом также стало повышение качества экспертизы, что позволяет экспертам уделять больше времени выполнению задач, обеспечивающих добавленную стоимость для пользователей. Далее делегация заявила, что, помимо данной инициативы, ведомство ИС Австралии также продолжает прилагать усилия в других сферах в целях совершенствования своей системы качества. Делегация пояснила, что в общих чертах систему качества ведомства ИС Австралии можно представить как состоящую из трех уровней: (i) системы менеджмента качества на основе стандарта ISO 9001:2008; (ii) процедурного уровня, определяемого различными правилами и принятым порядком действий, которые также подлежат постоянному совершенствованию посредством внутренних аудиторских проверок и ежемесячных

обновлений; и (iii) системы обзора качества на основе стандартов качества продуктов, подлежащей оценкам качества. Делегация заявила, что оценки качества результатов работы производятся посредством независимых обзоров качества. Она уточнила, что такие обзоры осуществляют эксперты по качеству, прежде работавшие экспертами в ведомстве ИС Австралии, обладающие высокой квалификацией и способные выполнять делегированные полномочия. Делегация заявила, что с февраля 2016 г. ведомство ИС Австралии начало проводить внутренний анализ текущего функционирования системы обзора качества. Делегация пояснила, что в таком анализе пытаются учесть рекомендации и предложения по совершенствованию, внесенные персоналом и внешними заинтересованными лицами, которые отвечают главным целям проекта по поддержанию высоких результатов в сфере удобства пользователей. По ее мнению, данная мера укрепляет приверженность ведомства ИС Австралии непрерывному совершенствованию и повышает репутацию ведомства в части предоставления пользователям высококачественных услуг. Делегация выразила полную поддержку дальнейших обсуждений и исследований в области повышения качества. По ее мнению, для государств-членов будет полезно, если Секретариат подготовит вопросник или проведет исследование методов повышения качества патентов, используемых ведомствами государств-членов.

75. Делегация Японии высоко оценила содержательные выступления делегации Соединенных Штатов Америки. Делегация заявила, что многое узнала о системах менеджмента качества в различных ведомствах. Она поддержала предложения о составлении вопросника и проведении исследования, упомянутые делегациями Канады и Австралии. По мнению делегации, в целях повышения качества патентных прав целесообразно обменяться опытом по системам менеджмента качества. Делегация отметила, что система менеджмента качества ЯПВ регулярно совершенствуется с учетом точек зрения заинтересованных сторон. Делегация выразила мнение, что вопросник и исследование представляют собой удобные инструменты сбора всесторонней информации по вопросу.

76. Делегация Испании поблагодарила Секретариат за презентации по системе WIPO CASE и веб-странице, посвященной распределению рабочей нагрузки. Она также поблагодарила делегацию Мексики за подробное представление программы CADOPAT. Делегация обратила внимание на тот факт, что новая веб-страница, посвященная распределению рабочей нагрузки, представлена только в англоязычной версии. Делегация задала вопрос, предполагается ли в будущем перевод веб-страницы на другие языки. Относительно своего нового предложения, касающегося дополнительных исследований по вопросу об оценке изобретательского уровня, делегация напомнила, что первое предложение по качеству патентов, включая системы возражения, было представлено делегациями Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/16/5). Делегация заявила, что ее предложение, изложенное в документе SCP/19/5, входило в пункт «Улучшение понимания требования об изобретательском уровне» в документе SCP/16/5. После одобрения данного предложения Секретариат подготовил исследование (документ SCP/22/3), посвященное требованиям, предъявляемым к специалисту в соответствующей области техники, методике оценки изобретательского уровня и понятию очевидности. Делегация напомнила, что в ходе 23-й сессии Комитета представители нескольких государств (Колумбии, Испании, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки) выступили с презентациями по оценке изобретательского уровня в соответствующих патентных ведомствах, а другие государства, такие как Япония, Марокко, Румыния и Российская Федерация выступили с докладами по оценке изобретательского уровня в своих странах. Отметив выдвинутую Российской Федерацией идею добавить к документу SCP/22/3 примеры из практики, делегация высказала мнение, что для государств-членов будет крайне полезно, если Секретариат или другие признанные эксперты проведут исследование или ряд исследований по наиболее сложным аспектам оценки изобретательского уровня.

Делегация выразила мнение, что, как и раньше, информация, предоставляемая государствами-членами, будет принята во внимание и в результате исследований будут установлены определения и методы работы, применяемые в различных регионах и/или патентных ведомствах, включая по возможности примеры из практики и прецедентное право. Делегация отметила, что гармонизация полностью исключается и целью является сбор дополнительной информации по методам оценки требования к изобретательскому уровню в различных регионах, при том, что все государства обладают суверенитетом в вопросе установления существенных требований и собственного определения изобретательского уровня. Делегация заявила, что в интересах осуществления патентной системой своей общественной цели, заключающейся в содействии научно-техническим инновациям, патенты должны выдаваться только на достойные изобретения, то есть на те, которые отвечают требованиям патентоспособности и требованию о достаточном для воспроизведения раскрытии, чтобы специалист в данной области был способен реализовать данное изобретение. Далее делегация заявила, что, чем точнее знания об этих значимых требованиях и различных методах оценки, тем выше вероятность, что патенты будут выдаваться только на действительно достойные изобретения. Делегация обратила внимание на тот факт, что по вышеуказанным причинам исследования оценки требований патентоспособности, в частности в связи с изобретательским уровнем, представляют интерес для всех государств-членов независимо от уровня их развития. Для иллюстрации делегация привела ряд аспектов, которые можно включить в исследование: (i) общие знания специалиста в данной технической области: определение и сочетание с уровнем техники; (ii) сочетание документов: наложение и синергический эффект; (iii) вторичные признаки; (iv) опасность анализа «задним числом»; (v) селективные изобретения; (vi) проблемные изобретения; (vii) оценка изобретательского уровня в области химии; и (viii) оценка изобретательского уровня в других технологических областях, вызывающих особые затруднения. Делегация предложила, чтобы по завершении исследований эксперты обменялись мнениями и выступили на заседании Комитета с презентациями по ряду из этих проблем, приведя примеры, иллюстрирующие их практику в области экспертизы. Делегация напомнила, что данное предложение уже включено в предложение о дальнейшей работе, которое обсуждалось на предыдущей сессии Комитета. Она заявила, что эти исследования и обмен опытом по оценке изобретательского уровня будут представлять интерес для всех государств-членов независимо от уровня их развития. Делегация повторила, что точная оценка данного требования приведет к тому, что патенты будут выдаваться только на те изобретения, которые действительно заслуживают указанной охраны в интересах общества. Делегация обратилась к Комитету с просьбой поддержать ее предложение. Кроме того, делегация привела дополнительные аргументы в пользу своего предложения с учетом ряда комментариев, сделанных другими делегациями: (i) поскольку по данному вопросу уже была проделана большая работа, будет жаль оставить ее незаконченной; (ii) тема очевидным образом соответствует мандату Комитета, так как является вопросом материального патентного права; (iii) одним из возражений против предложения традиционно называется угроза нарушения национального суверенитета. Делегация выразила мнение, что такая угроза отсутствует и что все патентные ведомства могут разрабатывать руководящие принципы в отношении экспертизы, включая аспекты, связанные с экспертизой изобретательского уровня; (iv) некоторые государства заявляют, что консенсус по вопросу качества патентов не был достигнут. Однако делегация высказала мнение, что, очевидно, патенты, выданные после экспертизы изобретательского уровня, будут более качественными и полезными для общества, чем те, которые выданы без проведения соответствующей оценки; и (v) что касается необоснованных патентов, проблема будет решена за счет правильной оценки изобретательского уровня. В заключение делегация выразила надежду, что Комитет поддержит предложение о проведении дополнительных исследований оценки требования об изобретательском уровне.

77. Делегация Японии выразила поддержку предложению, сделанному делегацией Испании. По ее мнению, обсуждение изобретательского уровня будет полезно для всех государств-членов в целях совершенствования выдачи патентов.

78. Делегация Португалии поблагодарила Секретариат за подготовку заседания, документов и презентаций. Она поддержала все предложения, направленные на совершенствование систем качества всех национальных ведомств. Далее делегация поддержала последнее предложение делегации Испании, изложенное в документе SCP/24/3. По ее мнению, такого рода исследования крайне важны, поскольку позволяют государствам-членам обмениваться информацией и обеспечивают надежное знание и понимание в отношении требования об изобретательском уровне, что, на взгляд делегации, представляет всеобщий интерес.

79. Делегация Мексики всецело поддержала все перечисленные делегацией Испании аргументы, в частности рассмотрение оценки изобретательского уровня как крайне важного требования в отношении выдачи действительных патентов. По ее мнению, это не нарушает суверенитета патентных ведомств. Далее делегация согласилась, что исследование оценки изобретательского уровня должно включать предложенные вопросы. Делегация заявила, что готова участвовать в обмене мнениями в ходе будущих сессий, на которых эксперты из различных групп смогут выступить с презентациями, приведя конкретные примеры оценки изобретательского уровня в своих ведомствах.

80. Делегация Республики Корея выразила признательность делегациям Соединенных Штатов Америки и Австралии за внедрение системы менеджмента качества в их ведомствах ИС. Далее делегация выразила заинтересованность в ознакомлении с разнообразными мерами, предпринимаемыми в целях повышения качества патентов. Она отметила наличие ряда эффективных идей, которые могут быть использованы для совершенствования системы менеджмента качества КВИС. Делегация выразила убежденность в полезности обмена информацией по системе менеджмента качества между государствами-членами. Поэтому делегация высказалась в пользу проведения исследования, пожелав внести в него свой вклад. Кроме того, она поблагодарила делегацию Испании за интересное предложение. По мнению делегации, оценка патентоспособности является важным вопросом, поскольку потенциально оказывает влияние на качество патентов. Она поддержала предложение делегации Испании провести исследование оценки изобретательского уровня.

81. Делегация Аргентины выразила решимость активно и конструктивно участвовать в дискуссии в целях реализации предложений, выдвинутых делегациями Дании, Соединенного Королевства и Канады, а также предложения Испании в отношении изобретательского уровня. По ее мнению, поскольку качество патентов необходимо повысить, потребуется изменение патентного права. В связи с предложением Соединенных Штатов Америки и Республики Корея делегация указала, что в рамках системы Prosur, объединяющей различные патентные ведомства Южной Америки, 6 мая 2016 г. был подписан меморандум о взаимопонимании в отношении запуска пилотной программы по проведению ускоренной патентной экспертизы для ведомств промышленной собственности – членов Prosur. Поэтому делегация высказалась в поддержку упомянутых предложений, выразив решимость активно участвовать в дискуссии.

82. Делегация Турции выразила уверенность в достижении Комитетом соглашения о дальнейшей работе, отражающего желаемые результаты в интересах международной патентной системы. Делегация высказала мнение, что для обеспечения значимой роли патентной системы необходим соответствующий баланс интересов правообладателей и общественности. Далее она заявила, что

одним из важных аспектов патентной системы, обеспечивающих выполнение ее экономических и общественных целей, является качество патентов. Далее делегация отметила, что патентоспособное изобретение должно удовлетворять требованию об изобретательском уровне или быть неочевидным, в связи с чем патентная охрана не должна предоставляться незначительным улучшениям, очевидным с точки зрения известного уровня техники. Делегация высказала мнение, что изобретательский уровень играет крайне важную роль, отделяя действительно инновационные изобретения от непатентоспособных незначительных улучшений. На ее взгляд, определение изобретательского уровня представляет собой своего рода способ или процедуру оценки качества изобретения. В связи с этим делегация выразила убеждение, что изобретательский уровень является одним из совершенно необходимых вопросов в отношении качества патентов. Делегация указала, что, поскольку Турция является членом Европейской патентной конвенции (ЕПК), здесь преобладает подход «от проблемы к решению», используемый с целью объективной и предсказуемой оценки изобретательского уровня. Делегация пояснила, что такой подход применялся специализированными судами по интеллектуальной собственности по всей Турции при принятии многих решений, утвержденных Верховным судом. Она поблагодарила делегацию Испании за содержательную презентацию по изобретательскому уровню и подготовку предложения, изложенного в документе SCP/24/3. Делегация высказала мнение, что углубленное исследование понятия изобретательского уровня будет весьма целесообразным.

83. Делегация Индии в отношении предложения, изложенного в документе SCP/24/3, повторила свою позицию, что такое исследование не должно рассматриваться как инструмент гармонизации понятия изобретательского уровня. Делегация заявила, что исследование должно учитывать принципы и цели Соглашения ТРИПС, а также обязательства Дохинской декларации о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении и гибкий подход Соглашения ТРИПС в отношении существенных ограничений патентоспособности согласно задачам политики, которой следуют государства-члены. Далее делегация заявила, что при условии соблюдения мандата Соглашения ТРИПС она не возражает против проведения исследования, предложенного в документе SCP/24/4. Делегация надеется, что исследование, как и предполагалось, принесет значимые результаты, в частности в плане оценки изобретательского уровня в области химии (формулы Маркуша, энантиомеры и т. д.). Кроме того, она указала, что в сфере химических веществ и фармацевтических препаратов в рамках исследования должна быть изучена оценка изобретательского уровня в контексте полиморфов, солей, эфиров, сложных эфиров и изомеров. Делегация обратила внимание Комитета на предложение, внесенное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и ГПДР (SCP/16/7), напомнив об одном из его компонентов, а именно о проведении Комитетом анализа экономической эффективности приемлемости формул Маркуша. Делегация подчеркнула, что в рамках предлагаемого исследования формулы Маркуша заслуживают особого внимания, поскольку миллионы химических соединений, даже те, которые еще предстоит открыть, охватывает одна единственная формула. Далее делегация напомнила, что в исследовании SCP/22/3, представленном Секретариатом на 22-й сессии, была рассмотрена правовая практика различных юрисдикций в отношении качеств специалиста. Делегация сообщила, что почти во всех случаях специалисты в данной технической области имели обычный или средний уровень квалификации. Далее она отметила, что прежде в определенных случаях и в определенных областях новейших технологий суды признавали за квалифицированными специалистами изобретательские способности. Например, как указала делегация, по вопросу, должен ли квалифицированный специалист обладать изобретательскими способностями, лорд-судья Мэстил в связи с делом «Genentech Inc против Wellcome Foundation's TPA» [Genentech's Patent [1989] RPC 147] заявил, что для решения проблем гипотетический специалист должен иметь значительные изобретательские способности. Делегация также указала, что судья Джон Миддлтон в своей статье «Квалифицированный

специалист» [Intellectual Property Society of Australia & New Zealand, 9 сентября 2012 г.] поставил вопрос «Всегда ли квалифицированный специалист не должен обладать изобретательскими способностями?» и пояснил, исходя из заключений по делу Genentech и особого мнения по делу Alphapharm [Aktiebolaget Hässle против Alphapharm Pty Limited (2002) HCA 59, 12 декабря 2002 г., S287/2001, HIGH COURT OF AUSTRALIA], что в ряде случаев квалифицированный специалист может иметь изобретательские способности и определение очевидности не ограничивается ссылкой на специалистов, не отличающихся воображением или изобретательским складом ума. Делегация заявила, что, хотя традиционно специалист в данной области рассматривается как не обладающий изобретательскими способностями, эти прецеденты демонстрируют иной подход (для определенных областей технологии), в соответствии с которым квалифицированный специалист может иметь различные качества и считаться наделенным воображением или изобретательскими способностями. Поэтому делегация предложила включить в состав исследования те элементы, которые могут быть полезны в контексте стратегических целей. Далее она заявила, что в той же статье судья Миддлтон поставил еще один вопрос, должны ли вопросы изобретательского уровня и достаточности раскрытия рассматриваться одним и тем же квалифицированным специалистом, и пояснил, что, согласно постановлению Суда Соединенного Королевства по делу «Schlumberger Holdings Ltd против Electromagnetic Geoservices AS» [2010] RPC 33, эти вопросы могут рассматриваться разными специалистами. Поэтому, по мнению делегации, в ходе исследования следует также изучить вопрос о том, должны ли разные правовые вопросы, например изобретательский уровень и достаточность раскрытия, рассматриваться одним и тем же специалистом в данной области. Делегация подчеркнула, что, поскольку все эти вопросы имеют большое значение для реализации стратегических целей, она надеется на их включение в состав исследования.

84. Делегация Бразилии повторила, что высокое качество патентов имеет са большое значение для достижения целей патентной системы. Далее делегация заявила, что изучение мер, предпринимаемых ведомством в целях обеспечения общего качества экспертизы, представляет для Бразилии значительный интерес. Делегация отметила усилия Бразилии по привлечению 70 новых патентных экспертов и планы по найму еще 30 экспертов до конца 2016 г. Делегация пояснила, что среднесрочной целью ведомства ИС Бразилии, INPI, является полная замена бумажной документации электронными патентами и электронной патентной системой для обработки патентов. Она поблагодарила делегацию Испании за подготовку предложения, отметив, что с учетом незначительного времени на ознакомление сделает лишь предварительные замечания, которые в дальнейшем могут быть дополнены. Делегация заявила, что к обсуждению требования об изобретательском уровне следует подходить с большой осторожностью, поскольку этот вопрос напрямую связан с «тонкой настройкой» патентной системы. Далее делегация заявила, что изобретательский уровень является наиболее значимым и существенным критерием при экспертизе патентных заявок, позволяющим государствам-членам регулировать свои патентные системы. Делегация заявила, что в предложении Испании, по-видимому, делается акцент на аспекты, связанные главным образом с экспертизой изобретений по существу, включая изобретения в химической области с высоким уровнем сложности, что ставит ряд вопросов. Она попросила предоставить дополнительную информацию по обоснованию предложения, помимо той, что уже была представлена и обсуждалась в ходе 22-й сессии ПКПП. Делегация выразила заинтересованность в получении более развернутого пояснения тем, перечисленных в пункте 8 документа SCP/24/3, и их связи с критерием изобретательского уровня. По ее мнению, более точная формулировка цели предложения повысит эффективность работы Комитета над этим вопросом. Далее делегация выразила готовность обсудить детали исследования с делегацией Испании и всеми другими сторонниками предложения. Отметив, что в Соглашении ТРИПС не даются определения изобретательского уровня или специалиста в данной области техники,

делегация заявила, что задача участников переговоров состоит в предоставлении членам достаточно гибких возможностей по определению данных требований, например, в зависимости от уровня технического развития или стратегических целей каждой страны. Делегация подчеркнула, что, как отмечалось ранее делегацией Соединенных Штатов Америки и Канады, принцип единообразия противоречит духу рекомендаций Повестки дня в области развития и не отвечает интересам членов Комитета. По ее мнению, результаты обсуждений в ВОИС подтверждают данную точку зрения и введение многосторонних гармонизированных критериев для экспертизы патентов по существу не соответствует задаче эффективного осуществления патентного права. Делегация пояснила, что стратегические цели разных стран различаются, поскольку обусловлены многими факторами, в том числе национальной промышленной политикой и способностью государств-членов к восприятию технологий. Делегация выразила мнение, что введение общего определения основных критериев патентоспособности сократит поле для политического маневра и, таким образом, отрицательно скажется на возможностях государств-членов. В заключение делегация отметила, что охрана ИС должна содействовать социально-экономическому развитию, экономическому росту, общественному здравоохранению, продовольственной безопасности и образованию и должна рассматриваться в рамках принятых в каждой стране подходов. По мнению делегации, при рассмотрении данного вопроса ПКПП должен придерживаться именно такого взгляда.

85. Делегация Австралии поблагодарила делегацию Испании за ее предложение провести дополнительные исследования по вопросу об оценке изобретательского уровня. Делегация выразила мнение, что такие сведения будут крайне полезны, и, соответственно, поддержала предложение.

86. Делегация Швейцарии поблагодарила Секретариат за подготовку работы Комитета и сессии. Делегация поддержала работу по техническим вопросам и предложения, поскольку они соответствуют мандату ВОИС. Она поблагодарила делегации Мексики и Соединенных Штатов Америки за презентации по инициативам о распределении рабочей нагрузки. Делегация также выразила благодарность всем делегатам, распределившим рабочую нагрузку в связи с системами менеджмента качества. Делегация поддержала заявление по менеджменту качества, сделанное делегацией Соединенных Штатов Америки. По ее мнению, целесообразно собрать сведения о том, как другие ведомства решают эти важные вопросы. Она также поблагодарила делегацию Испании за ее крайне интересное и важное предложение по вопросу изобретательского уровня, который составляет суть патентной системы и критерия патентоспособности. Поэтому делегация поддержала предложение Испании в его нынешнем виде, выразив заинтересованность в продолжении обсуждений и обмена мнениями по вопросу оценки изобретательского уровня. По ее мнению, участвующим в работе делегациям будет также полезно выработать общее определение качества патента. В связи с этим делегация выразила мнение, что вопросник, предложенный делегациями Соединенного Королевства, Дании и Канады, окажется полезным в достижении такого общего понимания.

87. Делегация Франции поблагодарила Секретариат за подготовку и распространение документов. Она поддержала предложение об изобретательском уровне, внесенное делегацией Испании, и выразила намерение участвовать в проведении данного исследования.

88. Делегация Румынии поблагодарила делегацию Испании за предложение провести исследование наиболее сложных задач патентной практики. Делегация поддержала предложение, которое будет крайне полезно для работы ведомства. Она заявила, что готова участвовать в совещаниях по обмену мнениями с практическими примерами.

89. Представитель сообщества Innovation Insights заявила, что качество патентов является крайне важной темой для всех ведомств ИС, держателей ИС и всех, кто имеет дело с патентами, принадлежащими другим лицам, в рыночном пространстве. Далее представитель заявила, что низкое качество патентов порождает неопределенность и тормозит усилия по содействию разработкам новых решений. Представитель отметила, что изобретатели не заинтересованы в патентах низкого качества. Она поддержала дальнейшую работу по вопросам изобретательского уровня и систем менеджмента качества. По ее мнению, именно такому обмену технической информацией ПКПП должен содействовать, чтобы ведомства могли учиться друг у друга и совершенствовать свою работу. В заключение представитель заявила, что в этой связи интересно узнать о различных инициативах по повышению качества, например о платформе CADOPAT.

90. Представитель МТП отметил, что в число членов МТП входят не только владельцы прав интеллектуальной собственности, но также третьи стороны, испытывающие на себе влияние прав на интеллектуальную собственность других сторон. Он отметил, что данный аспект находит свое отражение в позиции и документах МТП, в том числе в патентной сфере. Представитель поддержал патентную систему, призванную работать на благо всего общества. По вопросу изобретательского уровня представитель указал, что МТП подготовила документ «Критерий изобретательского уровня в патентовании», с которым можно ознакомиться в фойе у входа в зал, а также на веб-сайте МТП. Он пояснил, что в исследовании, помимо прочего, рассматриваются определения изобретательского уровня и неочевидности, принципы оценки изобретательского уровня, а также приводятся несколько примеров из практики. Представитель обратил внимание Комитета на два аспекта документа: (i) принципы оценки изобретательского уровня не должны зависеть от сути рассматриваемого вопроса, и в отношении любых областей изобретений должны применяться одинаковые базовые правила; и (ii) правовые требования в отношении изобретательского уровня или любые другие основные критерии не проводят различия между уровнями изобретения, например между пошаговыми, радикальными или прорывными изобретениями. Представитель подчеркнул, что любая формула изобретения должна рассматриваться на основе одних и тех же базовых принципов оценки изобретательского уровня.

91. Представитель AIPPI отметила, что AIPPI – ведущая международная неправительственная организация, призванная содействовать развитию и совершенствованию правового аспекта охраны интеллектуальной собственности. Далее представитель пояснила, что AIPPI была создана более ста лет назад и в настоящее время насчитывает более 9000 членов в более чем ста странах по всему миру. Представитель указала, что члены AIPPI представляют как развитые, так и развивающиеся страны, а также широкий спектр специалистов, заинтересованных в сфере интеллектуальной собственности, включая юристов, патентных поверенных, патентных адвокатов, поверенных по товарным знакам, судей, ученых, инженеров, научных сотрудников и представителей деловых кругов. Представитель указала, что работа AIPPI направлена главным образом на изучение актуальных вопросов в области ИС и принятие резолюций на основе консенсуса. Как заявила представитель, к настоящему моменту AIPPI приняла более 700 резолюций, большинство из которых связаны с патентами и имеют непосредственное отношение к повестке Комитета. Далее представитель заявила, что резолюции AIPPI разрабатываются на основе обширных исследований, проводимых на национальном и региональном уровнях членами AIPPI, которые являются экспертами в своих сферах. Она подчеркнула, что глубина исследований и значительное разнообразие представленных в AIPPI членов и стран позволяет организации готовить резолюции, отражающие необходимый баланс взглядов различных заинтересованных сторон, как в развитых, так и развивающихся странах. Представитель указала, что с докладами по национальным и региональным исследованиям, а также с итоговыми резолюциями

можно ознакомиться на веб-сайте AIPPI: www.aippi.org. Что касается значимого вопроса повестки дня, то представитель поддержала мнение, выраженное различными делегациями, что качество патентов является крайне важным фактором функционирования системы интеллектуальной собственности. Представитель отметила, что AIPPI в течение многих лет рассматривала данный вопрос и изучала различные его аспекты, связанные с оценкой изобретательского уровня. Представитель заявила, что деятельность AIPPI в этой сфере включает недавние исследования критериев неочевидности, использования понятия «специалист в данной области техники» в контексте требования об изобретательском уровне, а также требования об изобретательском уровне в связи с селективными изобретениями. Далее представитель заявила, что в интересах экономии времени она воздержится от пересказа вышеупомянутых резолюций и предлагает членам самостоятельно ознакомиться с резолюциями AIPPI и докладами по лежащим в их основе исследованиям. В заключение представитель поблагодарила Комитет, его членов и Секретариат за неустанные усилия по развитию режимов охраны прав интеллектуальной собственности, отметив, что AIPPI готова оказывать Комитету поддержку в этой работе.

92. Делегация Сингапура поблагодарила делегацию Соединенных Штатов Америки за предоставление информации об инициативах ведомства, выразив заинтересованность своего ведомства в недопущении некачественных патентов в систему. Делегация выразила мнение, что ключевым аспектом качества патентов является их действительность. Делегация отметила, что качество патентов должно обеспечиваться последовательными решениями экспертов и своевременными мерами ведомств. Поэтому она поддержала внесенное делегацией Соединенных Штатов Америки предложение, обратившись к Секретариату с просьбой выпустить вопросник для патентных ведомств, чтобы государства-члены могли ознакомиться с работой друг друга. Делегация также поддержала предложение делегации Испании провести исследование требования об изобретательском уровне. В этой связи делегация согласилась, что такое исследование должно быть не шагом к гармонизации патентного законодательства, а способом обмена информацией в Комитете о деятельности государств-членов.

93. Представитель АРАА пояснила, что неправительственная организация АРАА занимается развитием системы интеллектуальной собственности и включает специалистов в области патентов из 18 местных групп в Азии и регионе АСЕАН. Представитель заявила, что в 2012 г. и 2013 г. проводилось исследование, связанное с определением изобретательского уровня или неочевидности. В связи с этим представитель пояснила, что в 2012 г. рассматривался гипотетический случай с двумя формулами изобретения и были собраны ответы членов АРАА, давших оценку изобретательского уровня или неочевидности данных формул. Представитель отметила, что ответы, полученные в различных юрисдикциях, существенно различались по своим выводам и обоснованию. Далее представитель пояснила, что в 2013 г. в целях более глубокого понимания различий между юрисдикциями был распространен вопросник, включающий общие вопросы по статистике определений изобретательского уровня или неочевидности и конкретные вопросы по практической оценке изобретательского уровня или неочевидности, например уровня квалификации специалиста в данной области техники, известного уровня техники, отношения к противопоставленному источнику, вторичных признаков и анализа «задним числом». Представитель подчеркнула, что АРАА смогла лучше понять различные практики по оценке изобретательского уровня в странах-членах и расширить знания о требовании об изобретательском уровне среди членов из НРС. АРАА согласна, что определение изобретательского уровня – один из наиболее важных факторов, обеспечивающих повышение качества патентов, поэтому представитель решительно поддержала проведение независимого исследования понятия изобретательского уровня, как было предложено делегацией Испании, в целях улучшения понимания различных практик

по оценке изобретательского уровня в разных юрисдикциях.

94. Представитель сети TWN заявил, что высокие критерии патентоспособности имеют очень большое значение, поскольку могут снизить нагрузку многих патентных ведомств по обработке патентных заявок. Далее представитель заявил, что в то же время важно, чтобы данные исследования не вели к гармонизации критериев патентоспособности. Он отметил, что исследование должно носить фактический характер, при этом важно, чтобы понятие изобретательского уровня рассматривалось не изолированно, а с учетом социально-экономических факторов и уровня развития в различных юрисдикциях. Представитель заявил, что, поскольку имеются различные тесты, используемые для оценки изобретательского уровня и применимые для разных технологий, важно, чтобы в исследовании рассматривались не общие принципы, а конкретные технологические аспекты. В связи с этим представитель приветствовал предложение, сделанное делегацией Испании, добавив однако, что в исследовании изобретательского уровня в связи с химическими изобретениями должны рассматриваться полиморфы, метаболиты, размеры частиц, изомеры и смесь изомеров и производных соединений. В заключение представитель заявил, что в исследовании должен быть подробно изучен ряд таких формул, чтобы члены получили сведения о существующих практиках, а различные патентные ведомства могли выбрать те из них, которые отвечают их целям развития.

95. Представитель JРАА заявил, что обсуждение изобретательского уровня очень полезно для ПКПП. Далее представитель отметил, что изобретательский уровень – наиболее важное и сложное требование патентоспособности. Поэтому в заключение представитель заявил, что JРАА полностью поддерживает предложение, сделанное делегацией Испании.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПАТЕНТЫ И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

96. Обсуждения проходили на основе документов SCP/16/7, SCP/16/7 Corr. И SCP/17/11.

97. Секретариат перечислил предыдущие мероприятия, проведенные по вопросу патентов и здравоохранения.

98. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, еще раз отметила, что инновации и доступ одинаково важны для взаимосвязи между патентами и здравоохранением, но патенты более тесно связаны с инновациями. Делегация заявила, что, хотя стимулы, создаваемые патентной охраной, оказывают ключевое влияние на научно-исследовательскую деятельность в фармацевтической сфере, необходимо учитывать и другие факторы. Делегация отметила, что, например, препятствием является небольшой объем рынка и научно-исследовательская деятельность в области фармацевтических соединений, рынок которых весьма незначителен, может нуждаться в дополнительных стимулах. Делегация выразила мнение, что важно учитывать не только детали, но и контекст. В этой связи делегация заявила, что в дальнейшей работе Комитета необходимо принимать во внимание целостный контекст. Далее делегация заявила, что при обсуждении вопроса об облегчении доступа к непатентованным и патентованным лекарственным средствам Группа В заинтересована в том, чтобы разобраться, почему непатентованные лекарства не доходят до пациентов, для которых они предназначены. Делегация высказала мнение, что доступность безопасных и эффективных лекарственных средств является многогранной проблемой, затрагивающей многие области права, национальной политики, инфраструктуры, образования, социальной и экономической сфер, не говоря уже о многих других. Делегация напомнила, что, как отмечалось в выпущенной в рамках трехстороннего

сотрудничества ВОЗ, ВТО и ВОИС публикации «Общественное здравоохранение, интеллектуальная собственность и здоровье: повышение доступности медицинских технологий и инноваций», недостаточная доступность медицинских технологий, как правило, обуславливается не одним, а целым рядом взаимосвязанных факторов. Поэтому делегация заявила, что Группа В приветствует проведение семинара, состоявшегося в ходе предыдущей сессии в рамках пункта повестки дня о патентах и здравоохранении, участники которого отмечали, что патенты не являются единственным препятствием. Делегация заявила, что, хотя ПКПП не должен принимать меры по не связанным с патентами вопросам, которые не входят в его компетенцию, будет полезно понять, какое место его меры занимают в более широком ряду факторов, влияющих на доступ к лекарствам. Делегация пояснила, что, как было заявлено на предыдущей сессии, распределение рабочей нагрузки может быть полезно в данной технической сфере по причине нарастающего несовпадения сведений об известном уровне техники и другой информации, доступной соответствующим ведомствам. Делегация высказала мнение, что исследование Секретариата, направленное на изучение несовпадения доступной ведомствам информации и способов устранения этих несовпадений в области медицинских технологий, также является возможным направлением работы в рамках пункта повестки дня с учетом компетенции, которой Комитет должен обладать. Далее делегация выразила мнение, что существующая международная система предоставляет странам политическое пространство для введения новых критериев патентоспособности или требования предоставлять информацию в большем объеме, чем предполагает требование о достаточном для воспроизведения раскрытии, чтобы лицо, обладающее обычными знаниями в данной области техники, могло осуществить и использовать это изобретение. Делегация указала, что, как отмечается в документе SCP/21/9, МНН нередко присваивается через несколько лет после подачи патентной заявки, а иногда – после выдачи патента и, таким образом, во многих случаях МНН не может являться частью первоначально раскрытой информации в заявках на инновационные лекарственные средства. Делегация заявила, что Группа В приветствует недавно запущенный проект PATENTSCOPE для повышения качества поиска опубликованных международных патентных заявок с использованием нефирменных наименований и выражает уверенность, что инвестиции в указанные технологии представляют собой наилучший способ продвижения вперед. Наконец делегация заявила, что в данной области использование опыта Комитета может дополнить общее обсуждение в КРИС и помочь избежать дублирования работы других комитетов.

99. Делегация Нидерландов, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, заявила, что тема патентов и здравоохранения представляет для ее группы значительный интерес. Делегация признала наличие многочисленных проблем в области общественного здравоохранения, например ВИЧ/СПИД и малярии, с которыми сталкиваются развивающиеся и наименее развитые страны, но отметила, что гибкий подход к ПИС и широкое использование принудительного лицензирования не являются единственным решением данной проблемы. По мнению делегации, недостаточная патентная охрана может в действительности являться одним из факторов, который мешает пациентам из беднейших слоев населения в развивающихся странах получать лекарства. Делегация указала, что новые лекарственные средства с большей вероятностью поступят на рынок страны с эффективной патентной охраной. Делегация также высказала убеждение, что на доступность лекарственных средств, помимо патентов, непосредственно влияет множество других факторов, как отмечается в опубликованном в 2012 г. трехстороннем исследовании ВТО, ВОЗ и ВОИС, «недостаточный доступ к медицинским технологиям редко обусловлен одним фактором». По мнению делегации, имеется множество факторов, влияющих на доступность лекарств, но при этом не связанных с интеллектуальной собственностью, например низкая доступность качественной медицинской помощи, плохая инфраструктура, отсутствие эффективных механизмов

распределения, отсутствие контроля качества, возможные злоупотребления при ценообразовании и финансовая неустойчивость национальных систем здравоохранения. Делегация выразила надежду, что в результате работы Группы ООН высокого уровня по доступу к лекарствам будут уточнены препятствия, мешающие доступу к важным лекарственным средствам. Делегация подчеркнула, что дальнейшая работа в области патентов и здравоохранения должна отражать сбалансированный подход, учитывающий различные аспекты взаимодействия и факторы, связанные с патентами и здравоохранением, и брать за образец, например, предложение делегации Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11).

100. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, напомнила, что члены Группы придают большое значение данному вопросу. Делегация выразила мнение, что этот вопрос является очень сложным и для решения проблем доступа к лекарственным средствам требуется целостный подход. По мнению делегации, при работе над данной темой следует избегать дублирования деятельности других международных организаций. Она выразила убеждение, что предложение, разработанное делегацией Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11), станет шагом вперед в работе в рамках пункта повестки дня о патентах и здравоохранении.

101. Делегация Бразилии заявила, что обеспечение доступа к основным и жизненно важным лекарствам по доступным ценам является целью всех стран и необходимым шагом на пути осуществления целей ООН в области устойчивого развития. Делегация указала, что данная позиция иллюстрируется Целью 3.8, требующей от членов принятия мер по обеспечению «доступа к недорогим лекарственным средствам и вакцинам». Далее делегация отметила, что Цель 3.8 требует от стран обеспечить доступ к основным лекарственным средствам и вакцинам по невысоким ценам и «в полной мере использовать положения Соглашения ТРИПС относительно гибких возможностей для охраны общественного здравоохранения и, в частности обеспечения всеобщей доступности лекарственных средств». По мнению делегации, ВОИС как специализированное учреждение системы Организации Объединенных Наций должно внести значительный вклад в данное обсуждение, от участия в котором ей не следует уклоняться. Кроме того, делегация заявила, что в ходе состоявшейся в Женеве дискуссии был отмечен тот факт, что существующие механизмы фармацевтических исследований не соответствуют потребностям многих стран, в частности развивающихся, которые сталкиваются с проблемами, например игнорированием в исследованиях ряда заболеваний. По ее мнению, для обеспечения необходимого уровня здравоохранения населения от руководящих органов требуется принятие эффективных и творческих мер. Делегация подчеркнула, что по прошествии почти 15 лет после принятия Дохинской декларации о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении ПКПП пора глубже изучить этот вопрос, чтобы преодолеть проблемы, с которыми продолжают сталкиваться члены. Делегация высказала мнение, что взаимосвязь между патентной системой и здравоохранением иллюстрирует заложенный в природе интеллектуальной собственности компромисс: правительства стимулируют инновации, контролируя при этом возможные негативные последствия конкуренции и обеспечивая соответствующий баланс между предоставляемыми правами и доступом к продуктам. По ее мнению, это центральный вопрос для обсуждения членами с учетом широты и сложности проблем, эффективное решение которых должны обеспечить государственные органы. Делегация выразила мнение, что данный вопрос представляет интерес для всех стран независимо от региона и уровня развития. Она заявила, что работе над вопросом может содействовать одобрение предложения Африканской группы и ГПДР, изложенного в документе SCP/16/7, которое, по мнению делегации, содержит сбалансированную рабочую программу, позволяющую изучить столь сложный вопрос. Делегация напомнила, что, как отмечалось Группой В и Европейским союзом и его государствами-членами, патенты представляют собой лишь один из множества барьеров,

ограничивающих доступ к лекарственным средствам. Делегация повторила, что настаивает на принятии вышеупомянутого предложения в целях ускорения работы по данному вопросу.

102. Делегация Пакистана заявила, что тема патентов и здравоохранения имеет большое значение для всех стран. Далее делегация отметила, что в рамках целей в области устойчивого развития была признана и заявлена важность общественного здравоохранения, доступ к которому является общепризнанным фундаментальным правом человека. Делегация указала, что Группа высокого уровня Генерального секретаря ООН по доступу к лекарствам стремится к достижению согласованной политики и ее создание представляет собой важный шаг в правильном направлении. По ее мнению, вследствие отсутствия доступных лекарственных средств широким слоям населения в развитых и развивающихся странах отказано в праве на медицинскую помощь. Делегация выразила мнение, что ПКПП представляет собой подходящий форум для обмена опытом по использованию гибких возможностей патентной системы и связанным с этим трудностям. Делегация заявила, что необходимо проанализировать конкретные проблемы доступности лекарственных средств, обусловленные действием патентной системы в развивающихся странах и НРС. Делегация задалась вопросом о влиянии, если такое имеется, патентной системы как координатора инноваций на ситуацию с лекарственными средствами от заболеваний, распространенных главным образом в развивающихся странах, а также о том, способствует ли патентная система передаче технологии и местному производству лекарств в развивающихся странах и НРС. Делегация выразила надежду на принятие пересмотренного предложения Африканской группы и программы работы по этому вопросу.

103. Делегация Ирана (Исламская Республика) заявила, что вопрос патентов, здравоохранения и обеспечения доступа к основным лекарственным средствам по доступным ценам имеет большое значение для всех государств-членов, в частности для развивающихся стран. Далее делегация заявила, что международное сообщество уделяет повышенное внимание роли патентов в области общественного здравоохранения, в частности проблеме хронического отсутствия доступа к медицинским технологиям, в том числе отсутствия доступа к лекарственным средствам в развивающихся и наименее развитых странах. Делегация обратила внимание Комитета на тот факт, что в июне 2016 г. была принята резолюция по Политической декларации по ВИЧ и СПИД. Делегация отметила, что этот вопрос также обсуждался Советом по правам человека, который принял две резолюции: по содействию обеспечению права каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья посредством укрепления потенциала сферы общественного здравоохранения и по доступу к лекарственным средствам в контексте данного права. Поэтому делегация выразила мнение, что задача уделения приоритетного внимания интересам общественного здравоохранения при выработке политики в области фармацевтики и здравоохранения актуальна для всех. По ее мнению, целью включения данного пункта повестки дня в работу Комитета должна стать разработка практических способов решения проблем, вызванных патентной системой в области здравоохранения. Делегация заявила, что ПКПП, наряду с другими вопросами, должен рассмотреть полноценное использование гибких возможностей, предусмотренных международными соглашениями, и неэффективность такого использования. Поэтому делегация выразила убеждение, что любая рабочая программа по вопросу здравоохранения и патентов должна быть сбалансированной и основываться на долгосрочном подходе. По ее мнению, рабочая программа ПКПП должна предусматривать возможности анализа потенциальных препятствий и затруднений в отношении доступа к лекарственным средствам, создаваемых системой, таких как правовые и структурные препятствия и ограниченность потенциала в развивающихся странах и НРС, мешающие полноценному использованию гибких возможностей, а также способов устранения таких ограничений. Делегация

поддержала совместное предложение Африканской группы и ГПДР, изложенное в документе SCP/16/7. Делегация отметила, что предложение включает программу работы, которая позволит укрепить потенциал государств-членов, в частности развивающихся стран и НРС, по адаптации их патентных режимов, с тем чтобы обеспечить полноценное использование гибких возможностей, предоставляемых международной патентной системой, в целях повышения эффективности политики в области здравоохранения.

104. Делегация Китая отметила значение патентной системы, заявив, что та должна не только стимулировать инновации, но также защищать общественные интересы. Делегация отметила, что необходимо создать прагматичную и конкретную программу работы ПКПП, чтобы обсуждение вопроса патентов и здравоохранения могло продвигаться вперед. Делегация отметила, что всем сторонам и заинтересованным лицам необходимо лучше понимать, что конкретно понимается под гибкими возможностями в связи с патентами и здравоохранением и какого рода гибкие возможности могут предусматривать соответствующие договоры. Делегация заявила, что такой подход позволит странам усовершенствовать свое законодательство и практику в сфере общественного здравоохранения, а также обеспечит должную защиту общественных интересов в отношении здравоохранения и доступа к лекарственным средствам.

105. Делегация Индии заявила, что вопрос общественного здравоохранения имеет первостепенное значение для развивающихся и наименее развитых стран. Делегация выразила озабоченность в связи с проблемами в сфере общественного здравоохранения, заявив, что научно-технические достижения должны распространяться на все человечество независимо от географических границ. Далее делегация заявила, что при этом изобретатели также должны пользоваться выгодами эффективной патентной охраны. По ее мнению, должны быть предприняты необходимые усилия по обеспечению наличия и доступности лекарственных средств для беднейших слоев населения и патентная система не должна являться препятствием для доступа к лекарствам. Делегация отметила, что в рамках системы должно быть найдено равновесие между интересами изобретателей и общественного здравоохранения. По ее мнению, обеспечение доступности лекарственных средств по низким ценам является одной из главных задач патентной системы. Делегация указала, что, хотя на наличие и доступность лекарственных средств влияет множество других факторов, патентная охрана также оказывает непосредственное воздействие на ситуацию в развивающихся странах и НРС. Она заявила, что полностью поддерживает предложение, внесенное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и ГПДР, выработать баланс между патентными правами и заботой об общественном здравоохранении за счет ограничения прав патентовладельцев, с тем чтобы фармацевтические товары продавались по доступным ценам. Делегация повторила свою позицию по включению МНН в патентную спецификацию, что, по ее мнению, будет способствовать выдаче качественных патентов. По мнению делегации, хотя в соответствии с Соглашением ТРИПС срок действия патентов составляет 20 лет, время использования фармацевтических ингредиентов за счет подачи заявок второго уровня почти всегда его превышает. Поэтому делегация подчеркнула важность раскрытия МНН в патентных заявках. Отметив, что МНН представляет собой химическое название, даваемое ВОЗ одному определенному веществу, а не смеси веществ, травяным компонентам или гомеопатическим продуктам, делегация заявила, что в ходе экспертизы по существу эксперт, если известно МНН, может легко получить информацию о названии согласно ИЮПАК, структурной формуле, молекулярной формуле, номере, присваиваемом Химической реферативной службой (CAS), терапевтическом использовании и фармакологическом действии вещества. Делегация указала, что в результате выдачу патентов на молекулы с незначительными изменениями можно в определенной степени свести к минимуму. Поэтому делегация

подчеркнула, что Секретариат должен дать технико-экономическое обоснование включения МНН в патентную спецификацию в случае, если МНН известно. Кроме того, делегация выразила мнение, что в фармацевтических и биотехнологических изобретениях, как правило, присутствуют формулы Маркуша. В связи с этим делегация заявила, что группа соединений объединяется в рамках одной формулы Маркуша, которая затем подается как отдельная заявка и, таким образом, срок действия патента законным образом продлевается. По ее мнению, даже несмотря на то, что состав веществ раскрывается в первой заявке, эксперты из надежных патентных ведомств по-прежнему испытывают трудности с различением веществ и формулы Маркуша. Как отметила делегация, в результате срок действия монополии на раскрытые в формуле Маркуша вещества превышает период, установленный Соглашением ТРИПС. Делегация добавила, что наличие большого количества экспертов, знакомых с МПК и всей необходимой инфраструктурой, не устранил проблему проведения поиска и экспертизы патентных заявок с широкими или умозрительными формулами Маркуша. Напомнив о цели Соглашения ТРИПС в статье 8 и Дохинской декларации о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении и содержащихся в них призывах расширить права и возможности государств в плане принятия мер для защиты общественного здоровья и питания, делегация Индии повторно обратилась с просьбой исследовать эффективность патентования чрезмерно широких формул Маркуша. По мнению делегации, в исследовании можно ориентировочно выделить два направления: (i) вопросы патентного права, например изобретательский уровень; и (ii) связь чрезмерно широкой формулы Маркуша и требования о достаточности раскрытия. Делегация отметила, что такое исследование попадает в сферу не только вопроса о качестве патентов, но и других рассматриваемых Комитетом в настоящее время вопросов, а именно о патентах и здравоохранении и передаче технологий с точки зрения достаточности раскрытия.

106. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, заявила, что вопрос патентов и здравоохранения действительно является приоритетным как для Африканской группы, так и для Южной Африки. Далее делегация заявила, что право на здравоохранение является фундаментальной частью прав человека и актуально для государств-членов, как развитых, так и развивающихся. Делегация указала, что недавние пандемические вспышки лихорадки Эбола и вируса Зика показали, что болезни не знают географических границ и не признают различий между богатыми и бедными, между развитыми и развивающимися странами. Делегация отметила, что мировое сообщество обратило внимание на эту проблему и еще раз подчеркнуло важность здравоохранения, признав доступ к общественному здравоохранению Целью 3 в рамках Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 г., и, что особенно важно, признало наличие неудовлетворенных потребностей в области здравоохранения как в развитых, так и развивающихся странах и значительное неравенство в доступе к медицинской помощи внутри регионов и между ними. Поэтому делегация выразила мнение, что все учреждения системы ООН в процессе реализации Цели 3 обязаны работать сообща. Она заявила, что, поскольку доступ к безопасным и недорогим лекарственным средствам остается для развивающихся стран и НРС основополагающей проблемой, Комитет может играть важную роль в вопросах доступа к лекарствам, патентов и здравоохранения. Делегация заявила, что, не отрицая сложные проблемы, с которыми сталкиваются страны при предоставлении медицинской помощи, государства-члены должны ограничиться рассмотрением воздействия ПИС, которые могут ограничивать наличие лекарственных средств или на него влиять. По ее мнению, патентная система стимулирует фармацевтическую отрасль проводить научные исследования и искать новые лекарства, однако вопрос патентной охраны в сфере здравоохранения все более обостряется в связи с растущей обеспокоенностью из-за проблем здравоохранения. Делегация заявила, что в недавнем представлении Группе ООН высокого уровня ВОЗ отметила необходимость повышения прозрачности патентного

статуса жизненно важных лекарственных средств. В связи с этим делегация предприняла попытку рассмотреть противоречие между ПИС и правом на общественное здравоохранение, когда рыночные стимулы не всегда соответствуют общественным приоритетам в этой области. По ее мнению, на правительствах лежит конституционная и общественная обязанность обеспечивать доступ к лекарственным средствам и право на получение медицинской помощи и надо поощрять правительства принимать профилактические меры по обеспечению того, чтобы ПИС не препятствовали охране общественного здоровья. Делегация отметила, что развивающиеся страны должны извлечь из предоставляемых Соглашением ТРИПС гибких возможностей максимальную пользу и обеспечить учет данных возможностей, связанных с повышением доступности лекарственных средств, в своих национальных законодательствах. В заключение делегация отметила, что важность проблемы общественного здравоохранения растет и ВОИС должна взять на себя инициативу и выработать рекомендации по ограничению негативного воздействия системы ПИС на здоровье населения и в конечном счете на устойчивое развитие. Делегация пояснила, что Африканская группа обновила свое предложение по патентам и здравоохранению и позднее сделает официальную презентацию перед Комитетом.

107. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, напомнила, что на пятнадцатой сессии ПКПП Африканская группа обратилась с просьбой к Комитету принять программу работы в области патентов и здравоохранения, а на шестнадцатой сессии Африканская группа совместно с ГПДР представила предложение, которое было отражено в документах SCP/16/17 и 7 Согг. Делегация пояснила, что данное предложение было призвано содействовать патентным режимам в развивающихся странах и НРС и обеспечить полноценное использование гибких возможностей международной патентной системы для решения приоритетных задач в области общественного здравоохранения. По мнению Африканской группы, одной из самых приоритетных задач государственной политики, связанной с укреплением и охраной общественного здоровья, является создание условий для доступа к недорогим медицинским услугам помощи и лекарственным средствам во всем мире. Делегация отметила, что Африканская группа накануне представила предложение в качестве обновленного варианта предложения 2011 г., содержащегося в документе SCP/16/17. Делегация подчеркнула, что для Африканской группы тема патентов и здравоохранения является одной из приоритетных и призыв к выработке текущей политики в отношении потребностей общественного здравоохранения звучал на различных международных форумах. Делегация отметила, что взаимосвязь между патентами и общественным здравоохранением является предметом глобальной обеспокоенности среди различных стран, в частности в отношении потребностей развивающихся и наименее развитых стран. Делегация напомнила, что, несмотря на патентоспособность всех видов технологий после заключения Соглашения ТРИПС, до этого Соглашения многие страны не предлагали патенты на фармацевтические товары, разработка которых в основном осуществлялась во второй половине прошлого века. Делегация отметила, что последствия и проблемы, связанные с вирусом ВИЧ, стали очевидны почти сразу же после принятия Соглашения ТРИПС в 1994 г. Делегация также напомнила об угрозах, с которыми столкнулись многие развивающиеся страны, попытавшись принять необходимые меры реагирования на обеспокоенность общественности, которая привела к модификации Соглашения ТРИПС, создавшего систему производства и распространения лекарственных препаратов в странах Юга. Кроме того, Дохинская декларация, как отметила далее делегация, допускает введение ограничений патентных прав для общественного здравоохранения, что признается гибкими возможностями и использованием принудительных лицензий. В свете данной истории и текущих обстоятельств, в том числе стоимости лекарств в развивающихся и наименее развитых странах, по мнению делегации, ПКПП, ВОИС и ее государства-члены не могут позволить себе хранить молчание по этому очень важному вопросу. Делегация объяснила, что в этой связи Африканская группа внесла обновленное предложение на основе трех элементов,

содержащихся в предыдущем предложении, выдвинутом Африканской группой и ГПДР. Этими тремя элементами являются: (i) разработка исследований, которые Секретариат ВОИС после консультаций с государствами-членами в ПКПП поручит известным независимым экспертам; (ii) обмен информацией между государствами-членами и с ведущими экспертами на местах; и (iii) оказание технической помощи государствам-членам, в частности развивающимся странам и НРС, в соответствующих областях и наращивание работы, проделанной в рамках первых двух элементов программы работы. Делегация заявила, что, несмотря на нежелание слишком подробно обсуждать контекст обновленного предложения, она хотела бы отметить текущую работу ВОЗ и Консультативной рабочей группы экспертов ВОЗ «Исследования и разработки: финансирование и координация». Делегация сослалась на угрозу антибиотикорезистентности (АБР) и отметила, что данный вопрос содержится в обновленном предложении в первом элементе исследований. Делегация уточнила, что первое предлагаемое исследование является анализом нормативно-правовых и других стимулов, которые могли бы подстегивать мотивацию без поощрения чрезмерного использования антибиотиков, включая не связанные с патентами стимулы, с тем чтобы побуждать комитеты по лекарственным препаратам вкладывать средства в исследования в сфере АБР, включая рассмотрение вопроса об установлении сбора по принципу «плати или играй» для фармацевтического сектора, который будет требовать, чтобы компании либо выплачивали этот сбор, либо инвестировали в НИОКР, которые считаются полезными с точки зрения АБР. Делегация сообщила, что ВОЗ и другие международные и правительственные инициативы объединили свои усилия для решения этой новой задачи АБР и для уменьшения угрозы, которую она представляет для здравоохранения пациентов во всем мире, в частности в развивающихся и наименее развитых странах, которые более уязвимы с точки зрения доступа к лекарствам, расходов, финансирования, своего инновационного развития и получения передаваемой технологии для удовлетворения своих потребностей в медицинской помощи. Делегация напомнила об исследованиях, отчетах и рекомендациях, содержащихся в Глобальном плане действий по антибиотикорезистентности (ГПД) КРГЭ ВОЗ, а также о недавнем исследовании, выпущенном правительством Соединенного Королевства, проведенном г-ном О'Нилом, установившим, что АБР вызывает миллионы смертей и, несмотря на усилия и инвестиции в финансирование исследований, если новые инициативы и политики не будут разработаны, к 2050 г. она превысит расходы на покрытие долга. По мнению делегации, Комитет может обмениваться идеями по различным инициативам и моделям, с тем чтобы уменьшить такую обеспокоенность и удовлетворить потребности пациентов всего мира. Делегация пояснила, что изучает идеи, такие как налоговые льготы и модели, стимулирующие исследования и финансирование для обеспечения более существенной социальной поддержки при лечении заболеваний. Делегация далее отметила, что также рассматривает идею финансирования исследований, исходя из стоимости лекарств, в связи с капиталоемкостью инвестиций в НИОКР в ситуации, когда фармацевтическая компания стремится возместить расходы, а также увеличить прибыль за счет высокой стоимости лекарств. По мнению Африканской группы, Комитет может обсудить и изучить данные области, связанные с доступом к лекарствам для развивающихся и наименее развитых стран. Кроме того, делегация пояснила, что другим предлагаемым исследованием является оценка возможных коррективов в патентной системе для стимулирования инноваций в сфере технологий, связанных со здравоохранением и предназначенных для уменьшения степени АБР, включая усовершенствованную диагностику для более точного выявления инфекции и лечения людей антибиотиками, и сокращения объемов антибиотиков, применяемых в сельском хозяйстве. Делегация также отметила, что такая работа может включать оценку принципа разрозненности в том, что касается финансирования исследований и цен на лекарственные препараты. Делегация сообщила, что одной из основных причин АБР является чрезмерное использование антибиотиков и во всем мире звучат призывы сократить ее использование в отношении растений и животных. Делегация подчеркнула, что

факт меньшей стоимости антибиотиков делает их более доступными для пациентов, которые необязательно могут нуждаться в них в развивающихся и наименее развитых странах. Она отметила также, что имеются отчеты, в которых указывается на чрезмерное использование антибиотиков в развитом мире, и что, несмотря на то, что они решают некоторые проблемы здравоохранения, они также оказывают негативное воздействие на людей. Кроме того, делегация подчеркнула, что Африканская группа также внесла предложение о проведении исследования по вопросу о взаимосвязи между патентными системами и проблемами, связанными с наличием лекарственных средств в развивающихся и наименее развитых странах, включая содействие требующейся передаче технологии для упрощения доступа к доступным по цене лекарственным препаратам в развивающихся и наименее развитых странах. Кроме того, делегация пояснила, что Африканская группа предлагает ПКПП заказать исследование законодательства и практики в отношении принудительных лицензий и лицензий для государственного использования в государствах – членах ВОИС, в котором будет представлена подробная информация, например в отношении государств-членов, которые выдавали или пытались выдавать принудительные лицензии и лицензии для государственного использования, детальные сведения о выданных лицензиях, возникших при этом проблемах, а также о воздействии на состояние здоровья населения. По ее мнению, такие исследования обеспечат хорошую основу для продолжения дискуссий в данной области. Делегация предложила, чтобы такие исследования приводили к обмену информацией, а затем к выработке последующей программы работ по представлению технической помощи. Делегация также сообщила, что в одном из пунктов обновленного предложения Африканской группы содержится следующее: «анализ взаимосвязи между антимонопольным законодательством и патентными правами в контексте фармацевтической продукции в различных странах, включая обзор положений статутного права и прецедентного права относительно антиконкурентных оснований для принудительных лицензий на фармацевтические препараты. Следует документально оформить опыт стран, в которых пересечение антимонопольного законодательства и патентных прав используется для упрощения доступа к лекарственным средствам». Делегация также пояснила, что антимонопольное законодательство запрещает злоупотребление патентными правами и регулирует смежные вопросы, такие как завышение цен на лекарственные средства, манипуляция и монополизация рынка патентообладателями в своих интересах без учета социального воздействия на пользователей или бенефициаров и их здоровье. По мнению Африканской группы, антимонопольное законодательство охраняет использование патентных прав. Делегация напомнила об опыте Южной Африки, столкнувшейся с возмущением развитых стран после принятия необходимых мер, направленных на решение своих острых проблем общественного здравоохранения. Делегация также отметила, что предложение Африканской группы включает проведение исследования и оценки законодательства и практики государств – членов ВОИС в отношении добровольных лицензий и возможности создания повсеместно доступной базы данных по принудительным и добровольным лицензиям. По ее мнению, эти два предложения будут способствовать прозрачности и раскрытию информации в системе и содействовать доступу к данным компаний, выдавших лицензии, чтобы получить представление о лицензиях с истекшим, действующим сроком годности и том, какую модель лучше всего использовать, прежде всего для НРС и развивающихся стран. Делегация перешла к объяснению второго элемента своего предложения, посвященного обмену информацией. Первое предложение во втором элементе заключается в назначении сбалансированной рабочей группы или целевой группы для изучения и обобщения отчетов и рекомендаций Группы высокого уровня Организации Объединенных Наций по доступу к лекарственным средствам и обязательств, отраженных в Глобальном плане действий по АБР ВОЗ, в отношении патентной системы и рассмотрении вопроса о том, как ПКПП может содействовать продвижению целей в области устойчивого развития (ЦУР), касающихся инноваций и здравоохранения, в частности третьей цели. Второе предложение

заключается в направлении приглашения на планируемое на полдня совещание, посвященное обмену опытом, в ходе 26-й сессии ПКПП Специальному докладчику ООН по вопросу о праве на здоровье для представления доклада Совета по правам человека о ПИС и доступе к лекарственным средствам. Африканская группа попросила пригласить также ВОЗ для представления КРГЭ и отчета ГПД, а также сопредседателей ГВУ ООН для обмена мнениями относительно целей и выводов группы высокого уровня. Кроме того, Африканская группа предложила организовать технический семинар-практикум по вопросу о государственной практике, связанной с принудительным и добровольным лицензированием медицинских технологий, включая применение статей 30, 31 и 44 Соглашения ТРИПС, а также предложила проводить периодический обмен информацией на полях ПКПП с участием ведущих экспертов по выявленным вопросам, ориентированным на развитие и связанным с патентами и здравоохранением. Кроме того Африканская группа предложила ВОИС разработать международный патентный реестр – по согласованию с государствами-членами и при поддержке со стороны ВОЗ – в отношении основных лекарственных препаратов для облегчения установления патентного статуса того или иного лекарственного средства на международном уровне, включая лекарства для лечения инфекционных и неинфекционных заболеваний. Делегация отметила, что, поскольку нет никакого эффективного способа установления патентного статуса лекарственных средств, в том числе и тех, которые входят в Примерный перечень основных лекарственных средств ВОЗ, такое отсутствие транспарентности в отношении патентного статуса основных лекарственных средств и других лекарств негативно сказывается на усилиях правительств и закупочных организаций по обсуждению условий для получения доступа к лекарственным препаратам. По мнению делегации, это одна из областей, которая будет содействовать транспарентности, распространению информации и знаний, а также доступу к знаниям о том, что имеется в наличии, где, по какой цене и на каких условиях, и т. д. Делегация подчеркнула, что это позволит искателям информации сделать лучший выбор при имеющихся обстоятельствах, например, если министр здравоохранения захочет купить лекарственные средства или продать лекарственные средства, он может получить полезную информацию для своих операций. В заключение относительно элементов, касающихся обмена информацией, Африканская группа предложила разработать международный лицензионный реестр лицензированных лекарственных препаратов для облегчения доступа к тому или иному лекарственному препарату на международном уровне, который обеспечит обширную информацию и транспарентность в международной патентной системе. По ее мнению, наличие реестра лицензий будет полезно для того, чтобы люди знали о том, какие лекарственные препараты лицензированы. Третий элемент предложения Африканской группы посвящен технической помощи; он должен находиться в тесном взаимодействии с предыдущими двумя элементами и возникнуть по результатам их выполнения. В третьем элементе первым предложением Африканской группы является проведение серии практических семинаров для производителей непатентованных лекарственных средств по согласованию и составлению лицензионных соглашений с должным учетом гибких возможностей международной патентной системы. Второе предложение заключается в подготовке руководства по выдаче принудительных лицензий на патенты на изобретения в области медицины с учетом задач развития и на основе успешных примеров из практики. В-третьих, предлагается организовать периодические семинары, призванные обеспечить строгую трактовку и применение критериев патентоспособности патентными экспертами при рассмотрении патентных заявок, охватывающих медицинские технологии в развивающихся странах и НРС. Наконец четвертое предложение состоит в разработке ресурса по вопросам технической помощи, который бы однозначно иллюстрировал различие между принудительными лицензиями, которые выдаются согласно части II Соглашения ТРИПС в отношении патентных прав, и аналогичными лицензиями, которые выдаются на основании части III этого Соглашения, посвященной средствам судебной защиты в случае нарушения таких прав. Делегация отметила,

что данный ресурс будет пояснять обе концепции и уделять основное внимание гибким возможностям, предусмотренным в обеих системах, с учетом того, что в соответствии с Соглашением ТРИПС принудительные лицензии, выдаваемые по статье 44, не подпадают под ограничения, установленные в статьях 30 и 31 данного документа. Делегация приняла к сведению, что ее предложение было доведено до сведения государств-членов накануне и для его прочтения и вынесения обоснованных решений или занятия позиций прошло недостаточно времени. Тем не менее делегация призывает государства-члены хорошо обдумать выдвинутое предложение. В данном контексте делегация отметила проблемы глобального здравоохранения и рост эпидемий и пандемий, таких как Эбола, обрушившихся на Западную Африку, и в последнее время – вирус Зика, наделавший много шума в странах Америки и Карибского бассейна, и растущую угрозу АБР в области глобального здравоохранения. При изучении предложения Африканской группы делегация призвала другие государства-члены учитывать ЦУР, являющиеся обязательством всех стран мира в рамках системы ООН, для обеспечения доступа к здравоохранению, лекарственным препаратам и медицинским технологиям, особенно в развивающихся и наименее развитых странах.

108. Делегация Российской Федерации поблагодарила делегацию Нигерии, выступавшую от имени Африканской группы, за представление своего предложения и сообщила, что выразит свое мнение по данному предложению на следующей сессии. Отмечая высокий уровень заинтересованности к теме патентов и здравоохранения, проявленной многими делегациями, представившими множество интересных предложений, делегация заявила, что доступ к медицинским услугам и лекарственным средствам является для многих государств-членов острой проблемой, имеющей жизненную важность для каждого государства-члена. Делегация отметила, что это многогранная проблема, поскольку патентная охрана тесно связана с исключениями, такими как принудительные лицензии, и материальными нормами публичного права. Делегация подчеркнула важность исследований, подготовленных Секретариатом, а именно документов SCP/21/4 и SCP/21/9. По мнению делегации, Комитету следует продолжить исследования и обмен мнениями и опытом по данным вопросам. Делегация заявила, что вопросник о применимости требования о раскрытии МНН может быть полезным при более подробном обсуждении данных вопросов и при выработке рекомендаций для государств-членов. Делегация также отметила, что патентный поиск и экспертиза в области фармацевтических препаратов являются весьма трудоемкими процессами и требуют много времени, как на этапе проведения экспертизы по существу, так и на этапе представления возражений, в том, что касается оценки патентоспособности, например изобретательского уровня, достаточности раскрытия, промышленной применимости и т. д. Поэтому, по мнению делегации, целесообразно продолжать исследования по вопросу об оценке патентоспособности изобретений в области фармацевтических препаратов, в частности изобретений, характеризующихся формулой изобретения Маркуша, и селективных изобретений. Делегация выразила свою заинтересованность в обмене опытом между патентными ведомствами и совместном использовании практики в области экспертизы в данной сфере, с тем чтобы в будущем Комитет мог выработать рекомендации. По ее мнению, целесообразно подготовить обзор рекомендаций на основе опыта государств-членов в принудительном лицензировании, приведя актуальные примеры и судебные дела, а также препятствия, стоящие перед государствами-членами в применении таких ограничений и исключений.

109. Делегация Бразилии поблагодарила делегацию Нигерии, выступавшую от имени Африканской группы, за ее усилия по разработке нового предложения. Делегация отметила огромную важность темы патентов и здравоохранения, в связи с чем она постоянно обсуждается в рамках ПКПП и на других форумах в Женеве. Поскольку данная тема связана с исключениями и ограничениями, качеством патентов и передачей технологии, по мнению делегации, предложение Африканской группы

заслуживает рассмотрения государствами-членами. Отметив, что новое предложение содержит многие элементы из предыдущего предложения, содержащегося в документе SCP/16/7, делегация выразила уверенность в том, что предлагаемые исследования прольют свет на данную тему в работе, проводимой ПКПП, и представят важные элементы для обсуждения с учетом недавних изменений в данной области, таких как знаковое решение Организации Объединенных Наций по ЦУР, и дебатов, проводимых совместно с Группой высокого уровня по доступу к лекарственным средствам Генерального секретаря Организации Объединенных Наций. Делегация отметила, что патентная система призвана стимулировать инновации и что общество зависит от непрерывной разработки новых лекарств, как отмечалось в ходе дебатов, проходивших в связи с АБР, на которых эксперты ссылались на факт развития микробами устойчивости к лекарственным препаратам и на отсутствие нового содержания в целом ряде исследований и инноваций. В этом же состоит проблема, с которой столкнулись государства во время недавних вспышек Эболы и вируса Зика. По мнению делегации, патентная система должна быть адекватным инструментом, обеспечивающим исследования и разработки лекарственных средств и доступ к таким лекарственным средствам для повышения уровня жизни, что является одним из основных прав человека. Делегация также отметила, что твердое понимание общественного пространства, выделяемого патентной системой, имеет жизненную важность для того, чтобы государства-члены смогли разобраться в национальной системе и адаптировать ее с учетом своих потребностей. В связи с этим делегация настоятельно призвала членов продолжить работу в области патентов и здравоохранения и провести новые исследования с учетом инициативы Африканской группы и других вопросов, поднятых другими делегациями в Комитете.

110. Делегация Южной Африки поддержала заявление, сделанное делегацией Нигерии от имени Африканской группы. Она заявила, что право на здравоохранение входит в число основных прав человека, актуальных для всех государств-членов, как для развитых, так и для развивающихся стран. В этой связи, по мнению делегации, все страны несут общую ответственность за облегчение нагрузки на здравоохранение и улучшение качества жизни и условий жизни общества. Делегация отметила, что предложение Африканской группы в отношении патентов и здравоохранения является весьма полезным, поскольку содержит глубокий анализ того, как государства – члены ВОИС могут помочь в решении этой важнейшей задачи. Делегация пояснила, что в предложении содержится всесторонний обзор изменений в области здравоохранения, ведущих к недавнему созданию Группы высокого уровня по доступу к лекарственным средствам Организации Объединенных Наций, и подчеркнула острую необходимость в решении мировым сообществом проблем, связанных с разрушительным воздействием Эболы и вируса Зика. Делегация подчеркнула, что, поскольку общественное здравоохранение является общей проблемой, все государства-члены несут ответственность за ее решение и за обеспечение того, чтобы ПИС не подрывали охрану общественного здоровья и не препятствовали ей. Она отметила, что, поскольку развивающиеся страны несут основную долю бремени заболеваний, им необходимо создать условия для пользования гибкими возможностями ТРИПС в целях решения проблем здравоохранения. По ее мнению, в предложении содержится множество рекомендаций, которые ВОИС может рассмотреть, будучи наиболее компетентным органом, например проведение исследования с целью изучения проблем и возможностей, с которыми сталкиваются развивающиеся страны при использовании лицензий для медицинских технологий: оно может включать анализ взаимосвязи между антимонопольным законодательством и патентными правами в контексте фармацевтической продукции в различных странах. С точки зрения делегации, это даст Южной Африке возможность поделиться своим опытом, поскольку Южная Африка считает антимонопольное законодательство полезным инструментом для стимулирования инноваций, снижения цен, расширения доступа и защиты благосостояния потребителей. Делегация отметила, что, помимо этого, предложением будет также предусмотрено получение существенной и

актуальной информации от экспертов в данной области и оказание адресной технической помощи по результатам вышеуказанной деятельности. Делегация предложила государствам-членам изучить данное предложение с тем вниманием, которого оно заслуживает, чтобы Комитет мог на практике реализовать элементы, содержащиеся в предложении, с учетом фактора прав человека, присущего данной теме.

111. Делегация Алжира присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Нигерии от имени Африканской группы. По ее мнению, предмет патентов и здравоохранения в рамках ПКПП имеет важнейшее значение для развития и сбалансированного использования международной патентной системы. В связи с этим делегация поддержала обновленное предложение Африканской группы и дискуссии по существу по вопросам патентов и общественного здравоохранения в рамках ПКПП с целью оказания помощи странам в полномасштабном использовании связанных с патентами гибких возможностей во исполнение международных обязательств и в адаптации своих патентных законов в соответствии с потребностями общественного здравоохранения. По ее мнению, важным принципом является отсутствие препятствий со стороны международных обязательств для использования гибких возможностей и мер противодействия, предусмотренных в международной патентной системе.

112. Делегация Индии, выступая в своем национальном качестве, выразила поддержку обновленному предложению Африканской группы, состоящему из трех взаимосвязанных пунктов, а именно: исследований, обмена информацией и технической помощи. Делегация отметила, что предложение представляется сбалансированным, учитывающим интересы развивающихся стран и приоритетные задачи государственной политики, относящиеся к общественному здравоохранению. По ее мнению, предложение укрепит потенциал развивающихся стран и НРС по перестройке патентных режимов и обеспечит использование гибких возможностей в области общественного здравоохранения. Делегация призвала других делегатов также всецело поддержать предложение, чтобы по данному вопросу Комитет достиг консенсуса.

113. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила делегацию Нигерии, выступавшей от имени Африканской группы, за обновленное предложение. Тем не менее делегация уточнила, что, поскольку ей не удалось изучить предложение, ее заявление касается не данного предложения. Относительно предложения, представленного ранее делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и ГПДР, делегация вновь заявила о своей решительной поддержке Дохинской декларации о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении как твердого заявления и отметила, что уважает права государств-членов по охране здоровья населения, и, в частности обеспечения доступа к лекарственным средствам для всех граждан. Выступая в поддержку жизненно важной роли патентной системы в поощрении разработки и создания новых и инновационных жизнеобеспечивающих лекарств, делегация выразила мнение, что надежная патентная система не препятствует странам принимать меры по охране здоровья населения. Однако, по мнению делегации, основная мысль предложения в документе SCP/16/7, предполагающая, что одно лишь использование в полной мере связанных с патентами гибких возможностей, имеющихся в рамках международных соглашений, позволит значительно улучшить доступ к лекарственным средствам в развивающихся странах и НРС, не верна. Делегация выразила свое несогласие с такой точкой зрения, чрезмерно упрощающей сложные вопросы, связанные с патентными правами, как если бы отсутствие гибкости являлось единственным препятствием для доступности лекарственных средств. По ее мнению, данный вопрос является многогранным, а предложение не учитывает роль производителей, которые выполняют основную функцию в решении проблемы доступа. Делегация отметила, что система охраны

патентов стимулирует фармацевтические отрасли промышленности во всем мире разрабатывать методы лечения и новые лекарства, с тем чтобы они были доступны в развивающихся странах, а также осуществлять передачу технологии, которая в конечном итоге приносит пользу всем странам. По ее мнению, без патентной охраны будет меньше новых лекарственных средств, в том числе непатентованных лекарственных средств, методов лечения и средств диагностики. Совместное исследование ВОИС/ВОЗ/ВТО «Содействие доступу к медицинским технологиям и инновациям» (трехстороннее исследование), опубликованное в 2012 г., поддерживает мнение о том, что наличие или отсутствие лекарственных средств зависит от многих факторов, помимо патентной системы. По мнению делегации, один из важных выводов данного исследования состоит в том, что само существование прав ИС на продукт не является препятствием для доступа к данному продукту или отсутствием гарантии прав ИС на такой доступ. Что касается первого элемента предложения, содержащегося в документе SCP16/7, то делегация отметила, что, поскольку над данным элементом уже была проведена большая работа, дополнительные исследования будут дублировать работу, уже проделанную Комитетом, а также ВОЗ и ВТО. Например, в документе SCP/18/5 описана работа, проделанная ВОИС, ВОЗ и ВТО в области патентов и здравоохранения, в том числе исследования, доклады, комментарии, статьи, техническая помощь, конференции и т. д., и представлены ссылки на различные соответствующие документы. Делегация отметила, что вопросы о принудительных лицензиях и исчерпаниии прав были всесторонне и тщательно изучены в ВОИС и других организациях системы ООН. Кроме того, ПКПП провел основательное обсуждение вопроса о принудительных лицензиях с учетом опыта и практики конкретных стран. По мнению делегации, дальнейшее рассмотрение данных вопросов, вероятно, будет дублировать уже проделанную работу. Что касается исследования, посвященного формуле изобретения Маркуша, делегация выразила озабоченность в связи с анализом затрат и выгод, касающимся приемлемости такой формулы. По ее мнению, такой анализ потребует от Секретариата создания и согласования определений выгод и затрат в данном контексте. Делегация далее отметила, что, даже если исходить из того, что такое создание возможно, будет трудно учесть интересы всех сторон, сохраняя при этом равновесие между двумя элементами. В связи с этим на данном этапе делегация не может поддержать предложение о проведении анализа затрат/выгод, содержащееся в документе SCP/16/7.

114. Делегация Нигерии, выступая в своем национальном качестве, поддержала заявление, сделанное ее делегацией от имени Африканской группы, и обновленное предложение относительно патентов и здравоохранения, представленное Африканской группой. Делегация отметила, что в предложении содержатся практические и действенные шаги, которые позволят ПКПП внести свой вклад в выявление барьеров, создаваемых патентной системой на пути к укреплению общественного здравоохранения. Делегация подтвердила свою приверженность работе с государствами-членами и всеми соответствующими заинтересованными сторонами для продвижения деятельности ВОИС в жизненно важной сфере патентов и здравоохранения.

115. Делегация Японии поддержала заявление, сделанное делегацией Соединенных Штатов Америки. Отметив, что ей требуется больше времени для рассмотрения нового предложения, делегация сделала общее заявление по пункту повестки дня «Патенты и здравоохранение». Делегация выразила надежду на то, что в дальнейшем будет разработано много новых лекарственных средств, поскольку в мире есть много заболеваний, для которых не существует эффективных методов лечения. Она отметила, что, поскольку разработка новых лекарственных средств требует много времени и ресурсов, в рамках патентной системы необходимы определенные стимулы для разработки новых лекарственных препаратов. По ее мнению, игнорирование вклада патентной системы в развитие общественного здравоохранения помешает

разработке лекарств в будущем. Делегация отметила, что существующая патентная система является не препятствием на пути обеспечения доступа к лекарствам, а хорошо сбалансированной системой и любая работа не должна приводить к смещению этого баланса за счет расширения гибких возможностей.

116. Представитель KEI отметил, что с момента представления Африканской группой и ГПДР своего предложения по патентам и здравоохранению в мае 2011 г. многое произошло: вновь активизировались вирусы Эбола и Зика, и правительства и системы здравоохранения во всем мире пытаются бороться с высокими ценами на лекарства от рака, гепатита С, ВИЧ и редких заболеваний, а также справиться с проблемой роста антибиотикорезистентности. Например, 1 октября 2015 г. Коалиция за доступный T-DM1, группа, в которую входят больные раком, врачи и сторонники обеспечения доступности лекарственных средств, направила письмо министру здравоохранения Соединенного Королевства с просьбой к правительству дать разрешение на производство или импорт непатентованных аналогов дорогостоящего препарата для лечения рака груди T-DM1. Представитель пояснил, что T-DM1 используется для лечения рака груди на поздней стадии у больных с положительным результатом теста на протеин, вызывающий агрессивную форму рака молочной железы. Представитель отметил, что Roche владеет патентами на T-DM1 и отпускает его по весьма завышенным ценам: средняя стоимость годового курса лечения для пациента составляет 102 405 фунтов стерлингов, что примерно в 3,9 раза превышает доход на душу населения в Соединенном Королевстве в 2014 г. Представитель далее отметил, что 8 августа 2014 г. Национальный институт здравоохранения и усовершенствования медицинского обслуживания (NICE) принял решение о нецелесообразности предоставления препарата T-DM1 национальной службе здравоохранения (NHS), сославшись на его чрезвычайно высокую стоимость. Представитель пояснил, что в то время, как пациенты NHS в Англии по-прежнему имеют доступ к T-DM1 через фонд Cancer Drug Fund (CDF), его лишены пациенты, проживающие в Северной Ирландии, Шотландии и Уэльсе, что демонстрирует неравенство в доступе к дорогостоящим лекарствам, существующее даже в пределах одной страны. Переходя к Колумбии, представитель отметил, что в ноябре 2014 г. группы гражданского общества в Колумбии обратились к своему правительству с петицией о выдаче принудительной лицензии на дорогостоящий противолейкозный препарат Иматиниб. Несмотря на то, что в колумбийском законодательстве прописан порядок выдачи принудительной лицензии и данное право закреплено многочисленными хорошо известными международными торговыми соглашениями, в том числе Соглашением ТРИПС, Дохинской декларацией о Соглашении ТРИПС и общественном здравоохранении и Соглашением о свободной торговле между США и Колумбией, представитель отметил, что на колумбийское правительство со стороны правительства Швейцарии, фармацевтической промышленности, Торгового представителя Соединенных Штатов Америки (ТПСША), Финансового комитета Сената Соединенных Штатов Америки и Торговой палаты Соединенных Штатов Америки оказывалось давление, подтверждаемое многочисленными документами, не использовать гибкие возможности ТРИПС. Представитель сообщил, что министр здравоохранения недавно предпринял заслуживающий одобрения шаг, выпустив декларацию об обеспечении общественных интересов, являющуюся в соответствии с колумбийским законодательством предварительным условием выдачи принудительной лицензии. Что касается программы работы Комитета по вопросам патентов и здравоохранения, то представитель призвал ПКПП организовать рамочное исследование, в ходе которого ведущим независимым экспертам будет поручено изучить аспекты международных соглашений о торговле, связанные с доступом к лекарствам, включая нормы по «омоложению патентов», обязательному продлению срока действия патента, исключительности *sui generis*, возмещению ущерба и системе урегулирования споров между инвестором и государством (ISDS). По его мнению, такое исследование должно изучить влияние патентных монополий на цены, в частности на лекарства против гепатита С и лекарства против рака, а также ограничения и исключения в отношении

средств правовой защиты против нарушения патентов, содержащиеся в части III Соглашения ТРИПС, которые являются областью, сталкивающейся с новыми проблемами со стороны норм по средствам правовой защиты против нарушения патентов, включенным в соглашение о Транстихоокеанском партнерстве (ТТП). Представитель заявил, что, если патентной системе необходимо выжить и преуспеть, ее нужно рассматривать как инструмент, служащий обществу, а не как оружие массового поражения. По его мнению, реформы, направленные на устранение наиболее серьезных злоупотреблений, пойдут на пользу патентной системе, поскольку они будут защищать ее легитимность и роль в содействии социальному благоденствию.

117. Представитель сети TWN выразил обеспокоенность по поводу доступа к патентованным лекарственным средствам в развивающихся и развитых странах, поскольку отсутствие доступа к патентованным лекарственным средствам приводит к несвоевременности лечения миллионов людей в развитых и развивающихся странах. Представитель отметил, что согласно докладу Социального форума Совета по правам человека 2015 г. у двух миллиардов женщин, мужчин и детей нет доступа даже к основным лекарственным средствам. В недавнем исследовании, опубликованном специалистами ВОЗ, были рассмотрены цены, затраты и доступность новых лекарств от гепатита С в 30 странах и проанализированы цены на препарат Софосбувир в 26 развитых странах, а также в Бразилии, Индии, Египте и Монголии. Представитель отметил, что, исходя из цен, действующих в 21 стране, общая стоимость лечения всех больных гепатитом С составит не менее одной десятой текущей годовой стоимости всех лекарственных средств во всех странах, в которых проводилось исследование, и общая стоимость лечения всех инфицированных пациентов превысит стоимость всех других лекарств, вместе взятых. По данным исследования, отметил далее представитель, самую высокую цену заплатили пациенты в Польше, а самую низкую – в Индии. По данным консультанта по вопросам здравоохранения, чтобы оплатить текущую стоимость лекарств от гепатита С, средний польский гражданин вынужден ежедневно откладывать каждую копейку от дохода, тогда сэкономленные средства смогут полностью покрыть затраты на лечение, которое начнется в 2021 г. По мнению представителя, такая ситуация требует незамедлительных действий со стороны государств-членов и Секретариата. Представитель считает, что, поскольку отсутствие доступа к патентованным лекарственным средствам объясняется высокими ценами на препараты, которые устанавливают патентные монополии, бездействие со стороны государств-членов нарушает международные обязательства, такие как право на здоровье и право на науку. По его мнению, ВОИС, будучи специализированным учреждением Организации Объединенных Наций, не может уйти от ответственности: ВОИС имеет обязательства по оказанию помощи государствам-членам в обеспечении эффективных средств реализации ЦУС. Представитель отметил, что Цель 3 означает использование гибких возможностей ТРИПС и что первым шагом является признание проблемы – Секретариату необходимо признать, что существуют негативные моменты, связанные с лекарственными средствами. По мнению представителя, доступ к лекарственным препаратам не должен зависеть от фармацевтических компаний, частных инициатив или патентных пулов; обеспечением доступа к лекарственным препаратам, являющимся частью международного обязательства, должно заниматься правительство. Представитель вновь заявил, что ВОИС пора принять элементы, предложенные в SCP/16/7 и 7 Сог., включающие исследование независимых экспертов в консультации с членами ПКПП, в котором рассматриваются проблемы и ограничения, возникающие в развивающихся странах и НРС при полномасштабном использовании гибких возможностей патентов, связанных со здравоохранением, после их выдачи. Представитель отметил, что и в обновленном предложении содержится то же предложение наряду с несколькими дополнительными предложениями по решению проблем, касающихся патентов на лекарства. Представитель призвал все государства-члены утвердить оставшиеся элементы предлагаемой программы работы с учетом последнего предложения.

118. Представитель ЯАИС отметил, что его заявления были сделаны совместно с ассоциацией производителей фармацевтической продукции Японии (JPMA), в которую входят 72 фармацевтические компании с исследовательской направленностью. Представитель высказал мнение, что, несмотря на продолжающиеся в ПКПП дискуссии по вопросу МНН, прежде чем обсуждать возможность раскрытия МНН в патентной спецификации, Комитету необходимо обсудить целесообразность трудоемкого и дорогостоящего раскрытия МНН в спецификации для общественного здравоохранения. Представитель не убежден в целесообразности для общественного здравоохранения раскрытия в спецификации не химических названий или регистрационных номеров CAS, а МНН. Что касается предложения о раскрытии МНН в спецификации, то представитель отметил, что если оно известно заявителю на момент подачи заявки, необходимо тщательно изучить, является ли наложение такого обязательства только на заявителей фармацевтических патентных заявок нарушением статьи 27.1 Соглашения ТРИПС. По его мнению, поскольку МНН является информацией, не требующейся для описания и определения патентоспособности изобретения, введение нового обязательства о раскрытии МНН в спецификации нецелесообразно; кроме того, заявителям следует разрешить раскрывать химические названия, химические структуры, регистрационные номера CAS или МНН в спецификации по своему усмотрению. Что касается патентной системы и доступа к лекарственным средствам, то представитель отметил, что ПКПП важно согласиться с тем, что обеспечение многих пациентов в мире высококачественными лекарственными средствами является стратегической целью правительств и компаний как в развитых, так и в развивающихся странах. Представитель отметил, что на основе такого согласия Комитету следует обсудить способы и средства решения этой задачи после долгого и тщательного анализа причин существующих проблем и аналогичных вопросов. По его мнению, как отмечалось в материале «Medicines in Development» PhRMA 2015 г., о роли ИС как стимуле инновационной деятельности и долгосрочного доступа хорошо известно. Представитель отметил, что НИОКР фармацевтической промышленности способствовали созданию почти всех важных лекарственных препаратов в прошлом веке, включая антибиотики, вакцины, лекарства для лечения ВИЧ и гепатита С, рака и сердечно-сосудистых заболеваний, и что за последние 15 лет промышленность разработала более 550 препаратов для новых потребностей здравоохранения мира, в том числе против онкологических, сердечно-сосудистых заболеваний и диабета. По его мнению, промышленность продолжает играть важную роль в поисковых исследованиях, а также в создании на основе исследований готовых для пациентов методов лечения, имея в разработке более 7000 лекарственных средств во всех терапевтических областях. Представитель отметил, что введение в коммерческий оборот нового лекарства в стране связано с существенными издержками для компаний – авторов изобретения – для его успешного распространения среди пациентов в новой стране компании должны сначала понести расходы на проведение дополнительных клинических испытаний для подтверждения соответствия местным требованиям, на получение разрешений местных регулирующих органов, на создание торгово-сбытовых сетей на местах, на обучение медработников о преимуществах нового продукта и на проведение постмаркетинговых исследований и наблюдений. Он отметил, что права ИС могут обеспечить компании, финансирующей введение нового лекарства в коммерческий оборот, возможность компенсировать такие издержки, прежде чем ее конкурент – производитель непатентованных препаратов – сможет бесплатно им воспользоваться. Представитель отметил, что, как изложено в исследовании «Патенты, регулирование цен и доступ к новым лекарствам: как политика влияет на выход на мировой рынок» (2005 г.), ряд исследований подтвердили важность ИС в ускорении глобального распространения новых лекарственных средств. По словам представителя, в результате данного исследования, охватывающего огромное число развитых и развивающихся стран, было установлено, что более надежная патентная охрана увеличивает скорость введения в коммерческий оборот новых лекарств в этих странах. Представитель

далее отметил, что в исследовании «Патенты и распространение новых лекарств по миру» (2014 г.), в котором анализируются данные о введении лекарств в коммерческий оборот по более чем 600 препаратам почти в 80 странах с 1983 г. по 2002 г., показано, что надежная патентная защита ускоряет введение в коммерческий оборот нового продукта в странах с высокими и низкими доходами в равной степени. В данном исследовании надежная патентная охрана определяется как предусматривающая выдачу патентов на продукцию (в противоположность выдаче патентов только на процесс) и продление сроков действия патента. В связи с этим представитель выразил уверенность в том, что патентная система является средством коммерциализации новых технологий и что нормальная патентная охрана фармацевтических технологий позволит фармацевтическим компаниям вести непрерывную деятельность в области НИОКР новых лекарственных препаратов для пациентов в развивающихся странах. Представитель далее отметил, что фармацевтические компании в мире проводят серьезную работу по вопросу о доступе к лекарственным средствам в НРС. Согласно отчету «Показатели доступа к лекарственным средствам» за 2014 г., некоторые фармацевтические компании приняли обязательство не подавать заявки на патенты и не защищать патенты в НРС, или, в случае подачи патентных заявок в НРС, применять стратегии лицензирования и/или ценообразования. Представитель пояснил, что, например, после того как японская фармацевтическая компания Eisai приняла обязательство повысить доступность своей продукции, она внедрила стратегии доступных цен на отдельные продукты в странах, которые не считаются странами с высоким доходом, а также многоуровневую модель ценообразования, которая предусматривает создание нескольких уровней ценовой нагрузки, от полной оплаты пациентом до бесплатного обслуживания, с тем чтобы дать возможность пациентам, нуждающимся в лекарствах, проходить лечение независимо от своего уровня доходов. Представитель далее отметил, что основная позиция Astellas Pharma – не подавать заявки на получение патентов и не защищать патенты в отдельных странах с серьезными экономическими трудностями, учитывая важность повышения доступности здравоохранения. В этой связи, в заключение представитель отметил, что японские фармацевтические компании, настоятельно требующие обеспечить действие надлежащей патентной системы для защиты фармацевтических технологий в развитых и развивающихся странах, в настоящее время работают над проблемами доступа лекарственных средств. Представитель выразил убежденность в том, что на цену лекарственных средств, доступных для пациентов, в значительной степени влияет система цен на лекарственные средства конкретной страны, а также система медицинского страхования каждой страны и стоимость его оформления. В этой связи он надеется, что система медицинского страхования в развивающихся странах будет совершенствоваться. Представитель также отметил, что по данным ООН и ВОЗ в круг вопросов глобального здравоохранения и медицины входит проведение научных исследований и разработок, развитие кадрового потенциала, помощь в области обучения, просвещение для профилактики заболеваний и помощь в чрезвычайных ситуациях. Далее представитель сообщил об усилиях японских фармацевтических компаний, направленных на обеспечение пациентов в развивающихся странах новыми лекарствами: шесть японских фармацевтических компаний – Astellas, Chugai, Daiichi Sankyo, Eisai, Shonogi и Takeda – стали участниками фонда Global Healthcare Innovative Technology Fund (GHIT), учрежденного японскими фармацевтическими компаниями, японским правительством и Фондом Билла и Мелинды Гейтс с целью содействия развитию фармацевтической продукции посредством глобального сотрудничества; 25 сентября 2015 г. компания Takeda официально стала членом консорциума WIPO Re:Search; в мае 2016 г. Фонд Билла и Мелинды Гейтс выделил компании Takeda грант на сумму 38 млн долларов для оказания помощи в ликвидации полиомиелита в более чем 70 развивающихся странах. Takeda будет использовать эти средства для разработки и производства инактивированной полиомиелитной вакцины со штаммами Сэбина (sIPV) и производить не менее 50 млн доз в год для стран, получающих помощь от Глобального альянса по вакцинации и иммунизации,

по доступной цене; Astellas Pharma, создавшая консорциум совместно с другими фармацевтическими компаниями, научными сообществами и глобальными некоммерческими организациями, занимается разработкой педиатрической формулы празиквантела для лечения шистосомоза, одного из самых распространенных паразитарных заболеваний в мире. Astellas совместно с Национальным институтом передовых промышленных технологий (AIST) также проводит исследования по созданию антипротозойных паразитарных препаратов для лечения болезни Шагаса, одной из забытых тропических болезней; в мае 2013 г. Kitasato Daiichi Sankyo Vaccine, дочерняя компания Daiichi Sankyo, совместно с Японским агентством по международному сотрудничеству (JICA) приступила к техническому сотрудничеству по созданию первой комбинированной вакцины для профилактики кори и краснухи во Вьетнаме. С учетом вышеизложенного представитель выразил мнение, что для улучшения доступа к лекарственным средствам в развивающихся странах необходимо содействовать научным исследованиям и разработкам лекарственных средств, прежде всего с упором на патентные системы, и укреплять системы медицинского страхования и развития людских ресурсов. Представитель заявил, что японские фармацевтические компании добросовестно работают над этими вопросами и уверены в том, что патентная система улучшает общественное здравоохранение в развитых и развивающихся странах.

119. Делегация Нидерландов, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, приняла к сведению предложение о патентах и здравоохранении, представленное Африканской группой. Делегация отметила, что не имела возможности детально проанализировать предложение, и предложила вернуться к нему на следующей сессии ПКПП в рамках сбалансированной повестки дня. В качестве общего замечания делегация заявила, что продолжит в конструктивном духе рассматривать те предложения, которые соответствуют мандату ВОИС и согласованному объему работы Комитета.

120. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, заявила, что Группа В, приняв к сведению обновленное предложение Африканской группы, не имела времени для его основательного рассмотрения. В этой связи, делегация оставляет за собой право выступить на более позднем этапе.

121. Представитель ППЛ, сославшись на заявления некоторых делегаций о необходимости обеспечения прозрачности и более подробной информации о патентном статусе, заявил, что с 2011 г. ППЛ работает с патентными ведомствами и другими заинтересованными сторонами над повышением прозрачности патентного статуса лекарств против ВИЧ в развивающихся странах. Представитель отметил, что запуск работы базы данных состоялся в апреле 2011 г. благодаря участию более чем 40 региональных и национальных патентных ведомств, включая данные системы PATENTSCOPE и портала регистрации патентов ВОИС. Представитель пояснил, что она содержит информацию о 24 лекарственных препаратах против ВИЧ в 88 странах и стала справочным инструментом для получения информации о патентном статусе лекарств против ВИЧ для организаций здравоохранения, производителей фармацевтической продукции, директивных органов и организаций гражданского общества. По словам представителя, ППЛ занимается реконструкцией своей патентной базы данных для расширения сферы ее применения и введет в эксплуатацию новую расширенную базу данных на параллельном мероприятии в ходе следующей сессии Генеральной Ассамблеи ВОИС. Новая база данных, как отметил далее представитель, будет включать информацию о патентном статусе лекарств против гепатита С и туберкулеза, в дополнение к ВИЧ, более подробные патентные данные из более чем 90 развивающихся стран, данные в области лицензирования на основе соглашений с ППЛ по странам или между патентообладателями и производителями непатентованных лекарственных средств, отличаться повышенной надежностью данных благодаря автоматическому обновлению, возможностью загрузки

результатов поиска и улучшенными характеристиками.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУ КЛИЕНТАМИ И ИХ ПАТЕНТНЫМИ ПОВЕРЕННЫМИ

122. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, отметила, что важность охраны обмена информацией между патентными консультантами и их клиентами широко обсуждалась в ПКПП. Делегация отметила, что пользователи заявили о необходимости рассмотреть данный вопрос на международном уровне. По ее мнению, Комитету следует сделать шаг в сторону решения на международном уровне, такого как принятие рекомендательных норм о принципе конфиденциальности отношений между поверенным и клиентом. По мнению делегации, проведение совещания, посвященного обмену опытом между государствами-членами относительно применения положений об охране конфиденциальности к различным категориям специалистов в области патентов и к национальным и зарубежным патентным поверенным, как на предыдущей сессии ПКПП, может внести вклад в дискуссию. Делегация отметила, что, поскольку по данному вопросу известны различные мнения, она предлагает рассмотреть актуальные проблемы и/или трудности более объективно и точно. Для достижения этой цели делегация считает возможным для Комитета рассмотреть два исследования. Первое исследование основано на вопроснике/опросе государств-членов, включающем в себя такие элементы, как (i) препятствия для расширения категории специалистов, подпадающих под действие принципа конфиденциальности; (ii) различия в режиме для национальных и иностранных патентных поверенных, в том числе в праве на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным; и (iii) препятствия для ликвидации любых таких различий. Делегация подчеркнула, что второе исследование должно быть связано с решениями судов по данному предмету в государствах-членах. Делегация пояснила, что сбор и анализ судебных прецедентов может повысить осведомленность о проблемах по данному вопросу и способах их решения. По мнению делегации, трансграничное решение данного вопроса имеет важнейшее значение для практикующих специалистов и их клиентов. Делегация выразила пожелание Комитету ответить на призывы делового сообщества и способствовать созданию благоприятной деловой среды, необходимой для развития инноваций.

123. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, отметила большое значение продолжения работы по пункту 8 повестки дня. Делегация заявила, что данный вопрос актуален для работы Комитета, поскольку имеет трансграничный масштаб. По мнению делегации, работа над документом, который не является юридически обязательным, окажется полезной для всех государств-членов. Говоря более конкретно, делегация повторила свое предложение, выдвинутое на предыдущей сессии ПКПП, и попросила Секретариат провести исследование, в котором были бы приведены описание и оценка различных видов подходов на основе необязательных правовых норм в указанной области.

124. Делегация Нидерландов, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, высказала свою точку зрения о том, что наступило время для рассмотрения конкретного механизма решения вопроса о признании принципа конфиденциальности в отношении иностранных патентных поверенных. Делегация предложила рассмотреть подход на основе необязательных правовых норм, нацеленный на обеспечение в государствах – членах ВОИС защиты сообщений между клиентом и его иностранным патентным поверенным в такой же степени, что и сообщений между клиентом и его национальным патентным поверенным. Делегация уточнила, что такой подход следует использовать без ущерба для действующего национального законодательства. По мнению делегации, сближение существующих

различных систем в области конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными в государствах-членах ВОИС принесет пользу пользователям патентной системы независимо от уровня развития каждого государства-члена.

125. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила мнение, что конфиденциальность обмена информацией между клиентами и их патентными поверенными выходит за рамки патентного права. Делегация пояснила, что данная тема не рассматривается одинаково внутренним законодательством государств-членов. По мнению делегации, данный вопрос фактически подпадает под действие частного права и правил оказания профессиональных услуг и, следовательно, находится за рамками мандата ПКПП и ВОИС. Делегация отметила, что не поддерживает какие-либо предложения по вопросам нормотворчества, такие как принятие рекомендательных норм, или дальнейшей работе по существу данного вопроса.

126. Делегация Соединенных Штатов Америки представила обновленную информацию для государств-членов по данному вопросу. Она отметила, что после ее последнего выступления на 23-й сессии ПКПП были даны разъяснения в отношении применения в ее стране положения о конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным в Соединенных Штатах Америки к патентным агентам или практикующим специалистам, не являющимся поверенными. Делегация пояснила, что такое решение устранило по крайней мере некоторые противоречия в ее системе. Она проинформировала Комитет о некоторых основных мероприятиях, которые ВПТЗ провело за последние два года. Так, в феврале 2015 г. ВПТЗ США организовало круглый стол с участниками, представляющими широкий срез интересов в сфере интеллектуальной собственности. Делегация отметила, что направила результаты Группе В+, а также опубликовала отчет на веб-сайте ВПТЗ США с кратким изложением комментариев, полученных от заинтересованных сторон. Делегация отметила, что ВПТЗ США также составило проект типовых законодательных формулировок, которые могли бы послужить решением внутренней ситуации в США, с сопроводительным описанием связанных с этим политических проблем. Делегация подчеркнула, что направила данные формулировки заинтересованным сторонам, чтобы определить, в каких аспектах в США достигнут консенсус. Делегация пояснила, что она также инициировала публичное обсуждение по вопросу о вводе в действие правила конфиденциальности в своем административном суде по делам ИС Совета по рассмотрению патентных споров и апелляций (РТАВ), которое предоставляло бы право конфиденциальности для сообщений с зарубежными практикующими специалистами в процессах РТАВ, и провела публичные совещания относительно уведомления о предлагаемом положении, выпущенном ВПТЗ США. Делегация заявила, что планирует работать с Группой В+ по указанной проблеме и представить директивные указания своим заинтересованным сторонам и Конгрессу США, при необходимости, по теме о возможном федеральном законодательстве в данной области. Делегация заметила, что прогресс в достижении более комплексного решения зависит от действий групп, находящихся вне контроля ВПТЗ США. Поэтому делегация заявила, что, продолжая сотрудничать с соответствующими сторонами, ВПТЗ США ограничено в своей деятельности без дополнительной поддержки со стороны указанных групп, например для дальнейшего прогресса в данной области могут потребоваться действия со стороны заинтересованных сторон и со стороны Конгресса. Делегация подчеркнула, что, как только будет выработано возможное внутреннее решение проблем, связанных с правом на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным, она будет готова к изучению возможных международных подходов. Делегация отметила, что будет держать в курсе международное сообщество о внутренних изменениях в этой области права.

127. Делегация Японии поддержала заявление, сделанное делегацией Греции от имени Группы В, с просьбой о проведении двух исследований. По мнению делегации, проблема права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным не ограничивается внутренними вопросами. В этой связи, делегация отметила, что необходимо обсудить данную проблему и с точки зрения трансграничных дел. Делегация уточнила, что обмен сообщениями между патентными поверенными и их клиентами включает информацию, которую их клиенты считают абсолютно необходимым рассматривать как строго конфиденциальную, например юридические заключения относительно действительности патентных прав, объема прав и существовании или отсутствии каких-либо нарушений патентных прав. По мнению делегации, важно соблюдать максимально возможную конфиденциальность в отношении такой информации даже для трансграничных дел. Делегация отметила, что положение о конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным должно также включать трансграничные сообщения. Делегация подчеркнула, что из-за роста глобализации экономической деятельности клиентам необходимо обмениваться информацией со своими поверенными в области ИС до начала предпринимательской деятельности в нескольких странах. В этой связи, делегация отметила также, что необходимо проводить поиск для проверки так называемой «патентной чистоты» и что трансграничная деятельность может осуществляться плавно только при условии защиты конфиденциальной информации от раскрытия не только в своих странах, но и за рубежом.

128. Делегация Канады отметила, что на 24 июня 2016 г. закон Канады о внесении изменений в положение о конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным остается в силе. Делегация отметила, что Канада признает сообщения между патентными поверенными и их клиентами конфиденциальным обменом информации. Она подчеркнула, что новый патентный закон также признает сообщения между клиентом и патентными поверенными из другой страны конфиденциальными при условии, что законодательство другой страны также признает такие сообщения конфиденциальными.

129. Делегация Индии повторила свою позицию по вопросу конфиденциальности отношений клиентов и их патентных поверенных, которую она озвучивала в ходе предыдущих сессий. Она также напомнила, что в Парижской конвенции и в Соглашении ТРИПС не содержится положений о конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных. Делегация подчеркнула, что, поскольку такой вопрос носит существенный характер и может регулироваться национальными законодательными системами, работа ПКПП по этому вопросу должна быть прекращена. Более того, по мнению делегации, в рамках ПКПП по данному вопросу для обсуждения ничего не осталось. Делегация отметила, что в Законе о патентах Индии не предусмотрено положения о конфиденциальности отношений клиентов и их патентных поверенных. Она пояснила, что в Индии патентным поверенным не нужно быть юристами или адвокатами, и лица, имеющие высшее образование в области науки или техники, могут также осуществлять практику патентных агентов от имени патентного ведомства, сдав квалификационный экзамен патентного агента. Делегация подчеркнула, что индийский Закон о доказательствах обеспечивает защиту от процедуры раскрытия информации только юристам и что патентный агент, как лицо, имеющее образование в области науки или техники, не подпадает под действие такой защиты. Делегация выразила мнение, что положение о конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных может нанести ущерб патентной системе, поскольку такое раскрытие может помочь в судебных разбирательствах при принятии окончательного решения по существу патентного права. Таким образом, любая попытка выработки в ПКПП согласованной позиции по этому вопросу на международном уровне несовместима с точкой зрения Индии. Делегация напомнила Комитету, что выступала и продолжает выступать против. Ссылаясь на проведение совещаний и обсуждений, посвященных обмену опытом по данному вопросу в ходе

предыдущих сессий ПКПП, делегация выразила свою обеспокоенность тем, в каком ключе продвигается в Комитете работа по подходу на основе необязательных правовых норм в целях гармонизации права на конфиденциальность отношений между клиентом и патентным поверенным.

130. Делегация Китая отметила, что конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными имеет определенную ценность при обеспечении качества юридических услуг и защиты общественных интересов. С другой стороны, делегация признала, что в странах действуют различные правовые системы. Делегация отметила, что данный пункт повестки дня тесно связан с основными механизмами судебной системы, избранными различными странами. Она уточнила, что в правовых системах многих стран, прежде всего, когда вопрос касается патентного права, для такого механизма нет конкретных положений. В связи с этим, по мнению делегации необходимо уважать различные правовые традиции различных стран и продолжать обсуждать целесообразность свободного и независимого использования странами такого механизма.

131. Представитель сети TWN отметил, что одним из наиболее важных аргументов в пользу патентной монополии является раскрытие информации об изобретении. Представитель заявил, что почти во всех патентных законах содержится требование о полном раскрытии информации об изобретениях, а неполное раскрытие информации об изобретении является основанием для отказа в выдаче или отзыва патента. Представитель отметил, что во многих государствах-членах ВОИС, нераскрытие, частичное раскрытие или неправомерное раскрытие информации является основанием для представления возражений до и после выдачи патента. Представитель выразил мнение, что распространение простого принципа конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным на патентных поверенных противоречит основным положениям патентного права. Представитель далее отметил, что, с учетом возникающих проблем государственной политики, связанных с патентным правом, большое значение имеет поддержание абсолютной прозрачности в вопросе о выдаче патентов и оспаривании патентов. Поскольку патентная спецификация является публичным документом, по мнению представителя, любые сопутствующие документы, используемые при подготовке патентной спецификации, должны быть доступны общественности для ознакомления. Представитель выразил мнение, что такая прозрачность позволит органам власти и судам проверять действительность пунктов патентной формулы в спецификации. Представитель далее отметил, что после 16-й сессии Комитета инициаторы режима конфиденциальности не представили убедительного ответа на опасения и сомнения в связи с последствиями принятия патентной системой такого режима. С учетом этих опасений делегация попросила приостановить обсуждение данного пункта повестки дня и перейти к вопросам, которые считаются более актуальными.

132. Делегация Швейцарии отметила, что в мире с растущей международной торговлей и наличием смежных вопросов ИС патенты имеют существенное значение. По ее мнению, вопрос о профессиональной юридической тайне и важности охраны обмена информацией между патентными поверенными и их клиентами в трансграничных ситуациях широко обсуждался в Комитете. Делегация отметила, что тема конфиденциальности сообщений между патентными поверенными и их клиентами рассматривается давно. Она сообщила, что Комитет обсудил вопрос о национальной практике в отношении трансграничных аспектов, провел исследование вопроса о конфиденциальности и обзору законов, практических методов и другой информации, а также семинар по практическому опыту практикующих специалистов. Делегация далее отметила, что пользователи патентной системы из различных регионов подчеркивали необходимость подхода к данной теме на международном уровне в целях решения проблем, с которыми сталкиваются практикующие специалисты в трансграничной деятельности, и нахождения решений для улучшения

ситуации в трансграничных судебных разбирательствах. Отмечая заявление, сделанное представителем сети TWN о раскрытии информации, делегация подчеркнула, что необходимо различать раскрытие информации об изобретении в патентной заявке и раскрытие конфиденциальной информации между патентными поверенными и их клиентами в ходе открытия. Делегация отметила, что национальное патентное законодательство требует, чтобы заявитель описал свое изобретение ясно и полно, таким образом, чтобы специалист в данной области смог реализовать заявленное изобретение. В этой связи делегация подчеркнула, что заявитель обязан раскрыть всю информацию, необходимую для выполнения требования о возможности реализации. Делегация пояснила, что охрана профессиональной тайны не оказывает негативного влияния на указанное условие и что требование о раскрытии продолжает применяться даже в том случае, если в отношении того, что обсуждали между собой патентный поверенный и клиент в ходе подготовки патентной заявки, может сохраняться режим конфиденциальности. Кроме того, делегация отметила, что, как показало исследование о достаточности раскрытия (документ SCP/22/4), патентное законодательство государств-членов отличается в части деталей требования о возможности реализации, однако указанное требование не связано с конфиденциальностью сообщений между патентными поверенными и их клиентами. По мнению делегации, ПКПП следует сделать шаг вперед и разработать документ, не обладающий обязательной силой, по вопросу о конфиденциальности отношений между патентным поверенным и клиентом. Делегация повторила свое предложение, выдвинутое на 21-й сессии Комитета, выработать рекомендательную правовую норму в качестве решения трансграничного аспекта права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным. Делегация пояснила, что такой рекомендательный механизм может служить в качестве шаблона для национальных законов. По мнению делегации, такое решение позволит отдельным государствам-членам адаптировать свое национальное законодательство в соответствии со своей внутренней правовой базой и потребностями. Делегация предложила включить в такой документ определения основных терминов, таких как патентные поверенные, или дополнительных минимальных стандартов права на конфиденциальность патентных поверенных. В качестве конкретного шага вперед делегация призвала все государства-члены приступить к обсуждению содержания рекомендательного механизма, который может служить для решения проблем, указанных некоторыми из них. Делегация предложила государствам-членам представить возможные темы, которые можно учесть в рекомендательном механизме. Она предложила Секретариату подготовить такие материалы и представить их на следующих сессиях ПКПП для дальнейшего обсуждения государствами-членами.

133. Делегация Индонезии выразила мнение о целесообразности обсуждения некоторых элементов вопросов, касающихся конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными. Делегация поддержала заявления, сделанные делегациями Ирана и Индии. Приняв к сведению заявление представителя TWN о конфиденциальности и требовании о раскрытии информации, а также представленное затем разъяснение делегации Швейцарии, делегация выразила мнение, что по-прежнему существуют многие другие элементы требования о раскрытии информации, в том числе раскрытие источника и происхождения генетических ресурсов, которые все еще требуют обсуждения и которые не были четко определены и рассмотрены в рамках Комитета. Делегация далее уточнила, что решение по данной теме в национальном законодательстве Индонезии пока еще не найдено. Делегация отметила, что существует очень много элементов для обсуждения на национальном уровне из-за взаимосвязи объекта ИС с другими вопросами государственной политики, такими как политика в области общественного здравоохранения и охраны клиентов. По мнению делегации, эффективность и прозрачность имеют большое значение во многих областях обсуждения в ВОИС и являются ключевыми вопросами для рассмотрения. Делегация выразила пожелание провести больше исследований и получить больше примеров по данному вопросу.

Она поблагодарила делегата Канады за разъяснение относительно канадского национального законодательства. Несмотря на свое желание продолжить участие в работе по данной теме, делегация выразила сожаление в связи с тем, что не может согласиться с предложением о рекомендательной правовой норме. Делегация вновь заявила, что Комитету необходимо дополнительно изучить данный вопрос.

134. Представитель JРАА отметил улучшение ситуации вокруг положения о конфиденциальности обмена сообщениями между патентными поверенными и их клиентами в ПКПП. Представитель выразил твердую надежду, что данный вопрос будет рассматриваться с позиции пользователей (клиентов), а не представителей (патентных поверенных). Представитель полностью поддержал заявление делегации Японии по данному вопросу. По его мнению, правильным будет подход на основе необязательных правовых норм.

135. Представитель АРАА пояснила, что ее организация включает специалистов из 18 стран, как развитых, так и развивающихся, в том числе из Австралии, Индии, Индонезии, Японии, Республики Корея, Мьянмы, Новой Зеландии, Филиппин, Сингапура, Таиланда и Вьетнама, и призвана продвигать и совершенствовать охрану интеллектуальной собственности. Представитель заявила, что в ходе заседания Совета АРАА в 2008 г. была единогласно принята резолюция по вопросу о конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных, поддерживающая и призывающая обеспечить международный консенсус в принятии минимальных стандартов или других средств правовой защиты от принудительного раскрытия конфиденциальных сообщений между кодифицированными специалистами в области ИС и их клиентами. Представитель отметила, что ИС получила международный статус и в связи с этим увеличилось число трансграничных споров в области ИС. Учитывая это, АРАА решительно поддерживает предложение об изучении целесообразности установления минимальных международных стандартов для взаимного признания конфиденциальности отношений между клиентом и патентным поверенным. С точки зрения представителя, такие меры необходимы для защиты клиентов от высокого риска принудительного раскрытия, который потенциально может подорвать возможность клиентов получать соответствующую юридическую консультацию по вопросам, связанным с ИС. По ее мнению, этого можно достичь только путем охраны полной и открытой коммуникации между клиентами и их патентными поверенными.

136. Представитель FICPI сообщил, что FICPI является международной ассоциацией свободно практикующих поверенных в области интеллектуальной собственности и в ее состав входят специалисты со всего мира. Отметив, что значительное внимание уделялось вопросу раскрытия информации, представитель подчеркнул отсутствие единодушного понимания смысла данной концепции. Представитель также отметил, что, по его мнению, существует проблема дискриминации среди пользователей патентной системы, поскольку пользователи в одних странах могут пользоваться положением о конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных, а в других юрисдикциях это не представляется возможным. В этой связи представитель отметил, что обсуждение вопроса о конфиденциальности сообщений между патентными поверенными и их клиентами также касается дискриминации или недопущения дискриминации среди пользователей в разных странах и в трансграничных ситуациях.

137. Представитель сети ТWН отметил, что одной из причин поддержки обеспечения конфиденциальности сообщений между патентными поверенными и их клиентами является необходимость разрешить открытое взаимодействие между клиентами и их поверенными в отношении патентной охраны и защиты. Представитель подчеркнул, что с другой стороны, что клиент может попытаться использовать лазейки в патентном праве и нарушить требование о раскрытии. Представитель предложил несколько

конкретных примеров того, как отсутствие такого положения о конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных может повлиять на открытое обсуждение между консультантами в области ИС и их клиентами.

138. Делегация Гватемалы поблагодарила Секретариат и Председателя за их работу, проведенную в рамках Комитета. Она отметила, что в Гватемале законодательство регулирует конфиденциальность отношений клиентов и патентных поверенных, считая данный аспект вопросом этики, поскольку сохранение профессиональной тайны является обязанностью и правом как поверенного, так и клиента. Делегация пояснила, что такая обязанность должна сохранять свою силу даже по истечении срока оказания услуги и включать все вопросы, относящиеся к данной теме.

139. Делегация Швейцарии, отвечая на вопрос представителя сети TWN, отметила, что патентным поверенным или консультантам необходимо знать все соответствующие факты для того, чтобы предоставлять своим клиентам надлежащие юридические рекомендации, которые будут способствовать тому, что клиент примет взвешенное решение и будет действовать в соответствии с законом. Делегация подчеркнула, что данное положение о конфиденциальности отвечает более широким интересам общества в части соблюдения закона и отправления правосудия. По ее мнению, патентный поверенный или советник играет важную роль в течение всего процесса патентного делопроизводства, и поэтому советник, поверенный и клиент должны работать вместе в обстановке открытости и доверия для того, чтобы подготовить точную патентную заявку, удовлетворяющую требованиям для выдачи патента, а также для того, чтобы в ходе делопроизводства избежать совершения должностного преступления, результатом которого может стать применение санкций в отношении обеих сторон.

140. Представитель JРАА, в ответ на вопрос, поднятый представителем сети TWN, проинформировал о примерах необходимости обсуждения трансграничного аспекта конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. Он пояснил, что, если японская компания ведет свою деятельность в иностранном государстве и при возникновении патентного спора в иностранном государстве, как правило, компания запрашивает консультацию у японского патентного поверенного о наличии с ее стороны нарушений оспариваемого патента в иностранном государстве. В некоторых случаях до подачи патентной заявки в иностранном государстве японская компания может обратиться за консультациями к японскому патентному поверенному о патентоспособности заявленного изобретения в иностранном государстве. Представитель отметил, что в тех случаях, когда обмен информацией между японским патентным поверенным и японской компанией не охраняется иностранным государством на основе так называемого положения об адвокатской тайне, японской компании необходимо представить и раскрыть каждый относящийся к делу документ в ходе процедуры раскрытия при возникновении судебного разбирательства, например судебного разбирательства, связанного с нарушением патентных прав. Он пояснил, что в результате этого, интересы японской компании не будут защищены в иностранном государстве. Представитель предположил, что такого рода ситуация будет возникать в каждой стране, и в заключение отметил, что необходимо провести обсуждение в ПКПП вопроса о конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными в иностранных государствах, который является трансграничным аспектом проблем конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным.

141. Представитель AIPPI отметил, что ранее Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности детально изучила вопрос конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным, и в ходе проведенных исследований были выявлены многочисленные сложности, возникавшие из-за отсутствия и ограничений

существующих систем сохранения конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным в различных странах, и влияние этих сложностей на качество патентной деятельности. Результаты данных исследований были представлены Комитету и обсуждались в ходе его предыдущих сессий. Не воспроизводя подробно результаты исследований AIPPI, Представитель заявил, что AIPPI продолжила поддерживать мнение, что меры и обязательства по защите конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным должны действовать с той же законной силой в отношении конфиденциального обмена информацией между патентными поверенными (а также поверенными по товарным знакам), имеющими или не имеющими право выступать в суде, и их клиентами, вне зависимости от того, касаются ли они в рамках своего общения юридических или технических вопросов. Представитель отметил, что в отношении патентов эта точка зрения основана среди прочего на осознании того факта, что обсуждение технических вопросов между поверенными и их клиентами требует такой же защиты, как и обсуждение, затрагивающее исключительно юридические вопросы, так как технические и юридические вопросы в патентной сфере тесно взаимосвязаны. Отметив, что в связи с многогранным характером патентного права и, в более общем плане, права интеллектуальной собственности, население часто прибегало к услугам консультантов по патентным и прочим вопросам интеллектуальной собственности, Представитель обратил внимание на то, что в основу данного руководства была положена информация, которой обмениваются клиенты и их консультанты. Представитель подчеркнул, что в консультировании по патентным вопросам, как и во многих других сферах, предоставление неполной информации приводит к предоставлению неполных консультаций и, соответственно, к снижению качества патентной деятельности. В связи с этим Представитель высказал мнение, что полный, свободный и честный обмен технической и юридической информацией между клиентами и их консультантами необходим для гарантии высокого качества патентной деятельности, что относится в равной степени к обладателям патентов и иным лицам. Представитель отметил, что, вместе с тем, подобный свободный обмен информацией может иметь место только в случае обеспечения конфиденциальности общения между консультантами по патентным вопросам и их клиентами и, соответственно, только в том случае, если клиенты могут быть уверены, что сообщения, которые должны быть конфиденциальными, останутся таковыми, и не будут использованы при судебных мерах или иных разбирательствах, в ходе которых содержание сообщений раскрывается третьим лицам. Представитель заявил, что, как подчеркнул ряд делегаций, в глобальном контексте практические трудности, связанные с неопределенностью и ограничениями правил сохранения конфиденциальности отношений между консультантами по патентным вопросам и их клиентами, возникали, в частности при трансграничных судебных разбирательствах и, например, в отношении определенных типов открытий и в ходе разбирательств, требующих раскрытия информации, которые существуют в некоторых правовых системах в разных странах мира. Представитель пояснил, что на практике в подобных случаях, в связи с отсутствием соответствующих правил сохранения конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным, информация, которую клиент конфиденциально передал своему консультанту по патентным вопросам, может быть раскрыта третьим лицам. Таким образом, по мнению представителя, принимая во внимание различия в подходах к конфиденциальности юридической информации в разных странах мира, гарантия сохранения конфиденциальности отношений между патентными поверенными и их клиентами, а также поверенными, имеющими право выступать в суде, и их клиентами, также повысит стабильность, предсказуемость и качество патентной системы для всех заинтересованных сторон в равной степени. В заключение Представитель заявил, что, с позволения Председателя, AIPPI предоставит через Секретариат конкретные ссылки на проделанную ранее работу и представления AIPPI, касающиеся данной темы, с тем чтобы они были переданы делегациям для дальнейших обновлений и исследований по данной теме в ходе последующих сессий Комитета.

142. Представитель FICPI поддержал заявление, сделанное представителем JPAA, и инициативу AIPPI.

143. Делегация Японии выразила признательность за приведенные конкретные примеры и отметила, что она также подготовила презентацию, содержащую подобные примеры, в ходе 23-й сессии ПКПП. Делегация обратила внимание на то, что Секретариату следует продолжать изучение этого вопроса для сообщения о текущих и возможных будущих трудностях и их подробного описания, чтобы Комитет смог лучше разобраться в данной теме.

144. Представитель TWM отметил, что в его понимании обязательное предоставление документов имело место в патентных ведомствах и в судах, и конфиденциальность информации была наиболее важна в случаях проведения расследований относительно патентоспособности и нарушений. Однако представитель обратил внимание на то, что ни в одном патентном ведомстве не проводился процесс, в ходе которого для определения патентоспособности требовалось бы раскрытие конфиденциальной информации. Что касается нарушений, то представитель заявил, что он ищет примеры случаев, где раскрытие конфиденциальной информации, которой патентный поверенный и его клиент обменивались в частном порядке, привело к определению дополнительных нарушений. Представитель заявил, что если существуют подобные примеры и фактические доказательства, они будут очень полезны для дальнейших обсуждений по этому пункту повестки дня.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЕРЕДАЧА ТЕХНОЛОГИИ

145. Делегация Индии заявила, что развитие процесса передачи технологии является одним из наиболее важных шагов в направлении достижения целей недавно объявленной в ее стране национальной политики в области ИС. Делегация напомнила, что, согласно цели Соглашения ТРИПС, защита и осуществление прав на интеллектуальную собственность должны способствовать передаче и распространению технологии таким образом, чтобы содействовать социально-экономическому благосостоянию и достижению баланса между правами и обязательствами. Делегация также напомнила о принципе Соглашения ТРИПС, согласно которому требуется принятие соответствующих мер для предотвращения злоупотреблений международными правами интеллектуальной собственности со стороны правообладателей или применения методов, которые негативно отражаются на международной передаче технологии. Затем делегация сослалась на пункты 48 и 49 документа SCP/14/4 и вновь заявила о том, что сведения, содержащиеся в патентных описаниях, служат чрезвычайно важным средством передачи технологии. Делегация выразила уверенность в том, что достаточность раскрытия является сущностью действия патентного законодательства и обеспечивает *quid pro quo* патентной системы. В отношении передачи технологии и достаточности раскрытия делегация отметила, что в идеальных условиях описание изобретения должно обнародовать технологию в достаточном для воспроизведения виде. Делегация обратилась к статье 29 Соглашения ТРИПС, которая гласит, что заявитель на выдачу патента должен раскрыть изобретение достаточно ясно и полно, чтобы оно могло быть реализовано специалистом в данной области. Однако делегация выразила мнение, что во многих случаях, в особенности в области здравоохранения, продукцию невозможно изготовить из-за недостаточности описания в патентной спецификации. Поэтому делегация поинтересовалась, в какой степени патентная система в качестве автономной системы может способствовать передаче технологии без помощи связанных с ней коммерческих тайн. Делегация выразила уверенность в том, что, если передача технологии невозможна без передачи связанных с ней коммерческих тайн, утрачивается основная суть патентной системы и такая невозможность превращения изобретений в коммерческую реальность представляет серьезную угрозу

и вызов для самой сути патентной системы. С учетом этого, делегация вновь повторила свое предложение о том, что роль патентной системы в контексте передачи технологии следует тщательно изучить в свете вопроса о достаточности раскрытия. С точки зрения делегации, ПКПП следует продолжить исследование по документу SCP/22/4 в отношении достаточности раскрытия по пункту повестки дня о передаче технологии. Делегация также предложила рассмотреть вопрос о проведении заседания по обмену опытом в вопросе о достаточности раскрытия по пункту повестки дня о качестве патентов, так как делегация придерживалась мнения, что принцип проведения заседания по обмену опытом касательно изобретательского уровня в ходе предыдущей сессии ПКПП должен также применяться в отношении достаточности раскрытия.

146. Делегация Южной Африки, выступая от имени Африканской группы, поддержала предложение делегации Индии. Делегация вновь повторила, что, хотя ПКПП согласился провести обсуждение по вопросу передачи технологии, в частности связанное с достаточностью раскрытия на основании документа SCP/22/4, данный документ не содержит краткого описания того, как достаточность раскрытия может способствовать передаче технологии. Делегация заявила, что достаточность раскрытия является важной гибкой возможностью, предоставляемой Соглашением ТРИПС, и обладает потенциалом для того, чтобы сыграть ключевую роль в национальных, региональных и международных системах инноваций. Делегация выразила уверенность в том, что раскрытие информации является краеугольным камнем патентной системы и поэтому в рамках ВОИС должны продолжиться обсуждения его реализации в различных странах и возникающих при этом трудностей. Делегация также сочла важным, чтобы защищенные изобретения были описаны в достаточной мере для обеспечения передачи технологии в свете использования интеллектуальной собственности для развития. Делегация высказала мнение, что подобные обсуждения могут привести к выдвижению инициатив, которые будут способствовать полному раскрытию изобретений, созданных на основе существующей базы знаний, при сохранении целостности системы, а также обеспечат распространение знаний и помогут избежать дублирования НИОКР с последствиями для людских и финансовых ресурсов, позволяя таким образом создавать качественные патенты на основе существующей базы знаний. Делегация отметила, что исследование, содержащееся в документе SCP/22/4, показало, что в целом соответствующие положения большинства законов, как правило, схожи и отражают статью 29.1 Соглашения ТРИПС, согласно которой члены должны предъявить к заявителю на выдачу патента требование достаточно ясного и полного раскрытия изобретения, чтобы оно могло быть реализовано специалистом в данной области. Учитывая множество вопросов, которые привели к появлению понятия достаточности раскрытия, делегация предложила ряд действий, которые могут способствовать работе Комитета для дальнейшего продвижения в этом направлении. Во-первых, делегация обратилась к Секретариату с просьбой подготовить исследование о том, какие компоненты достаточности раскрытия могут ограничить передачу технологии развивающимся странам. Делегация предложила сделать акцент, например, на зависимых технологиях. Во-вторых, делегация обратилась к Секретариату с предложением исследовать связанные с патентами стратегии и инициативы, необходимые для обеспечения передачи и распространения технологии на благо всех государств, и в первую очередь развивающихся и наименее развитых стран. В заключение делегация выступила с просьбой о том, чтобы развивающимся странам была предоставлена консультация по осуществлению прав и обязанностей, содержащихся в международных договорах, и по использованию гибких возможностей ТРИПС в отношении достаточности раскрытия.

147. Делегация Нидерландов, выступая от лица Европейского союза и его государств-членов, отметила, что в ходе 23-й сессии ПКПП Комитет обсудил документ SCP/22/4, содержащий исследование достаточности раскрытия. Делегация поддержала

содержащееся в исследовании заключение о том, что именно с помощью требования о раскрытии патентная система способствует распространению информации и обеспечению доступа к техническим знаниям, содержащимся в патентных заявках, что позволяет увеличить объем доступных обществу технических знаний и социальных благ в целом, например путем стимулирования передачи технологии и недопущения дублирования НИОКР. Делегация отметила, что в ходе 17-й сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности (КРИС), проходившей с 11 по 15 апреля 2016 г., состоялось обсуждение отчета об оценке проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений». Делегация также приняла к сведению документ CDIP/17/9 под названием «Отслеживание мероприятий, связанных с передачей технологии». Делегация обратила внимание на то, что подобный схематический документ чрезвычайно полезен, так как он позволяет достичь более глубокого понимания того, как деятельность ВОИС способствует передаче технологии. Делегация выразила мнение, что КРИС предоставил превосходный обзор работы, проделанной ВОИС в данной сфере. Делегация высказала уверенность в том, что ПКПП следует избегать дублирования усилий КРИС в этом направлении. В качестве дальнейших действий делегация обязалась рассмотреть предложения по углублению понимания Комитетом влияния раскрытия патентов на передачу технологии, и в качестве конкретного шага предложила, как она это сделала и в ходе 17-й сессии КРИС, обновить существующую страницу веб-сайта ВОИС, посвященную передаче технологии.

148. Делегация Китая придает большое значение пункту повестки дня о передаче технологии. Делегация считает, что обсуждения в рамках этого пункта повестки дня играют важную и положительную роль в осознании и понимании возможностей передачи технологии и стоящих перед ней проблем, а также в содействии эффективному и свободному переносу технологии и нововведениям во всех странах. Делегация выразила надежду, что ПКПП будет и далее изучать взаимоотношение между патентной системой и передачей технологии, обращая особое внимание на проблемы, с которыми сталкиваются развивающиеся страны, и на методы их возможного решения. По мнению делегации, государства-члены должны обмениваться опытом содействия передаче технологии и патентам и изучать все соответствующие нормы, которые обеспечивают возможность передачи технологии. Достаточное раскрытие изобретений в патентных заявках, с ее точки зрения, помогает распространению запатентованной технологии и, таким образом, уменьшает дублирование исследований и повышает общие выгоды для общества. Поэтому делегация предлагает, чтобы ПКПП и дальше изучал имеющиеся данные с целью выяснения роли раскрытия сущности запатентованного изобретения в содействии передаче технологии.

149. Делегация Бразилии отметила, что у дискуссии по адекватному поощрению передачи технологии долгая история на международных форумах. По мнению делегации, выявление трудностей и возможностей процесса передачи технологии приносит пользу всем государствам-членам и, особенно, развивающимся странам. Делегация считает, что это необходимый этап в рассмотрении многосторонних вопросов. Она заметила, что вопрос о передаче технологии, вследствие своей важности, был включен в программу действий Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК) и в рекомендации 22, 23, 25, 28, 29, 31 и 45 Повестки дня в области развития. Делегация также указала, что о передаче технологии говорится и в Соглашении ТРИПС, особенно в статье 8, содержащей основные принципы Соглашения. Делегация напомнила, что в недавно сформулированных Целях ООН в области устойчивого развития затрагивается целый ряд вопросов, которые требуют внимания государств-членов, если они хотят обеспечить передачу технологии. Поэтому делегация полагает, что продолжение работы по этой теме в рамках ПКПП принесет пользу всем государствам-членам. Делегация считает, что Комитет должен подробно обсудить вопрос о раскрытии на основе документа SCP/22/4. Полное

раскрытие изобретений, включая наиболее существенные его прототипы, является, по мнению делегации, одним из самых важных факторов для передачи технологии и краеугольным элементом патентной системы, поскольку оно позволяет проводить правильную экспертизу патентных заявок в патентных ведомствах и обеспечивает распространение точного содержания изобретения третьим сторонам. Делегация подчеркнула важность полного раскрытия, потому что оно помогает избегать выдачи надуманных патентов, оказывающих отрицательное воздействие на нововведения, и содействует передаче технологии, давая правильное описание изобретения. Делегация предложила ПКПП рассмотреть возможность дальнейшей работы на эту тему на основе предложений, внесенных на пленарной сессии.

150. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, выразила уверенность в том, что передача технологии является важным фактором содействия развитию. В этой связи делегация напомнила, что КРИС завершил выполнение проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» Кроме того, добавила делегация, КРИС также составил схему деятельности ВОИС, показывающую роль ВОИС в этой области. Делегация подчеркнула, что любая деятельность Комитета в рамках этого пункта повестки дня должна учитывать работу, проводимую КРИС, во избежание дублирования. Что касается вопроса о влиянии раскрытия сущности запатентованного изобретения на передачу технологии, то делегация поддерживает обсуждение этого вопроса во время совещаний по обмену мнениями и проведение конкретных исследований.

151. Делегация Соединенных Штатов Америки отметила, что ВОИС активно занимается широким спектром вопросов, связанных с передачей технологии, в рамках деятельности КРИС ВОИС и эта работа приносит пользу наименее развитым и развивающимся странам, а также странам с переходной экономикой. Делегация отметила, что, как было подчеркнуто делегациями Европейского союза и его государств-членов и Группы ГЦЕБ, в документе CDIP/17/9 содержится информация о существующих услугах, связанных с передачей технологии, и о деятельности в этом направлении, осуществленной ВОИС за двухлетний период 2014-2015 гг. Делегация напомнила, что во время 17-й сессии КРИС его председатель предложил всем заинтересованным государствам-членам представить в Секретариат для обсуждения на 18-й сессии КРИС свои предложения относительно как общих, так и конкретных мер, направленных на продвижение вперед в этой области и расширение роли ВОИС в передаче технологии. Делегация указала, что такая работа будет проводиться на основе проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений», который является важным элементом общей стратегии деятельности ВОИС в области передачи технологии. Поскольку такая работа все еще продолжается в рамках КРИС, то, по мнению делегации, любая дальнейшая работа в области передачи технологии в рамках ПКПП должна быть приостановлена вплоть до получения результатов этого проекта для того, чтобы избежать дублирования и воспользоваться итогами обсуждений государств-членов в рамках КРИС. Делегация далее сказала, что раскрытие содержания патента заявителем является важнейшей частью соглашения между обществом и патентообладателем, заключаемого в рамках патентной системы, которое требует полного раскрытия заявляемой в патенте технологии в обмен на исключительные права, предоставляемые патентом патентообладателю. Делегация указала, что раскрытие позволяет обществу узнавать о новейших технических достижениях и свободно использовать технические идеи после истечения срока действия патента. Делегация подчеркнула, что, если изобретение раскрыто недостаточно, то патент не сможет дать его обладателю всех выгод, которые призвана обеспечивать патентная система. Делегация объяснила, что, с точки зрения патентной экспертизы, если изобретение недостаточно раскрыто в соответствии с законами США, то патент не выдается. Отметив, что ПКПП недавно изучил требование о раскрытии и результаты этого изучения изложены в документе SCP/22/4, делегация выразила свое согласие

с содержащимся в пункте 14 этого документа утверждением, согласно которому ни необходимо, ни желательно, чтобы в описании изобретения содержались хорошо известные вспомогательные подробности, но что оно должно описывать любые характеристики, существенно важные для этого изобретения, причем в таких деталях, которые позволили бы соответствующему специалисту практически использовать это изобретение без чрезмерных усилий или экспериментов и не нуждаясь при этом в изобретательских навыках. Делегация также согласна с пунктом 23 этого документа, в котором говорится, что адресатом такого описания является человек, обладающий обычной квалификацией в соответствующей области. По мнению делегации, это разрешает заявителю дать упрощенное описание, так как можно обоснованно предположить, что его читателем будет достаточно информированный человек, обладающий базисными знаниями, которые делают ненужным описание каждой элементарной детали изобретения. Делегация возразила против проведения дополнительных исследований требования о раскрытии и поддержала предложение обновить интернет-страницу ВОИС о передаче технологии, сделанное делегацией Нидерландов от имени Европейского союза и его государств-членов.

152. Делегация Индии напомнила заявление, сделанное делегацией Нигерии от имени Африканской группы на предыдущей сессии ПКПП, в котором была выражена точка зрения, что работа КРИС и работа ПКПП должны идти независимо друг от друга, так как деятельность КРИС в области передачи технологии охватывает другие сюжеты. Делегация Индии также напомнила, что делегация Нигерии высказала свою заинтересованность в продолжении обсуждения этого пункта повестки дня как части программы дальнейшей работы Комитета. Делегация вновь подтвердила свою поддержку заявления делегации Нигерии, сделанного от имени Африканской группы.

153. Представитель TWN напомнил государствам-членам, что одной из основных задач ВОИС является содействие передаче технологии. Представитель сообщил, что в «Декларации о защите патентов: нормативный суверенитет в рамках Соглашение ТРИПС», подготовленной 40 учеными, специализирующимися в области международного патентного права, под эгидой Института общества Макса Планка по нововведениям и конкуренции в Мюнхене, Германия, было отмечено беспрецедентно высокое в исторической перспективе количество патентных заявок и выданных патентов и было указано, что это, помимо создания очередей нерассмотренных патентов в патентных ведомствах, привело к правовой взаимозависимости, «патентным заборам», барьерам для выхода на рынки, погоне за лицензионными платежами и увеличению числа судебных разбирательств: это все создает препятствия для исследований и коммерческого применения. Этот результат, прокомментировал представитель, был подтвержден в другом научном исследовании под названием: «Требуется ли лицензирование патентных прав посредственных нововведений?», подготовленном Робинотом Фелдманом и Марком А. Лемли. Представитель процитировал часть этого исследования, в котором утверждается, что очень небольшая часть требований патентных лицензий действительно приводили к новым инновациям, а в большинстве случаев такие требования просто означали оплату возможности продолжать делать то, что лицензиат и так уже делал. Представитель отметил, что, согласно этому исследованию, указанный результат справедлив не только для лицензий, выданных непрактикующими юридическими лицами (NPE), но даже и для лицензий, выданных производящими продукцию компаниями или университетами. По мнению представителя, результаты этих исследований вызывают большое сомнение в справедливости одного из общепринятых обоснований патентной системы. Поэтому, заключил представитель, важно понять влияние патентов на передачу технологии, поскольку, по его мнению, само существование патентов укрепляет переговорную позицию владельца технологии и ставит покупателя технологии в неравное положение. Представитель также считает, что большое количество патентов создает препятствия на пути передачи технологии. Представитель призвал ВОИС и ее государства-члены запустить программу работ по

изучению взаимосвязи патентов и передачи технологии с особым упором на роль патентов как препятствия для передачи технологии. Представитель также высказал мнение, что в ходе работы КРИС над передачей технологии не рассматривался вопрос о патентах как препятствия на пути передачи технологии. Представитель далее отметил, что Форум высокого уровня по вопросу о передаче технологий не принял во внимание вышеприведенные опасения и даже рекомендовал присоединение к договорам ВОИС, как например Договор о патентной кооперации (ДПТ), в качестве средства содействия передаче технологии. Такие рекомендации были приняты, по мнению представителя, из-за того, что эксперты, которые были преимущественно руководителями частных фирм, предвзято защищали лицензирование технологии и никогда не выносили на обсуждение вопросы о связи развития и передачи технологии. Представитель также заявил, что инициатива ВОИС по передаче технологии – это просто платформа для установления необходимых контактов в области технологии и она никак не затрагивает вопрос о патентах как препятствиях для передачи технологии. Представитель рекомендовал ПКПП обсудить этот вопрос, поскольку Комитет является единственным в системе ВОИС форумом, на котором целенаправленно обсуждается тема передачи технологии.

154. Представитель сообщества Innovation Insights отметила, что распространение технологии и коммерциализация новых технических решений в значительной степени связаны с разного рода передачей информации: передачей ее от исследовательских институтов партнерам в частном секторе, которые могут далее развить технологию; передачей от МСП в большие компании или наоборот; или другими формами передачи исследовательских и технических результатов между партнерами. Представитель полагает, что патентные инструменты используются для поддержки этих форм совместной работы, с помощью которых можно доработать результаты исследований или ранние технические прототипы и превратить их в реальные рыночные товары, влияющие на жизнь людей. Представитель отметила, что ПКПП может помочь понять, как ПИС используется для содействия передаче технологии и применению ее в коммерческой деятельности в развивающихся странах. Представитель призвала развивать инициативы, нацеленные на обсуждение практических примеров, дающих конкретную информацию о том, как передача и распространение технологии происходят с помощью патентных инструментов. Представитель заявила, что сообщество Innovation Insights не считает особенно важным вопрос о том, на каком форуме эта тема будет обсуждаться: в частности, заметила представитель, и ПКПП, и КРИС являются вполне подходящими для этого местами и следует оставить выбор за государствами-членами.

155. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, вновь отметила, что она придает большое значение работе ВОИС по содействию передаче технологии. Делегация отметила, что передача технологии является очень сложным процессом, включающим различные элементы, и что во время предыдущей сессии КРИС обсуждался документ, содержащий всеобъемлющую схему видов деятельности ВОИС, относящихся к передаче технологии и осуществленных в двухлетний период 2014-2015 гг., который является частью проекта «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений». Согласно этому документу, указала делегация, ВОИС активно участвовала в широком спектре видов деятельности, связанных с передачей технологии и ориентированных на помощь развивающимся странам, НРС и странам с переходной экономикой. Поэтому, по ее мнению, именно КРИС является подходящей площадкой для обсуждения общих аспектов передачи технологии. Делегация считает, что ПКПП должен приостановить свои обсуждения темы передачи технологии вплоть до завершения проекта, осуществляемого в КРИС. Делегация заявила, что Секретариат должен проверить существующую интернет-страницу ВОИС, посвященную передаче технологии, и обновить ее, включив отсылки к дополнительным материалам, документам и видам деятельности, описанным, например, в подготовленном КРИС документе «Составление схемы видов

деятельности, связанных с передачей технологии», а также отсылки к WIPO Green, руководствам по лицензированию и управлению и развитию активов ИС и к различным исследованиям, заказанным ВОИС.

156. Делегация Ирана (Исламская Республика) заявила, что передача технологии является важным элементом повестки дня ПКПП. Она считает, что ПКПП должен играть важную роль в улучшении понимания возможностей и проблем, с которыми сталкивается передача технологии, расширении свободного и эффективного переноса технологий и содействии научным и технологическим нововведениям за счет проведения обсуждений и обмена информацией. Поддерживая заявление делегации Индии, а также заявление, сделанное делегацией Нигерии от имени Африканской группы на предыдущей сессии ПКПП, делегация также считает, что работа КРИС должна быть независима от работы ПКПП, так как деятельность этих Комитетов сосредоточена в различных областях в сфере передачи технологии. Делегация заявила, что в рамках ПКПП должна продолжаться работа по передаче технологии и предложила, чтобы Комитет подготовил исследование взаимосвязи между патентной системой и передачей технологии. Такое исследование, по ее мнению, поможет выделить те трудности, с которыми могут сталкиваться развивающиеся страны при содействии передаче технологии. Кроме того, делегация отметила, что требование о достаточном раскрытии способно сыграть ключевую роль в развитии национальных инновационных систем и является решающим элементом передачи технологии и правильного функционирования патентных систем.

157. Делегация Индонезии, комментируя выступления ряда делегаций относительно компетенции ПКПП в вопросах передачи технологии, заявила, что вопрос о подходящих площадках для обсуждения этой темы должен решаться исходя из содержания дискуссий на каждой из них. По ее мнению, в рамках КРИС обсуждается собственно передача технологии, тогда как связь патентов и передачи технологии должна обсуждаться в рамках ПКПП и, таким образом, нет конфликта компетенций, который бы препятствовал рассмотрению темы передачи технологии в ПКПП. Делегация считает, что вопросы, связанные с передачей технологии, должны занимать центральное место и обсуждаться всеми соответствующими органами, включая КРИС и ПКПП. Делегация вновь подтвердила свою поддержку заявлений по поводу достаточности раскрытия, сделанных делегациями Ирана, Индии и Нигерии от имени Африканской группы, а также делегацией Южной Африки. Делегация подчеркнула большое значение обсуждения вопроса о достаточности раскрытия и отметила, что в ходе этих обсуждений затрагивались очень важные моменты. По ее мнению, обсуждение в Комитете связи передачи технологии с достаточностью раскрытия может привести к повышению транспарентности патентной системы, что будет содействовать распространению технологии, нововведениям и НИОКР. Делегация также отметила, что такие вопросы, как здравоохранение и изменение климата являются глобальными вопросами, с которыми сталкиваются все делегаты, и выразила надежду, что ВОИС сможет внести свой вклад и в обсуждение этих вопросов. В заключение делегация отметила необходимость конкретных дискуссий в рамках ПКПП, особенно по вопросам о связи передачи запатентованной технологии с достаточностью раскрытия, здравоохранением и изменением климата, хотя она и понимает огромное различие между позициями разных делегаций.

158. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, вновь подтвердила свою позицию и заявила, что обсуждения передачи технологии в рамках ПКПП отличаются от дискуссий в рамках КРИС, где рассматриваются общие вопросы передачи технологии. По ее мнению, пункт повестки дня о передаче технологии должен быть сохранен и Комитету следует заняться практической работой по облегчению передачи технологии через патентную систему, чтобы эта система с помощью принципа достаточности раскрытия служила целям технического обучения.

ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДРУГИЕ ВОПРОСЫ: ПРЕДЛОЖЕНИЕ ГРУППЫ СТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ И КАРИБСКОГО БАССЕЙНА (ГРУЛАК) О ПЕРЕСМОТРЕ ТИПОВОГО ЗАКОНА ВОИС 1979 Г. ОБ ИЗОБРЕТЕНИЯХ ДЛЯ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН

159. Обсуждения проходили на основе документа SCP/22/5.

160. Делегация Содружества Багамских Островов, выступая от имени ГРУЛАК, выразила желание разъяснить Комитету предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. Делегация подчеркнула, что это очень важный вопрос для ГРУЛАК, а также и для других развивающихся и наименее развитых стран, являющихся членами ВОИС. Содружество Багамских Островов в настоящее время находится в процессе присоединения к ВТО и одновременно обновляет и усовершенствует свое законодательство в сфере ИС, поэтому, по мнению делегации, обновление обсуждаемого Типового закона будет очень полезно для тех правительственных ведомств Содружества Багамских Островов, которые должны обеспечивать полное соответствие страны международным требованиям к законодательству в области интеллектуальной собственности. Делегация напомнила, что разработка Типового закона началась в 1965 г., когда предшественник ВОИС, Объединенное международное бюро по охране интеллектуальной собственности (БИРПИ) опубликовало Типовой закон об изобретениях для развивающихся стран. Делегация отметила, что в 1974 г. этот Типовой закон был пересмотрен и, в результате, в 1979 г. был опубликован ныне действующий Типовой закон. Делегация напомнила, что во время 22-й сессии Комитета ГРУЛАК, дабы дать Секретариату полезный инструмент для работы по укреплению потенциала, предложил возобновить обсуждение пересмотра Типового закона 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, чтобы сделать его основной целью развитие патентного режима этих стран для содействия нововведениям, творчеству, конкуренции и иностранным инвестициям. Делегация указала, что это предложение, как разъяснено в документе SCP/22/5, учитывает следующие моменты: наличие средств и бюджета Программы для осуществления пересмотра Типового закона для развивающихся и наименее развитых стран; всеобъемлющий и целостный учет важности основных факторов, связанных с патентным правом; необходимость ответить на все нарастающие требования государств-членов предоставить им помощь в законодательной и политической сферах в соответствии с рекомендациями 13 и 14 Повестки дня в области развития; возможность обновить подготовленный в 1970-е гг. документ, чтобы отразить в нем перемены, произошедшие после этого в области патентного права, в частности вступление в силу Соглашения ТРИПС в 1995 г. и его реализацию в национальном законодательстве; полезность пересмотренного документа, который послужит для государств-членов основой при обновлении или пересмотре их собственного патентного законодательства. Делегация отметила, что предложение ГРУЛАК было поддержано многими региональными группами и различными делегациями во время предыдущих сессий ПКПП и эта поддержка была подтверждена в ходе текущей сессии. Многие государства-члены, подчеркнула делегация, считают Типовой закон ВОИС устаревшим и требующим пересмотра. При этом предлагаемый пересмотр, заявила делегация, не направлен на какую-либо унификацию. Делегация предложила, чтобы Секретариат подготовил для рассмотрения государствами-членами ВОИС предложение об мандате и методике такого пересмотра. Делегация указала, что государства-члены, как и раньше, будут иметь возможность подключаться к процессу и участвовать в нем, а подготовленный документ не будет носить обязательного характера. По мнению делегации, обсуждение этого предложения Комитетом должно касаться следующих вопросов: полезность Типового закона для работы Секретариата; положение Типового закона в отношении международной патентной системы; обмен информацией по поводу того, чего государства-члены ожидали бы от Типового закона,

принятого таким агентством ООН как ВОИС. Делегация выразила надежду, что государства-члены согласятся участвовать в конструктивном обсуждении такого важного для развивающихся и наименее развитых стран вопроса.

161. Делегация Ирана (Исламская Республика) считает, что настало время пересмотреть Типовой закон ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. По мнению делегации, такой пересмотр должен быть направлен на содействие развитию и руководствоваться рекомендациями Повестки дня в области развития. Делегация также отметила, что Типовой закон должен предоставлять развивающимся странам законодательные и политические средства для использования гибких возможностей, содержащихся в Соглашении ТРИПС. Делегация поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран.

162. Делегация Парагвая поддержала заявление, сделанное делегацией Содружества Багамских Островов от имени ГРУЛАК в связи с предложением ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, содержащемся в документе SCP/22/5. По мнению делегации, обновление Типового закона сорокалетней давности является обоснованной и необходимой задачей, особенно, если ПКПП хочет рассматривать текущие вопросы с точки зрения реального мира. Эта задача тем более важна в сфере патентов, где после 1979 г. произошли такие существенные изменения, как вступление в силу Соглашения ТРИПС, проведение в жизнь Повестки дня в области развития и увеличение числа патентных заявок на международном уровне. Делегация еще раз отметила, что такое обновление производится не с целью унификации законов государств-членов. Делегация полагает, что обновленный Типовой закон будет отражать прогресс, достигнутый после 1979 г., давать методическую помощь и иллюстрировать доступные гибкие возможности, так что те государства-члены, которые будут улучшать свое законодательство, найдут его полезным как справочный документ. Что же касается утверждения, что обсуждение этого предложения сможет нарушить баланс работы ПКПП, заметила делегация, то, поскольку во время предыдущих сессий Комитет завершал рассмотрение пунктов повестки дня все более быстро и эффективно, предложение ГРУЛАК или любое другое предложение на этот счет не будут иметь никаких последствий в смысле использования имеющегося в распоряжении рабочего времени. Наоборот, по мнению делегации, новый Типовой закон положительно повлияет на качество патентов, будет содействовать передаче технологии и обеспечит необходимую гибкость, что позволит тем государствам-членам, которые захотят его использовать, принимать решения в соответствии с их реальной ситуацией. Делегация попросила Секретариат проинформировать Комитет о том, как использовался Типовой закон 1979 г. Делегация также выразила желание узнать, сможет ли Секретариат использовать обновленный Типовой закон в качестве справочного инструмента при предоставлении технической помощи и правовой поддержки.

163. Делегация Индонезии поблагодарила ГРУЛАК за его предложение пересмотреть Типовой закон ВОИС 1979 г. и поддержала это предложение. Делегация затем выразила желание получить больше рекомендаций о том, как содействовать исследованиям и разработкам и нововведениям. По мнению делегации, ПКПП должен концентрировать свои усилия не только на защите патентов, но и на способах содействия развитию исследований и разработок и создания изобретений. Делегация поддержала заявления, сделанные делегациями Ирана и Парагвая относительно гибких возможностей Соглашения ТРИПС. Делегация полагает, что для содержательной гармонизации законов в работе Комитета должны учитываться различия в уровне развития между развивающимися странами.

164. Делегация Бразилии полностью присоединилась к заявлению делегации Содружества Багамских Островов, сделанному от имени ГРУЛАК. Делегация считает важным продолжить обсуждение пересмотра Типового закона ВОИС об изобретениях для развивающихся стран. Делегация полагает, что отвечающий современным требованиям Типовой закон должен учитывать ныне существующую многостороннюю нормативно-правовую базу и предоставлять государствам-членам законодательные и политические возможности, принимая при этом во внимание различные уровни их развития. Делегация считает пересмотр разумным, учитывая продление переходного периода для наименее развитых стран, которое было принято решением Совета Соглашения ТРИПС в ноябре 2015 г. По мнению делегации, обновленный Типовой закон послужит ценной помощью для тех стран, которые обдумывают возможные варианты реализации своих международных обязательств. Будущие члены ВТО и ВОИС также получат пользу от пересмотренного Типового закона при адаптации своего национального законодательства к многосторонним требованиям. В заключение делегация отметила, что пересмотренный Типовой закон станет более полезным документом в контексте технической и нормотворческой помощи, предоставляемой ВОИС.

165. Делегация Индии вновь подтвердила свою поддержку предложения, сделанного ГРУЛАК в документе SCP/22/5. Делегация также еще раз отметила, что при пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. должны быть полностью и адекватно учтены все недавние изменения, а также гибкие возможности Соглашения ТРИПС применительно к имеющимся у развивающихся стран вариантам законодательных и политических действий. Однако, по мнению делегации, это предложение не должно рассматриваться, как способ какой-либо унификации патентного права.

166. Делегация Нидерландов, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, напомнила, что предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, содержащееся в документе SCP/22/5, было внесено на 22-й сессии ПКПП. Хотя в документе была представлена интересная справочная информация, делегация считает, что пока еще недостаточно ясны ни причина, ни предыстория предлагаемого пересмотра и что уже имеются более подходящие средства. В этой связи делегация подчеркнула важность индивидуализированной и ориентированной на конкретные потребности технической помощи, которую Секретариат ВОИС предоставляет в соответствии с рекомендациями Повестки дня в области развития, включая техническую помощь в правовых вопросах, относящихся к области патентов. Делегация уточнила, что такая техническая помощь учитывает конкретные потребности и ситуации данной страны в значительно более широких пределах, чем простое применение Типового закона. Делегация заявила, что она пока что не услышала ни одного убедительного довода в пользу пересмотра Типового закона, который побудил бы ее продолжать обсуждение этого предложения. Делегация полагает, что такой пересмотр, если он будет предпринят, приведет к существенной унификации патентного права. Тогда уж, заметила делегация, Комитет может воспользоваться случаем и начать с унификации других аспектов патентного права, что принесет пользу всем. Делегация также подчеркнула, что ВОИС не должна касаться интерпретации положений Соглашения ТРИПС.

167. Делегация Китая поддержала предложение о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, так как это позволит оказать развивающимся странам помощь в вопросах выработки политики и законодательства. По мнению делегации, такой пересмотр входит в круг обязанностей и мандат ПКПП и будет способствовать продвижению деятельности комитета. Делегация предложила, чтобы при сборе соответствующей информации и подготовке отчета, который ляжет в основу последующего обсуждения, Секретариат внимательно прислушался к тому, что требуется развивающимся странам от Типового закона.

168. Делегация Южной Африки еще раз поддержала предложение ГРУЛАК об обновлении Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран. С точки зрения делегации, важно, чтобы при таком пересмотре принимались во внимание изменения, произошедшие с системой ПИС с 1979 г., в частности чтобы были отражены гибкие возможности Соглашения ТРИПС, которые играют ключевую роль для стран, стремящихся сохранить свое политическое пространство и достичь целей в области развития. По мнению делегации, это станет полезным инструментом для государств-членов при обновлении или пересмотре патентного права и выработке политики в области ИС. Делегация напомнила, что сейчас в Южной Африке идет аналогичный процесс. Делегация не согласна с предположением, что такая работа представляет собой гармонизацию. Она также отметила, что вся законодательная помощь, оказываемая ВОИС, должна быть направлена на развитие и учитывать имеющиеся запросы; при этом необходимо принимать во внимание конкретные потребности развивающихся стран.

169. Делегация Индии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, поддержала предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона ВОИС 1979 г. об изобретениях для развивающихся стран, изложенное в документе SCP/22/5. По мнению делегации, пересмотр этого Типового закона расширит возможности государств-членов в вопросах выработки политики и законотворчества. На ее взгляд, этот пункт повестки дня не уступает остальным в актуальности. Поэтому делегация полагает, что пересмотру следует придавать такое же значение, как и основным пунктам повестки дня Комитета.

170. Представитель сети TWN отметил, что благодаря предложенному пересмотру Типового закона ВОИС об изобретениях для развивающихся стран многие государства-члены смогут руководствоваться этим документом в процессе пересмотра своего патентного законодательства и при планировании такого процесса. По его мнению, предложение важно реализовать, поскольку Типовой закон был принят в 1979 г., когда Соглашение ТРИПС еще не было подписано. Представитель также указал на то, что Секретариат оказывает техническую и законодательную помощь различным государствам-членам. Он подчеркнул тот факт, что в процессе ВОИС консультировала многие государства-члены по приведению их патентного права в соответствие с Соглашением ТРИПС. Представитель сообщил, что ему встречались некоторые рекомендации, которые не являются примером оптимального использования гибких возможностей. Так, в некоторых предложениях Секретариата приводятся не все основания для принудительных лицензий. На взгляд представителя, важно, чтобы техническая помощь Секретариата носила прозрачный, подотчетный и последовательный характер. По мнению делегации, пересмотр Типового закона поможет в достижении этой цели. Кроме того, с точки зрения делегации, лишь благодаря пересмотру Типового закона Секретариат может сэкономить миллионы франков, поскольку государства-члены могли бы использовать этот документ в качестве руководства и им не приходилось бы обращаться за помощью к Секретариату всякий раз, когда им захочется соблюсти Соглашение ТРИПС и использовать его гибкие возможности.

171. Представитель организации КЕИ приветствовал предложение ГРУЛАК, направленное на отражение изменений, которые произошли в области патентного права после принятия Типового закона, особенно после вступления в силу Соглашения ТРИПС в 1995 г. Представитель напомнил, что при создании первоначального Типового закона ВОИС после консультаций с заинтересованными правительствами назначила экспертов, которые в своем личном качестве вошли в состав рабочей группы, подготовившей Типовой закон 1979 г. Как отметил представитель, назначенные эксперты являлись членами правительств, межправительственных и неправительственных организаций. Представитель поинтересовался у Комитета, можно ли будет воспроизвести эту процедуру в случае пересмотра Типового закона.

172. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, отметила тот факт, что предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона обсуждалось в рамках пункта 10 повестки дня, относящегося к другим вопросам. Вместе с тем делегация отметила, что эта тема не входит в пять тем, формирующих основную часть повестки дня, и Группа В не согласна со значительным дисбалансом в обсуждениях ПКПП, создаваемым продолжающимся обсуждением этой проблемы. Делегация признала важность законодательной помощи, оказываемой Секретариатом развивающимся странам в сфере патентов в целях создания или улучшения патентных систем в этих странах. Делегация отметила, что помощь ВОИС имеет большое значение для того, чтобы патентная система функционировала в качестве движущей силы инноваций. С ее точки зрения, ВОИС на двусторонней основе обеспечивает полезную и эффективную техническую помощь в подготовке нормативно-правовых актов, а на сайте ВОИС выложено впечатляющее собрание законов, которые можно использовать в качестве типовых. Поэтому делегация сомневается в необходимости обновления Типового закона. Делегация отметила, что Секретариат подтвердил нормотворческий характер работы над Типовым законом, тогда как Комитет согласился с тем, что работа ПКПП не будет носить нормотворческий характер. В связи с этим делегация заявила, что хотя Группа В готова вернуться к нормотворческому мандату ПКПП и продолжить нормотворческую работу, другие группы не разделяют такой заинтересованности. С ее точки зрения, если Комитет согласится возобновить нормотворческую работу, нельзя предрешать ее итог: типовой закон это один результат, а договор, регулирующий материальные нормы патентного права, – другой. Делегация повторила, что гармонизация патентного права, несомненно, соответствует мандату ПКПП, и заявила, что, по мнению Группы В, дискуссия будет полезной и заслуживающей дальнейшего внимания, только если при возобновлении нормотворческой работы будет произведена гармонизация всех элементов патентного права, включая гармонизацию материальных аспектов, таких как рассмотрение заявок и прав, предусмотренных патентами, не ущемляя при этом характер итогового документа, так как он может стать новым договором, регулирующим материальные нормы патентного права.

173. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила ГРУЛАК за предложение о пересмотре Типового закона. С точки зрения делегации, предложение может разбалансировать программу работы ПКПП, так как пять пунктов повестки дня представляют собой хрупкий баланс интересов государств-членов, и для включения нового пункта потребуются глубокое обсуждение того, каким образом восстановить равновесие. По ее мнению, в рамках одного текста невозможно отразить разнообразные потребности тех стран, на благо которых он призван служить. Кроме того, у делегации сложилось впечатление, что Комитет не намерен идти по пути гармонизации материальных норм патентного права. По этим причинам Группа ГЦЕБ не уверена в необходимости обсуждать пересмотр Типового закона.

174. Делегация Багамских Островов, выступая от имени ГРУЛАК, повторила, что ГРУЛАК и различные делегации из других регионов считают ее предложение о пересмотре Типового закона важной работой, поскольку Типовой закон устарел и нуждается в пересмотре. Делегация подчеркнула, что гармонизация не является целью такой работы, и повторила, что ее предложение состоит в том, чтобы Секретариат подготовил предложение о мандате и форме пересмотра и вынес его на рассмотрение государств – членов ВОИС. Государства-члены смогут включиться в процесс и принять в нем участие в соответствии с обычной практикой ВОИС. Поскольку итоговый документ не будет носить юридически обязательного характера, с точки зрения делегации, предложение не создает дисбаланса в нормотворческой работе Комитета и должно остаться в повестке дня.

175. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала заявления, сделанные

делегацией Греции от имени Группы В и делегацией Нидерландов от имени Европейского союза и его государств-членов. Заявления в поддержку предложения ГРУЛАК, которые делегация внимательно выслушала, не убедили ее в необходимости пересмотра Типового закона. По ее мнению, в предложении, содержащемся в документе SCP/22/5, отсутствуют подробные обоснования и данные, объясняющие, почему пересмотр необходим и почему действующих в ВОИС механизмов оказания технической помощи недостаточно. Признав, что Типовой закон содержит в себе ряд элементов патентного права, делегация отметила, что необходимость в типовом патентном законодательстве крайне мала, поскольку большинство развивающихся и наименее развитых стран уже имеют законы о патентах. Поскольку такие законы доступны на сайте ВОИС, они, на взгляд делегации, послужат ценным источником информации для тех юрисдикций, которые изучают новое или пересмотренное патентное законодательство. Кроме того, делегация заметила, что современный подход к помощи ВОИС заключается в том, чтобы оказывать законодательную и техническую помощь тем государствам-членам, которые за ней обратились. Делегация указала, что такой гибкий подход закреплен в рекомендациях к Повестке дня в области развития, которые все государства-члены приняли единогласно и которые включены в основную деятельность ВОИС и оказание ею технической помощи. Делегация напомнила, что согласно рекомендации 1, техническая помощь ВОИС, среди прочего, должна быть ориентирована на развитие, учитывать имеющиеся запросы и быть прозрачной с учетом приоритетов и конкретных потребностей развивающихся стран, в особенности НРС, а также различных уровней развития государств-членов. Как уже упоминала сама делегация и как еще раз подчеркнула делегация Бразилии, говоря о предложении Испании об изобретательском уровне, универсальный подход противоречит духу Повестки дня в области развития и не соответствует интересам членов Комитета. Далее делегация Бразилии отметила, что обсуждения в ВОИС должны закреплять представление о том, что гармонизированные многосторонние критерии в материальной патентной экспертизе не способны гарантировать эффективное применение патентного права. Делегация придерживается точки зрения о том, что индивидуальный подход, который обеспечивает ВОИС, работая непосредственно с обращающимися к ней государствами-членами, является важным и эффективным. Делегация выразила убеждение, что техническая помощь ВОИС, как и прежде, должна быть обусловлена конкретными потребностями страны и учитывать разный уровень развития отдельных государств-членов. Она обратила внимание на то, что Комитет не увидел никаких доказательств того, что ВОИС не способна удовлетворить текущие потребности государств-членов в рамках существующих программ по оказанию технической помощи. И наконец, несмотря на заверения регионального координатора ГРУЛАК, по мнению делегации, пересмотр Типового закона неизбежно повлечет за собой гармонизацию материальных норм патентного права, что подтвердил Секретариат на 22-й сессии ПКПП. Делегация заметила, что подобное обсуждение обязательно должно включать в себя гармонизацию всех аспектов материальных норм патентного права и патентных процедур и что ряд делегаций, поддержавших предложение, тем не менее выступили против работы, ведущей к гармонизации. Поэтому делегация заявила, что не понимает, как можно согласовать эти две позиции. Так как в своей текущей деятельности ПКПП исходит из предпосылки, что его работа не должна вести к гармонизации материальных норм патентного права, для того чтобы дальше обсуждать возможный пересмотр Типового закона, по мнению делегации, нужно изменить предпосылку и разрешить ПКПП заниматься работой по гармонизации материальных норм патентного права. Делегация также отметила, что работу по гармонизации нельзя ограничивать, предрешая характер ее результата, и что подобная работа не может охватывать лишь отдельные темы патентного права с исключением всех остальных. Ввиду данных соображений делегация не поддержала работу в ВОИС и дальнейшие обсуждения в ПКПП, направленные на разработку новых типовых законов и пересмотр существующего типового патентного законодательства. Делегация выразила уверенность, что с учетом конкретных потребностей и

обстоятельств отдельных государств-членов ресурсы будут использоваться более эффективно.

176. Делегация Бразилии выразила благодарность делегации Соединенных Штатов Америки за то, что та упомянула рекомендации к Повестке дня в области развития, полезные для ведения работы по данной теме. Делегация сообщила, что ее радует активное использование Повестки дня в области развития делегациями всех регионов. Делегация повторила свою позицию и заявила, что не считает пересмотр Типового закона гармонизацией. С ее точки зрения, он, скорее, позволит заинтересованным в предмете государствам-членам рассмотреть важные элементы. По мнению делегации, поскольку нынешний Типовой закон датирован 1979 г., он устарел и нуждается в пересмотре.

ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

177. Делегация Багамских Островов, выступая от имени ГРУЛАК, заявила, что группа хотела бы увидеть сбалансированную повестку дня, в которой представлены все вопросы и учтены интересы всех делегаций. Делегация отметила, что Комитету следует договориться о дальнейшей работе, потому что для региона очень важно избежать сокращения числа дней и заседаний Комитета. Делегация повторила свое предложение включить в дальнейшую работу подготовленный Секретариатом анализ тех исключений и ограничений, которые доказали свою действенность в решении проблем в области развития, а в качестве второго этапа, на основе такого анализа, разработку руководства по указанной теме, не имеющего всеобъемлющего характера, для государств-членов ВОИС. Говоря об исключениях и ограничениях, делегация предложила другим заинтересованным сторонам присылать информацию о своем опыте и о том, как ограничения и исключения применяются в их юрисдикциях. Делегация также сообщила, что будет благодарна, если Секретариат подготовит сборник или подборку судебных прецедентов по ограничениям и исключениям в различных юрисдикциях. Далее, поблагодарив Африканскую группу за обновленное предложение о патентах и здравоохранении, делегация выразила надежду на то, что сумеет на следующей сессии обсудить это предложение, а также вопросы, относящиеся к передаче технологии. Касательно Типового закона ВОИС 1979 г. делегация отметила, что в Комитете нашла определенную поддержку идея о том, что Типовой закон ВОИС устарел и должен быть пересмотрен и приведен в соответствие с принятым стандартом. Делегация повторила, что пересмотр Типового закона важен для ГРУЛАК, особенно для малых островных развивающихся государств. Делегация уточнила, что гармонизация при этом не подразумевается. Поэтому она заявила, что ГРУЛАК рассчитывает, как минимум, вернуться к вопросу и продолжить его обсуждение на следующей сессии, чтобы изучить пути продвижения вперед. Хотя ГРУЛАК и не понимает, почему другие делегации не разделяют ее мнение о Типовом законе ВОИС 1979 г., на взгляд делегации, Комитет должен продолжить дискуссию в рамках соответствующего пункта повестки дня. Делегация отметила, что ГРУЛАК готова конструктивно подойти к выработке программы дальнейшей работы, касающейся пересмотра Типового закона.

178. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, напомнила, что на предыдущих сессиях ПКПП очень много времени и усилий было потрачено на обсуждение программы дальнейшей работы Комитета. С ее точки зрения, в пяти пунктах повестки дня между интересами всех государств-членов достигнуто хрупкое равновесие. Поскольку в этих пунктах учтены интересы каждого отдельного государства-члена, Группа ГЦЕБ попросила остальные группы иметь это в виду при обсуждении дальнейшей работы. Саму Группу ГЦЕБ интересуют качество патентов и конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными. Делегация выразила убежденность в чрезвычайной важности продолжения работы

над повышением качества патентов, и в связи с этим поддержала предложения распространить вопросник и изучить информацию об изобретательском уровне, содержащиеся в документе SCP/24/3. Касательно конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными Группа ГЦЕБ поддержала работу над подходом на основе необязательных правовых норм.

179. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, заявила, что тоже поддерживает сбалансированную программу работы. Упомянув свое обновленное предложение о патентах и здравоохранении, делегация выразила надежду на активную дальнейшую работу в сфере патентов и здравоохранения, которая является для Африканской группы приоритетной. Отметив, что многие государства-члены не достаточно внимательно ознакомились с текстом предложения, делегация подчеркнула, что по вопросу о патентах и здравоохранении Африканская группа предлагает, чтобы независимые эксперты из ВОЗ и ВТО после консультации с Секретариатом подготовили исследование, среди прочего посвященное анализу препятствий к полноценному использованию гибких возможностей в сфере патентования и влияния на доступность недорогих лекарственных средств в общественном здравоохранении развивающихся стран и НРС. Что касается обмена информацией, то Африканская группа высказала пожелание уделить полдня обмену информацией, а именно пригласить Специального докладчика по вопросу о праве на здоровье, чтобы тот мог выступить со своим докладом для Совета по правам человека, а также обменяться информацией между членами ПКПП касательно использования гибких возможностей, относящихся к здравоохранению, для достижения целей в области общественного здравоохранения и решения его проблем, что позволит изучить круг вопросов, которым будет посвящено будущее исследование. В отношении передачи технологии Африканская группа повторила три предложения, выдвинутые ранее: первое касалось подробного исследования независимых экспертов о взаимосвязи между патентными системами и передачей технологии; второе – актуализированного исследования Секретариата о компонентах достаточности раскрытия, способных ограничить передачу технологии развивающимся странам; третье – доклада Секретариата об относящихся к патентам политиках и инициативах по стимулированию передачи и распространения технологии среди развивающихся и наименее развитых стран, включая реализацию прав и обязанностей и понимание использования гибких возможностей Соглашения ТРИПС. В части ограничений и исключений Африканская группа поддержала предложение делегации Бразилии, состоявшее из двух элементов: (i) просьба ко всем заинтересованным сторонам, помимо государств-членов, передать информацию с примерами из своей практики, включая препятствия и возможности, проистекающие из применения ограничений и исключений из патентных прав; (ii) подборка судебных прецедентов, касавшихся применения ограничений и исключений из патентных прав.

180. Делегация Украины, выступая от имени государств Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (ГЦАКВЕ), поблагодарила Председателя и Секретариат за усилия, направленные на продвижение работы Комитета. Делегация повторила, что страны из Группы ГЦАКВЕ готовы работать над пятью вопросами, вынесенными на рассмотрение ПКПП: качество патентов, ограничения и исключения из патентных прав, патенты и здравоохранение, конфиденциальность сообщений между патентными поверенными и их клиентами, а также передача технологии. Отметив важную взаимосвязь между всеми этими вопросами, делегация подчеркнула значение посвященной им работы в целях обеспечения сбалансированности патентной системы и достижения целей ее устойчивого развития. Применительно к ограничениям и исключениям из патентных прав делегация напомнила, что Секретариат уже подготовил объемную документацию, и в Комитете по этой теме прошли плодотворные дискуссии. С ее точки зрения, пришло время перейти к следующему этапу и изучить практику, применяемую в различных национальных механизмах. Делегация выразила особую заинтересованность в вопросе принудительного лицензирования и предложила

Комитету продолжить его рассмотрение, в частности изучить возможные трудности и барьеры, с которыми могли столкнуться заинтересованные стороны и правительства при попытке применять такую систему. Кроме того, делегация отметила, что всем государствам-членам будет крайне важно получить сводный документ с описанием всех ограничений и исключений из патентных прав, существующих в мире, чтобы государства-члены смогли получить полное представление о данной ситуации. Говоря о качестве патентов, делегация заметила, что Комитету следует изучить опыт разных патентных ведомств, которые работали над повышением качества своих патентов, а также оценку изобретательского уровня согласно предложению делегации Испании. По теме патентов и здравоохранения делегация предложила Секретариату провести исследование практики в этой области, особенно применений формулы Маркуша и того, как они могут быть использованы. По ее мнению, важно также изучить инфраструктуру ИС. Касательно конфиденциальности между клиентами и их патентными поверенными делегация сочла важным сосредоточиться на трансграничном аспекте и выявить имеющиеся в этой области преграды для патентной системы. Применительно к передаче технологии делегация особо отметила, что Комитету следует уделять больше внимания достаточности раскрытия.

181. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, повторила свою позицию, что дальнейшая работа должна вестись только по пяти согласованным пунктам повестки дня Комитета. По вопросу о качестве патентов делегация повторила предложения членов своей группы (документы SCP/18/9, SCP/19/4, SCP/20/11 Rev., SCP/23/4 и SCP/24/3). Кроме того, делегация заявила, что также поддерживает предложение делегации Австралии об усовершенствовании систем управления качеством различными ведомствами. Далее делегация поддержала идею совещания, посвященного распределению рабочей нагрузки, и более подробное обсуждение Глобального досье. По вопросу о патентах и здравоохранении Группа В поддержала предложения, содержащиеся в документе SCP/17/11. Применительно к конфиденциальности сообщений делегация повторила, что в качестве возможного подхода рассматривает два исследования: (i) исследование, основанное на вопроснике для государств-членов о препятствиях к расширению списка специалистов, на которые распространяется право на конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом, об отличиях в положении между иностранными и местными поверенными и об устранении всех таких отличий; (ii) исследование, посвященное судебным решениям по этому вопросу в государствах-членах. Касательно передачи технологии делегация предложила Секретариату проанализировать и обновить текущую веб-страницу ВОИС, добавив ссылки на новые материалы, документы и мероприятия, указанные в документе КРИС «Сравнительный анализ», например ссылки на такие ресурсы, как WIPO Green, WIPO Re:Search, а также пособия по коммерциализации, оценке и лицензированию. Наконец делегация предложила Секретариату сделать доклад о поисковой службе PATENTSCOPE.

182. Делегация Нидерландов, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, высказала мнение, что на предыдущих сессиях ПКПП Комитет непропорционально много времени уделил обсуждению программы дальнейшей работы. Касательно дискуссий о дальнейшей работе Комитета делегация подчеркнула важность сохранения в текущей программе работы хрупкого равновесия. С ее точки зрения, это равновесие достигнуто за счет согласованного объема и содержания пяти пунктов повестки дня, отражающих разные приоритеты. Делегация повторила, что включение дискуссий о Типовом законе 1979 г. уводит Комитет все дальше от такого равновесия. Делегация уверена, что ряд внесенных предложений может оказаться полезным для всех членам ВОИС, так как они поспособствуют международному сотрудничеству и расширят представление о требованиях патентоспособности, обеспечив всем более эффективную, действенную систему с более качественными патентами. На взгляд делегации, именно в части качества патентов было сделано несколько конструктивных предложений, в частности об оценке изобретательского

уровня и усовершенствовании поиска и экспертизы. Делегация вновь выразила поддержку предложениям делегации Соединенных Штатов Америки об исследовании распределения рабочей нагрузки; предложению Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки, сделанному на 20-й сессии ПКПП; внесенному Испанией на 19-й сессии ПКПП предложению об исследовании, касающемся изобретательского уровня; а также более ранним предложениям о повышении эффективности патентных ведомств, сделанным Данией и другими государствами-членами. По вопросу о праве на конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом делегация отметила, что всем пользователям патентной системы пригодился бы обзор судебных решений по праву на конфиденциальность отношений между поверенным и клиентом. Касательно ограничений и исключений, по мнению делегации, будет полезно провести совещание, посвященное обмену конкретным практическим опытом между государствами-членами. Делегация заявила, что дальнейшая работа по теме патентов и здравоохранения должна отражать сбалансированный подход, и она может опираться, например, на предложение делегации Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11). По поводу конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными делегация считает, что пришло время рассмотреть конкретные механизмы, закрепляющие признание права на конфиденциальность отношений с иностранным патентным поверенным в рамках подхода на основе необязательных правовых норм. И наконец по вопросу о передаче технологии делегация подтвердила намерение рассмотреть предложения, углубляющие понимание того, как раскрытие патента влияет на передачу технологии, и поддержала обновление существующей веб-страницы ВОИС о передаче технологии.

183. Делегация Индии, выступая в своем национальном качестве, заявила, что, понимая всю сложность поддержания хрупкого равновесия, в идеале предпочла бы, чтобы в дальнейшую работу были включены следующие предложения. Во-первых, по теме качества патентов следует обсудить проведение совещания по обмену мнениями, посвященного опыту экспертов в различных регионах в области оценки достаточности раскрытия в рамках процедур экспертизы, возражения и аннулирования, аналогично тому, как на предыдущей сессии ПКПП было проведено совещание, посвященное обмену опытом в сфере изобретательского уровня. По мнению делегации, поскольку оба исследования были согласованы на 20-й сессии и представлены на 22-й сессии в рамках пункта о качестве патентов, к достаточности раскрытия следует применять ту же логику, в соответствии с которой на предыдущей сессии ПКПП было проведено совещание по обмену опытом в сфере изобретательского уровня. Во-вторых, делегация заявила о желании продолжить изучение вопроса о применимости раскрытия МНН в патентных заявках в случае, если заявителям известны МНН, поскольку ее беспокоят некоторые элементы исследования. В-третьих, делегация хотела бы, чтобы было проведено исследование по вопросу о формулах Маркуша, в частности стоимости и преимуществ патентования по формулам Маркуша и создаваемых ими значительных препятствий к получению основных лекарственных средств из перечня ВОЗ в развивающихся и наименее развитых странах, что затрудняет доступ к системе общественного здравоохранения. В порядке уточнения этой темы делегация заметила, что исследование стоимости и преимуществ патентования изобретений по формулам Маркуша может в широком смысле разделяться, например, на два направления: первое – вопрос изобретательского уровня, достаточности раскрытия и промышленной применимости; второе – область применения таких формул в контексте раскрытия информации общего/конкретного характера и вклад, который эти формулы вносят в разработку основных лекарственных средств. В-четвертых, делегация заявила о желании получить исследование, в котором соотносилась бы взаимосвязь между достаточным для воспроизведения раскрытием и передачей технологии, которое включало бы в себя вопрос о том, в какой мере патентная система, являясь автономной системой, может внести вклад в передачу технологии без помощи сопутствующих коммерческих

тайн. Делегация добавила, что роль патентных систем в контексте передачи технологии следует внимательно изучить в связи с достаточностью раскрытия. В-пятых, делегация поддержала предложение делегации Бразилии, содержащееся в документах SCP/14/7 и SCP/19/6, и попросила Секретариат продолжить создание рабочих документов, которые касаются потенциальных гибких возможностей и исключений и ограничений из патентных прав и которые будут полезны для достижения консенсуса. Кроме того, делегация поддержала три элемента пересмотренного предложения Африканской группы о патентах и здравоохранении, изложенного в документе SCP/24/4. Делегация поддержала также предложение ГРУЛАК о пересмотре Типового закона, повторив однако, что предложение нельзя трактовать как гармонизацию патентного законодательства. И наконец делегация заявила, что хотела бы прекратить обсуждение темы права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным, поскольку оно носит существенный характер и может регулироваться национальным законодательством.

184. Делегация Пакистана сообщила, что придает большое значение работе ПКПП и выразила надежду на то, что программа его работы будет сбалансированной. Делегация подчеркнула, что в качестве своих приоритетов рассматривает ограничения и исключения из патентных прав и патенты и здравоохранение. Поэтому она поддерживает предложение Африканской группы о проведении исследования, касающегося препятствий к обеспечению доступности лекарственных средств, и совещания по обмену информацией. Делегация также поддержала предложение ГРУЛАК об исключениях и ограничениях и о пересмотре Типового закона.

185. Делегация Бразилии присоединилась к заявлению делегации Багамских Островов, выступившей от имени ГРУЛАК. Она подчеркнула важность ускорения работы, о котором говорила делегация Багамских Островов. Делегация пояснила, что предложенная работа делится на две части: (i) предложить заинтересованным сторонам высказаться по поводу препятствий и возможностей, которые у них возникли при применении исключений и ограничений из патентных прав; (ii) попросить Секретариат составить перечень судебных решений по исключениям и ограничениям. С ее точки зрения, таким образом государства-члены получают анализ исключений и ограничений, доказавших свою эффективность в решении проблем развития. Делегация отметила, что, основываясь на таком анализе, экспертных исследованиях и обсуждениях, Секретариат сможет разработать руководство по указанной теме, не имеющее всеобъемлющего характера, которое служило бы в качестве справочника для государств-членов ВОИС. Далее делегация поддержала заявление делегации Нигерии, выступавшей от имени Африканской группы, о дальнейшей работе по теме патентов и здравоохранения, включая исследования Секретариата и выделение половины дня на обмен информацией. Хотя делегация заметила различия во взглядах на предмет патентов, она выразила уверенность, что различия носят позитивный характер, так как отражают различные вклады государств-членов в решение сложной проблемы во всей ее полноте. Делегация разделяет точку зрения, что патентная система должна реагировать на потребности изменяющегося мира не только в интересах владельцев прав, но и в интересах университетов, исследовательских учреждений и прочих заинтересованных лиц. Поэтому, по мнению делегации, правительства, отвечая на имеющиеся запросы и вызовы, должны принимать соответствующие меры. С ее точки зрения, гармонизированные критерии патентоспособности не пойдут на пользу государствам-членам, и ПКПП следует воздержаться от продолжения работы в данном направлении. Делегация выразила надежду на то, что все государства-члены продемонстрируют гибкость в обсуждении дальнейшей работы.

186. Делегация Ирана (Исламская Республика) отметила необходимость в сбалансированной программе работы и выразила надежду на то, что удастся учесть мнения и позиции всех сторон. Указав на то, что тема патентов и здравоохранения

является для нее приоритетной, делегация поддержала предложение, подготовленное делегацией Нигерии от имени Африканской группы, о том, чтобы, среди прочего, независимые эксперты после консультаций с Секретариатом, ВОЗ и ВТО подготовили исследования касательно гибких возможностей в сфере патентования и их полноценного использования, а также влияния на доступность недорогих лекарственных средств в общественном здравоохранении и т. д.; чтобы состоялся информационный обмен с участием ВОЗ и сопредседателей группы ООН высокого уровня по вопросам доступа к медицинским препаратам; а также чтобы состоялся обмен национальным опытом в сфере применения таких гибких возможностей в общественном здравоохранении. По вопросу ограничений и исключений из патентных прав делегация поддержала предложение делегации Бразилии по этому пункту. Касательно качества патентов делегация выступила в поддержку предложения Индии по этому пункту. В связи с передачей технологии делегация предложила, чтобы Секретариат продолжил анализировать взаимосвязь между достаточным раскрытием и передачей технологии и подготовил исследование о взаимосвязи между патентной системой и международной передачей технологии с целью выявления трудностей, которые могут возникнуть у развивающихся стран при продвижении передачи технологии. Касательно пункта 10 - предложения ГРУЛАК - делегация решительно его поддержала и выразила надежду, что комитет достигнет консенсуса по поводу пересмотра Типового закона.

187. Делегация Китая заявила о намерении активно участвовать в обсуждении дальнейшей работы, особенно по вопросам об ограничениях и исключениях из патентных прав, о патентах и здравоохранении и о передаче технологии, а также по вопросу о пересмотре Типового закона. Что касается качества патентов и конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, то делегация подчеркнула, что продолжит участвовать в обсуждении и этих тем. Она выразила надежду на здоровое развитие ПКПП.

188. Делегация Мексики заявила, что среди пяти тем в повестке дня ПКПП ее особенно интересует работа над качеством патентов. В частности, она поддержала предложение делегации Испании о проведении дополнительных исследований по вопросу об оценке изобретательского уровня. Делегация пояснила, что это не означает, что она против развития других тем, и выразила готовность работать в рамках сбалансированной повестки дня, демонстрируя свое конструктивное отношение. По поводу ограничений и исключений из патентных прав делегация считает, что в целом Комитету необходимо провести обмен опытом, который позволил бы государствам-членам глубже разобраться в технических аспектах темы.

189. Делегация Республики Корея поддержала сбалансированный подход, отражающий различные интересы государств-членов. Она подчеркнула свою гибкость и открытость к обсуждению различных вопросов в ПКПП, являющемся единственным международным форумом в области патентов. В этом контексте делегация поддержала дальнейшее обсуждение пяти поднятых тем. Кроме того, она хотела бы вернуться к обсуждению необходимости в пересмотре Типового закона и его характера в рамках пункта «Другие вопросы». Среди пяти тем делегация выделила качество патентов как тему, дальнейшая работа над которой представляет главный интерес для Республики Корея. В частности, она выразила убежденность в том, что ежегодные конференции и исследование, посвященное обмену опытом, окажутся полезными для всех государств-членов. Поэтому делегация решительно поддержала предложения об обмене опытом, содержащиеся в документах SCP/18/9, SCP/20/11 Rev. и SCP/23/4. Кроме того, она поддержала предложение Испании, изложенное в документе SCP/24/3, а также проведение Секретариатом опроса касательно систем управления качеством в государствах-членах.

190. После консультаций, проведенных Председателем, Комитет решил продолжить дальнейшую работу следующим образом:

- Неполный перечень вопросов будет по-прежнему открыт для дальнейшего уточнения и обсуждения на следующей сессии ПКПП.
- Без ущерба для мандата ПКПП Комитет согласился с тем, что его работа для следующей сессии будет заключаться в установлении фактов и что на данном этапе она не будет вести к гармонизации; при этом работа будет проводиться в описанном ниже порядке:

(a) Ограничения и исключения из патентных прав

(i) На основе информации, которая будет представлена членами и наблюдателями ПКПП, Секретариат подготовит сводный документ с обзором примеров из их практики в области эффективности применения исключений и ограничений, а также возникающих в этой связи трудностей, в частности в контексте решения задач развития.

(ii) Будет проведено совещание государств-членов по обмену конкретным практическим опытом применения исключений и ограничений, доказавших свою эффективность с точки зрения решения вопросов развития и/или укрепления экономики, включая обмен информацией о судебных прецедентах.

(b) Качество патентов, включая системы возражения

(i) До 25-й сессии ПКПП Секретариат распространит проект вопросника для получения от государств-членов и региональных патентных ведомств информации о следующих аспектах:

- как каждое государство-член понимает термин «качество патентов»;
- примеры сотрудничества и взаимодействия патентных ведомств в области поиска и экспертизы патентных заявок, включая описание опыта, последствий такого сотрудничества, примеров обмена стратегиями поиска, инструментов для обмена информацией и потребностей в укреплении потенциала в сфере сотрудничества и взаимодействия.

(ii) Подборка материалов, подготовленная Секретариатом на основе ответов на указанный вопросник, будет представлена на 26-й сессии ПКПП.

(iii) На основе информации, представленной государствами-членами и региональными патентными ведомствами, Секретариат обновит материалы документа SCP/18/4 («Системы подачи возражения и другие механизмы административного аннулирования и признания патента недействительным») и разместит эти материалы на веб-сайте электронного форума ПКПП в более доступном и удобном формате.

(iv) Будет продолжена работа совещания по обмену опытом и примерами из практики в области оценки изобретательского уровня, в том числе по вопросам, перечисленным в пункте 8 документа SCP/24/3, и не только.

(c) Патенты и здравоохранение

(i) Будет проведено совещание, в рамках которого государства-члены обменяются опытом своих стран в области использования связанных со здравоохранением гибких возможностей в сфере патентования для продвижения задач охраны общественного здоровья, или расскажут о трудностях,

возникающих на этом пути, с целью подробного анализа вопросов, которые будут рассмотрены в исследовании для представления на 26-й сессии ПКПП.

(ii) Исследование, которое предлагается представить на 26-й сессии ПКПП, будет подготовлено Секретариатом по итогам консультаций с независимыми экспертами, специалистами ВОЗ и ВТО; оно будет посвящено анализу препятствий, с которыми сталкиваются развивающиеся страны и НРС на пути полноценного использования гибких возможностей в сфере патентования, и их последствиям для получения доступа к недорогим и – в первую очередь – основным лекарственным средствам в интересах общественного здравоохранения в развивающихся и наименее развитых странах (НРС).

(iii) Будет продолжено обсуждение исследования по вопросу о применимости требования о раскрытии международных непатентованных наименований (МНН) в патентных заявках и патентах (документ SCP/21/9), в частности в тех случаях, когда заявители при подаче заявки осведомлены о МНН. Членам Комитета и региональным патентным ведомствам предлагается выступить с презентациями для прояснения этих вопросов и аспектов, вызывающих у них обеспокоенность. Секретариату поручено подготовить выступление, посвященное проекту PATENTSCOPE Chemsearch, который упрощает патентный поиск путем использования МНН.

(d) Конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными

На основе информации, представленной членами и наблюдателями ПКПП, Секретариат подготовит подборку материалов о судебных прецедентах, касающихся аспектов конфиденциальности отношений между клиентом и патентным поверенным, включая имевшие место ограничения или трудности.

(e) Передача технологии

(i) Будет проведено совещание по обмену опытом в области взаимосвязи патентных систем и передачи технологии, в рамках которого эксперты из различных регионов также приведут примеры и рассмотрят конкретные ситуации с целью сформировать более четкое понимание значения достаточности раскрытия для передачи технологии.

(ii) Секретариат обновит веб-страницу сайта ВОИС, посвященную вопросам передачи технологии.

ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

191. Председатель представила Резюме Председателя (документ SCP/24/5).

192. Резюме Председателя было принято Комитетом к сведению.

193. ПКПП далее отметил, что официальный протокол сессии будет представлен в отчете сессии. В отчете будут отражены все заявления, сделанные в ходе заседания, и он будет принят в соответствии с процедурой, которая была установлена ПКПП на его четвертой сессии (см. документ SCP/4/6, пункт 11), согласно которой члены ПКПП могут делать замечания по проекту отчета, размещенному на сайте электронного форума ПКПП. Затем Комитету будет предложено принять проект отчета вместе с полученными замечаниями на следующей сессии.

ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ЗАКРЫТИЕ СЕССИИ

194. Делегация Индии, выступая от имени Азиатско-Тихоокеанской группы, выразила восхищение тем, что все региональные группы сумели достичь консенсуса и согласия по поводу дальнейшей работы. Делегация заявила, что дальнейшая работа в том виде, в котором она сложилась после серии переговоров, выглядит сбалансированной и учитывает вопросы, которые очень важны для большинства членов Комитета. Напомнив про тот вечер, когда на предыдущей сессии Комитет долго не мог прийти к консенсусу, делегация отметила, что приложенные тогда усилия помогли достичь компромисса и позитивных результатов на 24-й сессии ПКПП. Делегация также особо поблагодарила Председателя, направлявшую Комитет в процессе переговоров и создававшую позитивную обстановку на неофициальных совещаниях региональных групп. Кроме того, делегация попросила занести в протокол благодарность Секретариату и переводчикам за по-настоящему усердную работу, а также выразила признательность всем делегатам. В завершение выступления делегация отметила, что позитивная обстановка была создана благодаря превалировавшему многостороннему подходу. Делегация выразила надежду на то, что такая атмосфера распространится и на предстоящие заседания других сессий прочих Комитетов.

195. Делегация Багамских Островов, выступая от имени ГРУЛАК, поблагодарила Председателя, Секретариат, переводчиков, координаторов региональных групп и всех делегатов за отличный результат. Делегация выразила всем признательность, поскольку это был ее последний день в качестве координатора ГРУЛАК, что стало для нее интересным, непростым и полезным опытом.

196. Делегация Латвии, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила Председателя за умелое руководство работой Комитета и выразила признательность всем региональным группам за открытость и гибкость, благодаря которым Комитет достиг согласия по дальнейшей работе.

197. Делегация Нигерии, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Председателя и Секретариат, все государства-члены и заинтересованные стороны, которые внесли вклад в принятие Комитетом программы дальнейшей работы ПКПП. По мнению делегации, Комитет добился отличного результата, и определяющую роль в этом сыграло ведение обсуждений Председателем. Положительно оценив принятую программу работы, делегация вместе с тем выразила надежду на то, что следующая программа работы Комитета поставит более амбициозные цели в развитии таких тем, как раскрытие и прозрачность в патентной системе, передача технологии; в конкретном решении вопроса о патентах и здравоохранении, являющегося исключительно важным для жизни человека и развития; в определении того направления работы над исключениями и ограничениями, которое даст государствам-членам возможность пользоваться преимуществами этих систем и гибкими возможностями.

198. Делегация Греции, выступая от имени Группы В, назвала результат, достигнутый Комитетом, положительным, несмотря на то, что непропорционально много времени было уделено обсуждению дальнейшей работы. С ее точки зрения, в программе дальнейшей работы достигнуто хрупкое равновесие.

199. Делегация Нидерландов, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Председателя за ее руководство и усилия, направленные на поиск компромиссного решения для достижения консенсуса по дальнейшей работе, а также Секретариат за поддержку, оказанную им за эту неделю, и переводчиков за их напряженную работу. Делегация Европейского союза и его государств-членов рада достигнутому согласию по дальнейшей работе, где, на ее

взгляд, нашли отражение региональные интересы и дух компромисса, который должен быть отличительной чертой работы Комитета. Делегация отметила, что в соответствии с этим духом она с нетерпением ждет следующих сессий Комитета. Делегация также проинформировала Комитет, что это было последнее заседание, на котором делегация выступала в качестве страны, председательствовавшей в Совете Европейского союза, и она имеет честь и удовольствие передать эстафету делегации Словацкой Республики.

200. Делегация Китая поблагодарила Председателя и Секретариат, признав, что под ее руководством и при ее помощи Комитет сумел укрепить взаимопонимание и достичь во время сессии очень хороших результатов.

201. Делегация Ирана (Исламская Республика) поблагодарила Председателя и Секретариат за работу и усилия, а все делегации – за проявленную во время заседания гибкость и конструктивный подход. Она выразила удовлетворение дальнейшей работой, которая представляется сбалансированной и обеспечит хорошую основу для предстоящей сессии ПКПП.

202. Делегация Бразилии поблагодарила Председателя за напряженную работу и твердое руководство, которое позволило Комитету прийти к согласию по программе работы ПКПП. Она поблагодарила также Секретариат и переводчиков. Делегация отметила очень сбалансированный характер программы работы и значительную гибкость, проявленную всеми делегациями при ее согласовании. Делегация выразила надежду на продолжение работы над исключениями и ограничениями, в рамках которой Бразилия вынесла два пункта на дальнейшее обсуждение.

203. Делегация Индонезии поблагодарила Председателя за руководство и ведение заседания, особенно неофициального. Делегация признала, что сессия была очень сложной, но, несмотря на это, Комитету удалось достичь баланса и гибкости со стороны многих делегаций. Она также поблагодарила Секретариат и переводчиков. Делегация одобрила дальнейшую работу и выразила мнение, что есть множество вопросов, по которым Комитету нужно работать в тесном сотрудничестве, благодаря чему Комитет сможет найти решения для многих остающихся открытыми вопросов. Далее делегация подчеркнула важность таких тем, как исключения и ограничения, раскрытие и прозрачность в повышении качества патентов, патенты и здравоохранение, особенно для реализации ЦУР, а также передача технологии.

204. Делегация Индии отметила сложности, которые касаются поддержания хрупкого баланса, учета всех вопросов, вызывающих озабоченность государств-членов, и достижения сбалансированности в работе следующей сессии ПКПП. Делегация поблагодарила за гибкость, проявленную всеми региональными координаторами и государствами-членами при определении конкретной работы на следующей сессии.

205. Заместитель Генерального директора, выступая от имени Генерального директора и всех членов Секретариата, выразил искреннее восхищение тем, как успешно прошло заседание, и сообщил, что Секретариат подготовит программу работы, которую Комитет представил Секретариату. Заместитель Генерального директора от имени Генерального директора и Секретариата выразил искреннюю признательность Председателю, руководившей Комитетом на протяжении трех сессий.

206. Делегация Мексики поблагодарила Председателя за усилия, работу и руководство, благодаря которым удалось договориться о дальнейшей работе. Она также поблагодарила Секретариат за проделанную им работу. Делегация отметила, что повестка дня ПКПП отражает вопросы, проходящие сквозь всю патентную систему в целом, и выразила заинтересованность в том, чтобы в рамках

участия в следующей сессии рассказать о конкретных примерах и случаях, связанных с изобретательским уровнем и темой патентов и здравоохранения и МНН.

207. Делегация Пакистана поблагодарила всех за продуктивные результаты, которые, по ее мнению, стали итогом успешного применения многостороннего подхода. Делегация выразила надежду на такую же конструктивность и в дальнейшем.

208. Председатель еще раз отметила, что в Комитете возобладал многосторонний подход и что Комитет продемонстрировал большую гибкость и зрелость. Председатель выразила надежду на то, что следующая сессия ПКПП будет плодотворной, и призвала делегации подготовить материалы для совещаний по обмену опытом и рассказать о страновом опыте и судебных прецедентах. Председатель закрыла сессию.

*209. Комитету предлагается
принять данный проект
отчета.
[Приложение следует]*

LISTE DES PARTICIPANTS/LIST OF PARTICIPANTS

I. MEMBRES/MEMBERS

AFGHANISTAN

Tariq Ahmad SARFARAZ, Central Business Registry and Intellectual Property (ACBR-IP), Ministry of Commerce and Industry, Kabul

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Maanda PHOSIWA, Patent Searcher, Patents and Designs Registry, Innovation Support and Protection Division, Department of Trade and Industry, Intellectual Property Office, Pretoria

Batho MOLAPO, First Secretary, Economic Unit, Permanent Mission, Geneva

Pragashnie ADURTHY (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ALGÉRIE/ALGERIA

Fayssal ALLEK, premier secrétaire, Mission permanente, Geneva

ALLEMAGNE/GERMANY

Irene PAKUSCHER (Ms.), Head, Patent Law, Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Berlin

Oliver WERNER, Senior Examiner, Patent Department, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Sven Thorsten ICKENROTH, Head of Section, International Industrial Property Section, German Patent and Trade Mark Office (DPMA), Munich

Anja KOPYRA (Ms.), Senior Policy Officer, Trade Related Development Cooperation, Federal Ministry for Economic Cooperation and Development, Berlin

Pamela WILLE (Ms.), Counselor, Permanent Mission, Geneva

ANGOLA

Carla Luísa LOURO PEREIRA DE CARVALHO (Ms.), Deputy Director, Institute of Industrial Property, Ministry of Industry, Luanda

Alberto Samy GUIMARAES, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

ARGENTINE/ARGENTINA

Dámaso PARDO, Presidente, Instituto Nacional de Propiedad Industrial (INPI), Buenos Aires

María Inés RODRÍGUEZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Roger HOWE, Assistant General Manager, Patents Mechanical and Oppositions Group, IP Australia, Canberra

David SIMMONS, Assistant Director, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra

AZERBAÏDJAN/AZERBAIJAN

Gulnara RUSTAMOVA (Ms.), Head, Patent Examination Department, Baku

BAHAMAS

Bernadette BUTLER (Ms.), Minister Counselor, Permanent Mission, Geneva

BRÉSIL/BRAZIL

Érica LEITE (Ms.), Expert, International Cooperation, National Institute of Industrial Property, Rio de Janeiro

Caue OLIVEIRA FANHA, Secretary, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

CAMEROUN/CAMEROON

Miriam Flore NGUESSAM GARKA (Mme), chef, Service de la promotion et de l'information, Direction du développement technologique, Ministère des mines de l'industrie et développement technologique, Yaoundé

CANADA

Mark KOHRAS, Analyst, Innovation, Science and Economic Development Canada, Intellectual Property, Ottawa

Cary SEIPP (Ms.), Senior Trade Policy Officer, Intellectual Property Trade Division, Trade and Development Canada, Ottawa

Frederique DELAPREE (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

CHILI/CHILE

Felipe FERREIRA, Consejero Legal, Departamento de Propiedad Intelectual, Ministerio de Relaciones Exteriores, Santiago de Chile

CHINE/CHINA

Ji Dengbo, Vice Section Chief, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

CHEN Wenjun, Project Officer, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

CHYPRE/CYPRUS

Samuel DEMETRIS, Counselor, Permanent Mission, Geneva

Christina TSENTA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

COLOMBIE/COLOMBIA

Beatriz LONDOÑO (Sra.), Embajadora, Misión Permanente, Ginebra

Gabriel Andrés DUQUE, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Juan Camilo SARETZKI, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

Manuel Andrés CHACÓN, Consejero Comercial, Misión Permanente, Ginebra

COSTA RICA

Marta RUÍZ CHACÓN (Sra.), Juez, Tribunal Registral Administrativo, Ministerio de Justicia y Paz, San José

Leonardo VILLAVICENCIO CEDEÑO, Juez, Tribunal Registral Administrativo, Ministerio de Justicia y Paz, San José

CUBA

Madelyn RODRÍGUEZ LARA (Sra.), Primera Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

ÉGYPTE/EGYPT

Enas A. S. IBRAHIM (Mrs.), Legal Patent Examiner, Egyptian Patent Office, Cairo

EL SALVADOR

Abelardo Antonio HERRERA GONZÁLES, Examinador de Patentes, Registro de la Propiedad Intelectual, Centro Nacional de Registros (CNR), San Salvador

ESPAGNE/SPAIN

Leopoldo BELDA SORIANO, Jefe de Área, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Oficina Española de Patentes y Marcas (OEPM), Ministerio de Industria, Energía y Turismo, Madrid

Xavier BELLMONT ROLDAN, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

ESTONIE/ESTONIA

Raul KARTUS, Advisor, Patent Department, Estonian Patent Office, Ministry of Justice, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Richard COLE, Deputy Director, International Patent Legal Administration, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia

Paolo TREVISAN, Patent Attorney, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Department of Commerce, Alexandria, Virginia

Jesus HERNANDEZ, Patent Attorney, Office of Policy and International Affairs, United States Department of Commerce, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria, Virginia

Abul Fazal Mohammed ANWAR, Special Adviser, Technology Transfer and Innovation, U.S Department of State, Washington D.C.

Yasmine FULENA (Ms.), IP Assistant, Economic and Science Affairs, Permanent Mission, Geneva

Kristine SCHLEGELMILCH (Ms.), Intellectual Property Attaché, Economic and Science Affairs, Permanent Mission, Geneva

EX-RÉPUBLIQUE YOUGOSLAVE DE MACÉDOINE/THE FORMER YUGOSLAV
REPUBLIC OF MACEDONIA

Ismail JASHARI, Patent Examiner, Patent Department, State Office of Industrial Property, Skopje

Zufer OSMANI, Patent Examiner, Patent Department, State Office of Industrial Property, Skopje

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Olga ALEKSEEVA (Ms.), Deputy Director, Federal Institute of Industrial Property (ROSPATENT), Moscow

Yuri ZUBOV, Deputy Director, Federal Institute of Industrial Property (ROSPATENT),
Moscow

Victoria GALKOVSKAYA (Ms.), Head, Patent Law Division, Federal Institute of Industrial
Property (ROSPATENT), Moscow

FINLANDE/FINLAND

Riitta LARJA (Ms.), Deputy Head of Division, Patents and Trademarks, Finnish Patent and
Registration Office, Helsinki

Marjo AALTO-SETÄLÄ (Ms.), Chief Legal Advisor, Patents and Trademarks, Finnish Patent
and Registration Office, Helsinki

FRANCE

Jonathan WITT, chargé de mission, Département des brevets, Institut national de la
propriété industrielle (INPI), Courbevoie

GHANA

Joseph TAMAKLOE, Chief State Attorney, Industrial Property, Registrar General's
Department, Ministry of Justice, Accra

GRÈCE/GREECE

Myrto LAMBROU MAURER (Ms.), Head, Department of International Affairs, Industrial
Property Organization (OBI), Athens

Paraskevi NAKIOU (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

GUATEMALA

Carlos A. CASTAÑEDA, Asesor Jurídico, Registro de la Propiedad Intelectual, Ciudad de
Guatemala

Flor de Maria GARCÍA DÍAZ (Sra.), Consejera, Misión Permanente ante la Organización
Mundial de Comercio (OMC), Ginebra

HONGRIE/HUNGARY

András JÓKÚTI, Deputy Head of Department, Member of the President's Cabinet, Hungarian
Intellectual Property Office (HIPO), Budapest

Laszlo Adam VASS, Legal Officer, Industrial Property Law Section, Hungarian Intellectual
Property Office (HIPO), Budapest

INDE/INDIA

Seppakkam Perumal SUBRAMANIYAN, Deputy Controller, Patents and Designs, Patent Office, Department of Industrial Policy and Promotion, Ministry of Commerce and Industry, Chennai

Dinesh Pandharinath PATIL, Assistant Controller, Patents and Designs, Patent Office, Department of Industrial Policy and Promotion, Ministry of Commerce and Industry, Mumbai
Sumit SETH, First Secretary Economic Affairs, Permanent Mission, Geneva

INDONÉSIE/INDONESIA

Triyono WIBOWO, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

R. M. Michael TENE, Alternate Head of Delegation, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

Elfrida LISNAWATI (Ms.), Staff, Directorate General of Intellectual Property Rights, Ministry of Law and Human Rights, Jakarta

Denny ABDI, Counsellor, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

Erik MANGAJAYA, Second Secretary, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

Rina SETYAWATI (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Farzane FOROOGHI (Ms.), Expert, Industrial Property Office, Tehran

Nabiollah AZAMI SARDOUEI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

IRLANDE/IRELAND

Michael LYDON, Head, Patent Examination, Department of Jobs, Enterprise and Innovation, Irish Patents Office, Kilkenny

ITALIE/ITALY

Ivana PUGLIESE (Mme), examinatrice principale, Office italien des brevets et des marques, Direction générale pour la lutte à la contrefaçon (UIBM), Ministère pour le développement économique, Rome

Matteo EVANGELISTA, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

Alessandro MANDANICI, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

Giuseppe CICCARELLI, interne, Mission permanente, Genève

JAPON/JAPAN

Tatsuo TAKESHIGE, Director, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Kazushi NOMURA, Assistant Director, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office (JPO), Tokyo

Kenji SAITO, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

KOWEÏT/KUWAIT

Abdulaziz TAQI, Commercial Attaché, Permanent Mission, Geneva

LETTONIE/LATVIA

Liene GRIKE (Ms.), Advisor, Economic and Intellectual Property Affairs, Permanent Mission, Geneva

LIBAN/LEBANON

Wissam EL AMIL, Legal Expert, Intellectual Property Office, Ministry of Economy and Trade, Beirut

MALI

Amadou Opa THIAM, ministre conseiller, Mission permanente, Genève

MAROC/MOROCCO

Mohamed Amine FERHANE, chef, Service brevet, Département Brevet, Office marocain de la propriété industrielle et commerciale (OMPIC), Casablanca

MEXIQUE/MEXICO

Nahanny CANAL REYES (Sra.), Directora, División de Patentes, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Ricardo GALLEGOS MATHEY, Coordinador Departamental de Asuntos Multilaterales y Cooperación Técnica Internacional, Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), Ciudad de México

Jorge LOMÓNACO, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Raúl HEREDIA ACOSTA, Embajador, Representante Permanente Alternativo, Misión Permanente, Ginebra

María del Pilar ESCOBAR BAUTISTA (Sra.), Consejera, Misión Permanente, Ginebra

Sara MANZANO MERINO (Sra.), Asesora, Misión Permanente, Ginebra

MYANMAR

Moe Moe THWE (Mrs.), Director, IP Department, Ministry of Education, Nay Pyi Taw

NICARAGUA

Hernan ESTRADA ROMAN, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Luis-Alberto VARGAS, Consejero, Representante Alterno, Misión Permanente, Ginebra

Jenny ARANA VIZCAYA (Sra.), Primer Secretaria, Misión Permanente, Ginebra

Chloé MAURICE (Sra.), Pasante, Misión Permanente, Ginebra

NIGÉRIA/NIGERIA

Eno-Obong USEN (Ms.), Principal Assistant Registrar, Commercial Law, Federal Ministry of Trade, Industry and Investment, Abuja

NORVÈGE/NORWAY

Ingrid MAURITZEN (Ms.), Head, Legal Section, Patent Department, Norwegian Industrial Property Office (NIPO), Oslo

OMAN

Mansoor ALKHUSAIBI (Ms.), Intellectual Property Researcher, Intellectual Property Department, Ministry of Commerce and Industry, Muscat

Mohamed AL SAADI, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

OUGANDA/UGANDA

James Tonny LUBWANA, Senior Examiner Patents, Uganda Registration Services Bureau (URSB), Kampala

PAKISTAN

Meesaq ARIF, Director of Patent, Intellectual Property Organization (IPO-Pakistan), Islamabad

Tehmina JANJUA (Ms.), Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Aamar Aftab QURESHI, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Fareha BUGTI (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

PANAMA

Desiderio de LEÓN ORTEGA, Jefe del Departamento de Patentes, Ministerio de Comercio e Industria, Ciudad de Panamá

Krizia MATTHEWS (Sra.), Asesora Jurídica, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

PARAGUAY

Roberto RECALDE, Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra

PAYS-BAS/NETHERLANDS

Jeroen MEEWISSE, Adviser, Patents, Netherlands Patent Office, The Hague

PHILIPPINES

Arnel TALISAYON, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

Jayroma BAYOTAS (Ms.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

POLOGNE/POLAND

Grażyna LACHOWICZ (Ms.), Adviser to the President, Cabinet of the President, Patent Office, Warsaw

PORTUGAL

Ana BANDEIRA (Ms.), Director, Trademarks and Patents Directorate, National Institute of Industrial Property (INPI), Lisbon

João PINA DE MORAIS, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

JEONG Heeyoung (Ms.), Judge, Supreme Court of Korea, Daejeon

CHO Sangheum, Deputy Director, Patent System Administration Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

YEO Kyung-Jin (Ms.), Prosecutor, District Prosecutors' Office, Daejeon

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Diana STICI (Ms.), Head, Legal Department, State Agency on Intellectual Property (AGEPI), Chisinau

Igor MOLDOVAN, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DÉMOCRATIQUE DU CONGO/DEMOCRATIC REPUBLIC OF THE CONGO

Adolphine LIHALE MINDIA (Mme), chef de division, Organisations internationales, Affaires étrangères et coopération internationale, Kinshasa

Bernadette NZAMBA (Mme), secrétaire général, Ministère de l'industrie, Kinshasa

Blaise MBENGA, conseiller à la coopération et l'intégration industrielle, Ministère de l'industrie, Kinshasa

RÉPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

Parmenio Fervio Moquete VALENZUELA, Abogado, Oficina Nacional de Propiedad Industrial (ONAPI), Santo Domingo

ROUMANIE/ROMANIA

Bucura IONESCU (Ms.), Director General, State Office for Inventions and Trademarks, Bucharest

Adela CONSTANTINESCU (Ms.), Staff, State Office for Inventions and Trademarks, Bucharest

Livia PUSCARAGIU (Ms.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Francis ROODT, Senior Policy Advisor, International Policy, Intellectual Property Office (UKIPO), London

Nick SMITH, Senior Policy Advisor, Patent Policy, Intellectual Property Office (UKIPO), Newport

SÉNÉGAL/SENEGAL

Makhtar DIA, directeur général, Agence sénégalaise pour la propriété industrielle et l'innovation technologique (ASPIT), Ministère du commerce, de l'industrie et de l'artisanat, Dakar

SINGAPOUR/SINGAPORE

Alfred YIP, Acting Director, Registries of Patents, Designs and Plant Varieties, Ministry of Law, Singapore

XIU XIONG Leon William Kwek, Assistant Director, Intellectual Property Policy Division,
Ministry of Law, Singapore

SLOVAQUIE/SLOVAKIA

Radka LIČKOVÁ (Ms.), Legal Officer, Legal and International Affairs Department, Industrial
Property Office, Banská Bystrica

Jakub SLOVAK, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

SRI LANKA

Ravinatha P. ARYASINHA, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission,
Geneva

Dilini GUNASEKERA (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

SUÈDE/SWEDEN

Marie ERIKSSON (Ms.), Head, Legal Affairs, Patent Department, Swedish Patent and
Registration Office (SPRO), Stockholm

Anna HEDBERG (Ms.), Senior Patent Examiner, Patent Department, Swedish Patent and
Registration Office (SPRO), Stockholm

SUISSE/SWITZERLAND

Beatrice STIRNER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales,
Institut fédéral de la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Florence CLERC (Mme), stagiaire, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de
la propriété intellectuelle (IPI), Berne

Reynald VEILLARD, conseiller, Mission permanente, Genève

THAÏLANDE/THAILAND

Rattanisa SUPHACHATURAS (Ms.), Legal Officer, Department of Intellectual Property,
Ministry of Commerce, Nonthaburi

TURQUIE/TURKEY

Serkan ÖZKAN, Patent Examiner, Turkish Patent Institute, Ankara

UKRAINE

Anatolii GORNISEVYCH, Director, Development in Intellectual Property, Ministry of Economic Development and Trade, State Enterprise, Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Kyiv

Mariia VASYLENKO (Ms.), Head, Department of the Management of Methodology of the Law Intellectual Property, Ministry of Economic Development and Trade, State Enterprise, Ukrainian Intellectual Property Institute (Ukrpatent), Kyiv

VIET NAM

PHAN Ngan Son, Deputy Director, National Office of Intellectual Property (NOIP), Hanoi

URUGUAY

Sandra VARELA COLLAZO (Sra.), Encargada, Área de Patentes y Tecnología, Dirección Nacional de la Propiedad Industrial (DNPI), Ministerio de Industria, Energía y Minería (MIEM), Montevideo

Juan BARBOZA J, Consejero, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

II. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES / INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Viviana MUNOZ TELLEZ (Ms.), Coordinator, Innovation and Intellectual Property Programme, Geneva

Nirmalya SYAM (Ms.), Program Officer, Innovation and Intellectual Property Programme, Geneva

Neha JUNEJA (Ms.), Intern, Innovation and Intellectual Property Programme, Geneva

CropLife International/CropLife International (CROPLIFE)

Tatjana SACHSE (Ms.), Legal Adviser, Geneva

OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

Fahad ALQAHTANI, Legal Researcher, Legal Department, Riyadh

Abdullah Khalfan AL GHAFRI, Legal Researcher, Legal Department, Riyadh

ORGANISATION AFRICAINE DE LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE (OAPI)/AFRICAN INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (OAPI)

Hamidou KONE, chef, Service des brevets et autres créations à caractère technique, Département de la protection de la propriété industrielle (DPI), Yaoundé

ORGANISATION DES NATIONS UNIES (ONU)/UNITED NATIONS (UN)

Christoph SPENNEMANN, Legal Officer and Officer-in-Charge, Intellectual Property Unit, Division on Investment and Enterprise, Geneva

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Aurelia CEBAN (Ms.), Head, Department of Appeals and Quality Control, Moscow

ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE (OMC)/WORLD TRADE ORGANIZATION (WTO)

Jayashree WATAL (Ms.), Counsellor, Intellectual Property Division, Geneva

Xiaoping WU (Ms.), Counsellor, Intellectual Property Division, Geneva

UNION EUROPÉENNE (UE)/EUROPEAN UNION (EU)

Margreet GROENENBOOM (Ms.), Policy Officer, Industrial Property Office, Brussels

Oliver HALL ALLEN, First Counsellor, Delegation of the EU to the UNOG, Geneva

Barna POSTA, Intern, Delegation of the EU to the UNOG, Geneva

Andrea TANG (Ms.), Intern, Delegation of the EU to the UNOG, Geneva

UNION AFRICAINE (UA)/AFRICAN UNION (AU)

Georges Rémi NAMEKONG, Senior Economist, Geneva

III. ORGANISATIONS NON GOUVERNEMENTALES/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association asiatique d'experts juridiques en brevets (APAA)/Asian Patent Attorneys Association (APAA)

Catherine Eunkeyeong LEE (Ms.), Co-Chair, Patent Committee, Patent Attorney, Seoul
Tetsuhiro HORIE, Patent Committee Member, Tokyo

Asociación de Agentes Españoles Autorizados ante Organizaciones Internacionales de Propiedad Industrial e Intelectual (AGESORPI)/Association of Spanish Attorneys before International Industrial and Intellectual Property Organizations (AGESORPI)
Santiago JORDÁ PETERSEN, Representante, Barcelona

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Students' Association (ELSA International)
Stefanie VONBANK (Ms.), Head of Delegation, Brussels
Karolina BOGUSZ (Ms.), Brussels
Raffaella GAUDIERY, Brussels
Tadej PETEJAN, Brussels

Association latino-américaine des industries pharmaceutiques (ALIFAR)/Latin American Association of Pharmaceutical Industries (ALIFAR)
Luis Mariano GENOVESI, Asesor, Buenos Aires

Association internationale pour la protection de la propriété intellectuelle (AIPPI)/International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)
Johanna FLYTHSTRÖM (Ms.), Observer, Zurich

Cámara Industrial de Laboratorios Farmacéuticos Argentinos (CILFA)
Alfredo CHIARADIA, Director General, Buenos Aires

Centre international pour le commerce et le développement durable (ICTSD)/International Center for Trade and Sustainable Development (ICTSD)
Pedro ROFFE, Senior Associate, Innovation, Programme on Innovation, Technology and Intellectual Property, Geneva
David CHAPMAN, Junior Associate, Programme on Innovation, Technology and Intellectual Property

Chambre de commerce internationale (CCI)/International Chamber of Commerce (ICC)
Ivan HJERTMAN, European Patent Attorney, Commission on Intellectual Property, Stockholm
Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/International Federation of Intellectual Property Attorneys (FICPI)
Werner ROSHARDT, Representative, CET (Study and Work Commission), Winterthur

Fédération internationale de l'industrie du médicament (FIIM)/International Federation of Pharmaceutical Manufacturers Associations (IFPMA)
Axel BRAUN, Representative, Roche, Basel
Jon SANTAMAURO, Representative, AbbVie, Washington D.C.
Guilherme CINTRA, Senior Manager, IP and Trade, Geneva
Claus GAWEL, Advisor, Geneva

Innovation Insights
Jennifer BRANT (Ms.), Director, Geneva

Ania JEDRUSIK (Ms.), Policy Advisor, Geneva

Institut des mandataires agréés près l'Office européen des brevets (EPI)/Institute of Professional Representatives Before the European Patent Office (EPI)

Francis LEYDER, Board Member, Secretary, Harmonization Committee, Munich

Japan Intellectual Property Association (JIPA)

Masashi SHIMBO, Chairman, Medicinal and Biotechnology Committee, Tokyo

Kenichi MORITA, Vice Chairman, Medicinal and Biotechnology Committee, Ibaraki

Japan Patent Attorneys Association (JPAA)

Satory DENO (Ms.), Member, International Activities Center, Tokyo

Takaaki KIMURA, Member, International Activities Center, Tokyo

Knowledge Ecology International, Inc. (KEI)

James LOVE, Executive Director, Washington D.C.

Andrew GOLDMAN, Counsel, Policy and Legal Affairs, Washington D.C.

Thiru BALASUBRAMANIAM, Geneva Representative, Geneva

Sophia SIMON (Ms.), Intern, Geneva

Médecins Sans Frontières (MSF)

Katy ATHERSUCH (Ms.), Medical Innovation & Access Policy Adviser, Geneva

Medicines Patent Pool Foundation (MPP)

Pascale BOULET (Ms.), Patent Information Manager, Geneva

Esteban BURRONE, Head of Policy, Geneva

Erika DUENAS (Ms.), Advocacy Officer, Geneva

Open Knowledge Foundation (OKF)

Jennifer MOLLOY (Ms.), Coordinator, Open Science Working Group, Cambridge

Third World Network Berhad (TWN)

Mirza ALAS PORTILLO (Ms.), Researcher, Heredia

Sangeeta SHASHIKANT (Ms.), Legal Advisor, Geneva

Gopakumar KAPPOORI, Legal Advisor, Geneva

Alexandre GAJARDO, Researcher, Geneva

IV. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Bucura IONESCU (Mme/Ms.) (Roumanie/Romania)

Vice-président/Vice-Chair: Nahanny CANAL REYES (Mme/Ms.) (Mexique/Mexico)

Secrétaire/Secretary: Marco ALEMAN (OMPI/WIPO)

V. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ
INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD
INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY, directeur général/Director General

John SANDAGE, vice-directeur général, Secteur des brevets et de la technologie/
Deputy Director General, Patents and Technology Sector

Marco ALEMAN, directeur par intérim, Division du droit des brevets/Acting Director,
Patent Law Division

Tomoko MIYAMOTO (Mme/Ms.), chef, Section du droit des brevets /Head, Patent Law
Section

Aida DOLOTBAEVA (Mlle/Ms.), juriste, Section du droit des brevets/Legal Officer,
Patent Law Section

Daria NOVOZHILKINA (Mlle/Ms.), stagiaire, Section du droit des brevets/Intern, Patent Law
Section

[Fin du document/
End of document]