

Постоянный комитет по патентному праву

**Двадцать первая сессия
Женева, 3 – 7 ноября 2014 г.**

ПРОЕКТ ОТЧЕТА

подготовлен Секретариатом

ВВЕДЕНИЕ

1. Двадцать первая сессия Постоянного комитета по патентному праву (далее «Комитет» или «ПКПП») состоялась в Женеве 3 – 7 ноября 2014 г.
2. На сессии были представлены следующие государства – члены ВОИС и/или Парижского союза: Афганистан, Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Бенин, Бразилия, Буркина-Фасо, Камбоджа, Камерун, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Кот-д’Ивуар, Куба, Чешская Республика, Корейская Народно-Демократическая Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Эфиопия, Финляндия, Франция, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Святой Престол, Венгрия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирландия, Италия, Япония, Иордания, Кения, Кувейт, Латвия, Ливан, Ливия, Литва, Мадагаскар, Малайзия, Мавритания, Мексика, Монако, Черногория, Марокко, Непал, Норвегия, Оман, Пакистан, Парагвай, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Корея, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Объединенная Республика Танзания, Соединенные Штаты Америки, Вьетнам, Йемен и Зимбабве (87).
3. Представитель Палестины принял участие в сессии в качестве наблюдателя.
4. В сессии приняли участие в качестве наблюдателей следующие межправительственные организации: Африканский союз (АС), Евразийская патентная организация (ЕПО), Европейское патентное ведомство (ЕПВ), Патентное ведомство

Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (Патентное ведомство ССАГПЗ), Центр «Юг» (SC), Всемирная торговая организация (ВТО) и Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) (7).

5. В сессии приняли участие в качестве наблюдателей следующие неправительственные организации: Американская ассоциация права интеллектуальной собственности (AIPAA), Азиатская ассоциация патентных поверенных (АПАА), Французская ассоциация специалистов в области промышленной собственности (ASPI), Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности (AIPPI), Латиноамериканская ассоциация фармацевтической промышленности (ALIFAR), Промышленная палата аргентинских фармацевтических лабораторий (CILFA), Центр международных исследований в области интеллектуальной собственности (CEIPI), Европейская ассоциация студентов юридических факультетов (ELSA International), Институт профессиональных представителей при Европейском патентном ведомстве (EPI), Международный центр по вопросам торговли и устойчивого развития (ICTSD), Международная торговая палата (МТП), Федерация CropLife International, Международная федерация фармацевтических производителей и ассоциаций (IFPMA), Международная ассоциация поверенных в области интеллектуальной собственности (FICPI), Японская ассоциация интеллектуальной собственности (JIPA), Японская ассоциация патентных поверенных (JPAA), организация Knowledge Ecology International, Inc. (KEI) и организация «Врачи без границ» (ВБГ) (18).

6. Список участников содержится в приложении к настоящему отчету.

7. Секретариат подготовил и представил к данной сессии ПКПП следующие документы: «Проект отчета» (SCP/20/13 Prov.2), «Проект повестки дня» (SCP/21/1 Prov.2), «Отчет о международной патентной системе: некоторые аспекты национального/регионального патентного законодательства» (SCP/21/2 Rev.), «Ограничения и исключения из патентных прав: действия, связанные с получением разрешений государственных регулирующих органов» (SCP/21/3), «Ограничения и исключения из патентных прав: принудительные лицензии и/или использование государством (часть I)» (SCP/21/4 Rev.), «Ограничения и исключения из патентных прав: принудительные лицензии и/или использование государством (часть II)» (SCP/21/5 Rev.), «Ограничения и исключения из патентных прав: использование запатентованных изобретений сельскохозяйственными производителями и/или селекционерами» (SCP/21/6), «Ограничения и исключения из патентных прав: исчерпание патентных прав» (SCP/21/7), «Исследование о роли патентной системы в развитии инновационной фармацевтики и расширении передачи технологии, необходимой для распространения непатентованных и запатентованных лекарственных средств в развивающихся и наименее развитых странах» (SCP/21/8, SCP/21/8 Summary), «Исследование по вопросу о применимости требования о раскрытии международных непатентованных наименований (МНН) в патентных заявках и/или патентах» (SCP/21/9), «Патенты и передача технологии: дополнительная информация о практических примерах и опыте реализации» (SCP/21/10) и «Предложение делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки относительно распределения работы между ведомствами в целях повышения эффективности патентной системы» (SCP/20/11 Rev.).

8. Комитет также обсудил следующие документы, подготовленные Секретариатом: «Предложение Бразилии» (SCP/14/7), «Предложение, представленное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7), «Исправление: предложение, представленное делегацией

Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития» (SCP/16/7 Согг.), «Предложение делегации Дании» (SCP/17/7), «Пересмотренное предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/17/8), «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/10), «Патенты и здравоохранение: предложение делегации Соединенных Штатов Америки» (SCP/17/11), «Вопросник о качестве патентов: предложение делегаций Канады и Соединенного Королевства» (SCP/18/9), «Предложение делегации Соединенных Штатов Америки относительно эффективности патентной системы» (SCP/19/4), а также «Предложение делегации Испании относительно улучшения понимания требования об изобретательском уровне» (SCP/19/5) и «Предложение делегации Бразилии касательно исключений и ограничений в отношении патентных прав» (SCP/19/6).

9. Секретариат принял к сведению сделанные заявления; все выступления были записаны на пленку. В данном отчете кратко изложен ход состоявшегося обсуждения с учетом всех высказанных замечаний.

ОБЩАЯ ДИСКУССИЯ

ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТКРЫТИЕ СЕССИИ

10. Заместитель Генерального директора г-н Джеймс Пули открыл двадцать первую сессию Постоянного комитета по патентному праву (ПКПП) и произнес слова приветствия в адрес ее участников. Функции Председателя сессии исполнял г-н Мохтар Варид (Египет). В качестве Секретаря выступил г-н Марко Алеман (ВОИС).

11. ПКПП единогласно избрал заместителями Председателя двадцать первой сессии г-жу Букуру Ионеску (Румыния) и г-на Виктора Портелли (Австралия).

ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

12. ПКПП принял проект повестки дня (документ SCP/21/1 Prov.2).

ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА ОТЧЕТА О ДВАДЦАТОЙ СЕССИИ

13. Комитет принял проект отчета о двадцатой сессии (документ SCP/20/13 Prov.2) в предложенном виде.

ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОТЧЕТ О МЕЖДУНАРОДНОЙ ПАТЕНТНОЙ СИСТЕМЕ

14. Обсуждения проходили на основе документа SCP/21/2 Rev.

15. Секретариат отметил, что со времени проведения двадцатой сессии ПКПП он получил информацию о некоторых аспектах патентного законодательства таких государств-членов или административно-территориальных образований, как Коста-Рика, Грузия, Германия и Гонконг (Китай).

16. ПКПП принял решение о том, что информация о некоторых аспектах национального/регионального патентного законодательства

[http://www.wipo.int/scp/en/annex_ii.html] будет обновлена с учетом замечаний, полученных от государств-членов.

ОБЩИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ

17. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, приветствовала неизменную приверженность Председателя целям ПКПП и поздравила заместителей Председателя с избранием. Она также поблагодарила Секретариат за проделанную работу по организации текущей сессии Комитета. Группа В придает большое значение деятельности ПКПП, и полагает, что Комитет должен быть в курсе специализированной дискуссии по вопросам субстантивного патентного права в рамках своих основных полномочий. Делегация заявила, что обсуждение, которое состоится на текущей сессии ПКПП, должно принести практическую пользу, способствуя достижению ВОИС своей цели. Делегация твердо убеждена в том, что необходимо продолжить работу по таким вопросам, как качество патентов, включая системы возражения, и конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными, поскольку это может быть конкретной практической пользой, в том числе для изобретателей и специалистов-практиков, а ведь именно в этом заключается основная цель ВОИС. Что касается пункта повестки дня, озаглавленного «Качество патентов, включая системы возражения», то Группа В с нетерпением ожидает сессии, в рамках которой государства-члены поделятся опытом совместной работы и сотрудничества на международном уровне. Группа В полагает, что лучшее понимание базовых принципов совместной работы и сотрудничества на международном уровне поможет ответить на вопросы, ранее поднимавшиеся некоторыми государствами-членами, и сформулировать общую позицию в отношении того, в каком направлении двигаться дальше. Делегация также отметила, что обмен опытом можно проводить не только в рамках специальной сессии ПКПП. Вопрос о совместной работе и сотрудничестве на международном уровне является важнейшим и требует немедленных действий с целью поиска практического решения, которое позволило бы обеспечить эффективную и своевременную экспертизу, являющуюся важнейшим компонентом инновационной деятельности и передачи технологии, в рамках возможностей ведомств интеллектуальной собственности. Было также указано, что данный вопрос важен не только для развитых стран, он актуален для всех государств-членов независимо от уровня их развития, поскольку основная задача заключается не в том, чтобы наладить совместную работу или сотрудничество, но обеспечить своевременное предоставление соответствующих прав. Далее Группа В заявила, что все государства-члены ВОИС должны помнить о своем обязательстве прилагать общие усилия для решения этой насущной проблемы и содействовать развитию в практическом плане в рамках задачи, которую призвана решать ВОИС. Группа В надеется, что мероприятие по обмену опытом, которое состоится на текущей сессии ПКПП, положит начало дальнейшей дискуссии и сотрудничеству в этой важной сфере, как уже было отмечено некоторыми членами Группы В на предыдущей сессии Комитета. Делегация также заявила, что ввиду характера обсуждаемого вопроса очень важно обеспечить участие всех стран в данной работе. Что касается вопроса о конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, то Группа В хотела бы ознакомиться с «практическим материалом», т.е. выслушать самих патентных поверенных и их клиентов. Было отмечено, что опыт патентных специалистов и их клиентов мог бы стать основой дискуссии на текущей сессии ПКПП и указать государствам-членам, в каком направлении продолжать работу в этой области на международном уровне. В заключение делегация заявила о своей готовности к конструктивному и заинтересованному участию в дискуссии по всем остальным пунктам повестки дня.

18. Делегация Пакистана, выступая от имени Азиатской группы, выразила уверенность в том, что благодаря умелому руководству Председателя ПКПП добьется успеха. Она также высоко оценила работу, проделанную Секретариатом при подготовке документов к текущей сессии Комитета. Делегация по-прежнему полна решимости продолжить обсуждение таких важных вопросов, как ограничения и исключения из патентных прав, патенты и здравоохранение, качество патентов и передача технологии. Была выражена надежда на то, что дискуссия будет конструктивна и плодотворна, все вопросы будут рассмотрены взвешенно и эффективно, и обсуждение принесет ощутимые результаты. Делегация полагает, что успех любых переговоров на международном уровне, в том числе по вопросу о международной унификации норм патентного права, зависит от участия в ней всех государств, полноценного учета различий в уровне социального, экономического и технологического развития партнеров, понимания гибких возможностей, предусмотренных Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС), и уважения права интеллектуальной собственности и потребностей всех государств-членов. По словам делегации, исключительно важно найти оптимальный баланс частных интересов правообладателей и интересов общества. Далее делегация приветствовала проведение краткого семинара по исключениям и ограничениям из патентных прав и заявила, что с интересом ожидает продуктивной дискуссии. Право на здоровье, продолжила делегация, является фундаментальным правом человека, поэтому базовое медицинское обслуживание важно для всех стран, но имеет особое значение для развивающихся и наименее развитых стран (НРС), испытывающих дефицит ресурсов. Делегация надеется на то, что обсуждение этого вопроса будет плодотворно, а все высказываемые предложения будут встречены с пониманием. Делегация заявила, что обеспечение баланса между охраной патентных прав и гарантиями права на здоровье позволило бы удовлетворить потребности в области здравоохранения, а также способствовало бы инновационной деятельности в этой сфере. Делегация надеется, что обсуждение и обмен опытом и примерами из национальной практики на текущей сессии ПКПП послужат ориентиром в работе по развитию и повышению эффективности существующей патентной системы с учетом разнообразных потребностей и интересов. Делегация отметила, что члены Азиатской группы намерены участвовать в работе текущей сессии ПКПП и обсуждать пункты повестки дня. Азиатская группа заявила о своей готовности к работе под руководством Председателя.

19. Делегация Чешской Республики, выступая от имени Группы государств Центральной Европы и Балтии (ГЦЕБ), приветствовала Председателя и поздравила заместителей Председателя с избранием. Делегация поблагодарила Секретариат за подготовку документов к текущей сессии ПКПП, а также за организацию двух кратких семинаров и сессии по обмену опытом. Как уже было сказано во вступительном слове ГЦЕБ на пятьдесят четвертой сессии Генеральной Ассамблеи ВОИС, Группа придает большое значение ПКПП, рассматривая его как важный форум для обсуждения любых вопросов, связанных с патентами. Делегация надеется, что Комитет продолжит повышать эффективность своей работы. Делегация полагает, что достигнутые результаты позволят Комитету сосредоточиться на плодотворном обсуждении вопросов существа, касающихся патентного законодательства, и продвинуться вперед в деле международной унификации норм патентного права. Группа ГЦЕБ по-прежнему заинтересована в продолжении активной дискуссии по всем вопросам программы работы ПКПП. Кроме того, делегация повторила свою позицию о том, что необходимо избегать дублирования усилий как внутри самой ВОИС, так и в рамках системы смежных международных организаций, таких как ВОЗ или ВТО. Делегация по-прежнему с большим вниманием относится к вопросу качества патентов, включая системы возражения. В этой связи она отметила подготовку Секретариатом двух

исследований, которые будут представлены на двадцать второй сессии ПКПП: в частности, исследования о достаточности раскрытия сущности изобретения и исследования об изобретательском уровне. Делегация убеждена, что результаты этой работы будут полезны для всех клиентов патентной системы. ГЦЕБ заявила, что ей хорошо известно, что взаимодействие между патентными ведомствами по-прежнему играет важную роль в развитии патентных систем и способствует повышению их эффективности. Делегация сообщила, что с интересом ожидает запланированного мероприятия по обмену соответствующим опытом государств-членов, и заявила о неизменной поддержке предложения делегаций Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Республики Корея и Японии (документ SCP/20/11 Rev.). ГЦЕБ подтвердила, что проявляет большой интерес к теме конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, особенно ее трансграничным аспектам. Делегация с нетерпением ожидает проведения краткого семинара по вопросу конфиденциальности консультаций с патентными поверенными, с тем чтобы ознакомиться с примерами из практики клиентов и патентных поверенных. ГЦЕБ заявила о своей готовности и желании участвовать в дискуссии по остальным вопросам повестки дня двадцать первой сессии ПКПП и отметила, что открыта для обсуждения любых других тем.

20. Делегация Беларуси, выступая от имени Группы стран Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (СЦАКВЕ), поздравила Председателя и заместителей Председателя с избранием. Делегация выразила поддержку деятельности Комитета, поскольку, по ее мнению, он является ключевым в структуре ВОИС, и сообщила, что всегда придавала работе ПКПП большое значение. Было отмечено, что ПКПП занимается разными вопросами, однако все они очень важны. На двадцатой сессии ПКПП делегация стала свидетелем того, как Комитет проводил работу по целому кругу различных тем. Делегация надеется на продолжение этой практики, не оставляя при этом надежду на то, что данные вопросы будут решаться и в рамках других форумов, которые, возможно, не всегда столь же эффективны, как ВОИС. Было заявлено, что взаимодействие патентных ведомств имеет центральное значение для слаженного функционирования всей системы. Вопрос о патентах и здравоохранении, по мнению делегации, весьма важен с точки зрения оптимального использования возможностей патентной системы. Изучение вопросов, касающихся патентов и здравоохранения, позволит государствам-членам активизировать соответствующую работу и улучшить ситуацию в сфере здравоохранения. Делегация подчеркнула важность сбалансированного решения в этой связи в рамках национальных систем. Делегация высоко оценила значительные усилия Комитета, вложенные в изучение этой темы. Что касается кратких семинаров, которые будут организованы на полях текущей сессии, то, по мнению делегации, Комитет получит прекрасную возможность поделиться опытом и знаниями и лучше понять позиции друг друга, продемонстрировав на практике принцип всеобщего участия. Делегация отметила, что СЦАКВЕ обычно является активным участником таких мероприятий. Делегация надеется на положительные результаты этой работы. Что касается будущей деятельности Комитета, то делегация рассчитывает на то, что ПКПП будет и далее использовать взвешенный подход при достижении намеченных целей.

21. Делегация Парагвая, выступая от имени Группы стран Латинской Америки и Карибского бассейна (ГРУЛАК), заявила, что с энтузиазмом оценивает перспективу работы под началом Председателя, отметив, что в ведении Комитета находятся вопросы, представляющие большую важность для всех государств-членов. Комитет будет и далее рассматривать вопросы существа с целью постепенного совершенствования норм патентного права в рамках вверенных ему полномочий. Делегация поздравила заместителей Председателя с избранием. Затем она поблагодарила Секретариат за подготовку документов для текущей сессии ПКПП и

организацию неофициальных консультаций, в ходе которых члены ГРУЛАК получили более полное представление о повестке дня двадцать первой сессии ПКПП и темах предстоящей дискуссии. В рамках обсуждения пункта об ограничениях и исключениях из патентных прав государства-члены смогут обменяться информацией и опытом, что поможет им лучше понять, как исключения и ограничения применяются в странах с более развитыми системами, увидеть, чем разные системы отличаются друг от друга, и – в случае с ГРУЛАК – определить оптимальные варианты с учетом уровня развития и потенциала соответствующих патентных ведомств. Делегация отметила, что на двадцатой сессии ПКПП состоялась интересная дискуссия на тему пяти исключений и ограничений. Ссылаясь на то, что в ходе текущей сессии планируется обсудить оставшиеся четыре исключения и ограничения, делегация выразила надежду на то, что работа будет организована по той же схеме: знакомство с исключением, его оценка и сравнение с другими системами для лучшего понимания вопроса. Делегация обратилась к Секретариату с просьбой подготовить по итогам этого обсуждения аналитический документ с описанием исключений и ограничений, которые наилучшим образом отвечают целям развития. Делегация также высказала идею подготовить небольшое руководство по этой теме, которое могло бы служить справочным материалом для всех государств-членов ВОИС. Далее ГРУЛАК заявила о своем интересе к вопросу о качестве патентов, включая системы возражения. Успех работы в этой области, утверждает делегация, зависит от наличия четко сформулированной концепции качества патента. Было отмечено, что делегация с большим интересом ознакомиться с практическими примерами, которые будут весьма полезны для патентных ведомств стран ГРУЛАК и помогут им принять необходимые меры в условиях растущего спроса на патентные заявки, в результате чего увеличилось число заявок на регистрацию аналогичных изобретений. Делегация также заметила, что не менее полезен будет и обмен мнениями о взаимодействии ведомств. ГРУЛАК также проявляет интерес к вопросам взаимосвязи патентов и здравоохранения, в частности ее внимание привлекло исследование по вопросу о применимости требования о раскрытии международных непатентованных наименований (МНН) в патентных заявках и/или патентах (документ SCP/21/9). ГРУЛАК осознает, что включение в патентную заявку более подробных сведений обеспечивает качество патента. Кроме того, ГРУЛАК вновь предложила аудитории продолжить работу над типовым законом ВОИС об изобретениях, предназначенным для развивающихся стран. Делегация отметила, что этот закон не менялся с 1979 г. По мнению ГРУЛАК, можно было бы пересмотреть этот документ и актуализировать его в соответствии с изменениями, произошедшими в последние годы, например с учетом роли исключений и ограничений для решения задач государственной политики. Ссылаясь на то, что у Комитета есть ресурсы для изучения этого вопроса, делегация обратилась к Секретариату с предложением подготовить к двадцать второй сессии документ о том, каким образом Комитет мог бы провести обзор или модернизацию указанного документа. В заключение делегация выразила поддержку Председателю за организацию работы, которая будет интересна и полезна для всех государств-членов ВОИС.

22. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, выразила свой энтузиазм по поводу предстоящей работы с Председателем и поздравила заместителей Председателя с избранием. Делегация поблагодарила Секретариат за организацию текущей сессии. Африканская группа придает большое значение работе ПКПП, поскольку эти усилия играют решающую роль при поиске баланса интересов патентообладателей и общества, прежде всего в сфере здравоохранения, передачи технологии и использования гибких возможностей патентов, которые позволяют решать задачи государственной политики, в частности обеспечивая для государств-членов определенную свободу действий в интересах общества. Ранее Африканская группа уже заявляла свою позицию по различным пунктам повестки дня и готова

подтвердить ее неизменность. Делегация заявила, что выступает за принятие субстантивной программы работы Комитета по всем вопросам, особенно по вопросам технической помощи, предложенной в документе делегации Южной Африки, представленном от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития (ГПДР) (документы SCP/16/7 и SCP/16/7 Corr.). Делегация готова к плодотворному обсуждению всех вопросов повестки дня.

23. Делегация Китая выразила удовлетворение тем, что работа текущей сессии ПКПП проходит под руководством Председателя, и поздравила заместителей Председателя с избранием. Она также поблагодарила Секретариат за подготовку текущей сессии Комитета. Делегация выразила надежду на то, что Комитет сумеет продвинуться вперед в решении стоящих перед ним вопросов, в частности вопроса об исключениях и ограничениях, патентах и здравоохранении, передаче технологии, качестве патентов и вкладе ПКПП в выполнение рекомендаций Повестки дня в области развития. Делегация верит в то, что благодаря усилиям всех сторон настоящая сессия пройдет успешно. Ссылаясь на слова других делегаций, отмечавших взвешенный и всеохватный подход Комитета к решению стоящих перед ним вопросов, делегация выразила надежду на то, что текущая сессия пройдет в аналогичном ключе.

24. Делегация Италии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, приветствовала Председателя и поздравила заместителей Председателя с избранием. Делегация поблагодарила Секретариат за подготовку текущей сессии Комитета. Делегация с удовлетворением отметила, что предыдущая сессия ПКПП была весьма продуктивна, были вынесены положительные заключения, принято решение делегации продолжить обсуждение в рамках предложенной программы работы, в том числе по таким вопросам, как качество патентов, включая системы возражения, конфиденциальность сообщений между клиентами и патентными поверенными, исключения и ограничения из патентных прав, передача технологии и патенты и здравоохранение. По словам делегации, все вопросы, предусмотренные программой работы, носят важный и комплексный характер в рамках международной патентной системы, поэтому, надеется делегация, их рассмотрение поможет построить более эффективную и доступную патентную систему. Делегация сохраняет приверженность деятельности Комитета и надеется на конструктивную работу в ходе сессии. Делегация придает большое значение изучению вопроса о качестве патентов по схеме, предложенной делегациями Канады и Соединенного Королевства, Дании, Соединенных Штатов Америки и Испании, которая получила поддержку всех остальных членов Европейского союза; делегация полагает, что эта работа будет небезынтересна для всех государств-членов с точки зрения различных аспектов развития. Не менее интересен делегации и вопрос совместной работы. Было заявлено, что совместная работа имеет большой потенциал для развития международного сотрудничества, позволяет создать более эффективную, рациональную и качественную патентную систему в интересах всех граждан и позволяет решать проблемы, требующие участия международного сообщества. Делегация надеется на то, что на текущей сессии ПКПП состоится интересный обмен опытом государств-членов. Делегация также рассчитывает на то, что удастся продвинуться вперед в работе над вопросом о конфиденциальности контактов патентных поверенных со своими клиентами, поскольку совмещение различных позиций пойдет на пользу патентной системе и ее пользователям независимо от уровня развития отдельных государств-членов. Делегация отметила, что с интересом примет участие в кратком семинаре по ограничениям и исключениям из патентных прав. При этом, подчеркнула делегация, важно найти баланс в работе над исключениями и ограничениями из патентных прав и соответствующими правовыми стандартами, которые использовались для определения патентоспособности

изобретения, поскольку эти вопросы тесно связаны между собой. Что касается темы патентов и здравоохранения, то, по мнению делегации, материалы, подготовленные для текущей сессии ПКПП, являются источником полезной информации для анализа данного вопроса. По вопросу о передаче технологии делегация отметила, что в представленных Комитетом документах приводятся многочисленные примеры использования возможностей патентной системы для передачи технологии. В заключение делегация выразила надежду на то, что продолжение работы в рамках сбалансированной программы позволит Комитету в долгосрочной перспективе двигаться вперед в деле международной унификации основных аспектов субстантивного патентного права, цели, которую неотступно преследует делегация, и, тем самым, облегчить взаимодействие и повысить качество и предсказуемость патентной системы. Европейский союз и его государства-члены вновь заявили о своей готовности к сотрудничеству и активному и конструктивному участию в работе Комитета.

25. Делегация Республики Корея приветствовала Председателя и поздравила заместителей Председателя с избранием. Делегация также выразила благодарность Секретариату за проделанную работу при подготовке и актуализации документов для текущей сессии ПКПП. Делегация также выразила благодарность заместителю Генерального директора за произнесенные им слова. Было отмечено, что эти слова были созвучны заявлению делегации Пакистана от имени Азиатской группы. Все члены ПКПП приветствовали конструктивное и плодотворное обсуждение технических вопросов из области субстантивного патентного права и международного сотрудничества. Кроме того, на протяжении последних лет сессии ПКПП являются прекрасной площадкой для обмена опытом и мнениями по этим важным темам. Обсуждение этих вопросов было столь актуально еще по одной причине: оно помогает каждому воспользоваться преимуществами существующей патентной системы. Делегация заявила, что принятие любого решения и любой правовой нормы требует открытой дискуссии и транспарентной процедуры. Это обязательное условие, без него ни один результат не будет легитимным. Делегация выразила мнение, что Комитет должен рассматривать все рабочие вопросы с позиции непредвзятости и с искренней заинтересованностью. Она также полагает, что все обсуждения положительно отразятся на развитии инфраструктуры общества. В связи с этим делегация выразила надежду на то, что все дискуссий, которые пройдут в ближайшие дни, будут продуктивны и полезны, а все вопросы будут рассматриваться с учетом соображений эффективности и приемлемости. Делегация заявила, что намерена конструктивно участвовать в работе текущей сессии ПКПП.

26. Делегация Индии заявила о своем доверии Председателю и поздравила заместителей Председателя с избранием. Делегация также поблагодарила Секретариат за документы, подготовленные к текущей сессии ПКПП. Делегация полагает, что развитие патентной системы и использование патентных прав должно опираться на взвешенные решения и здравый смысл, которые призваны обеспечить охрану неимущественных и имущественных прав изобретателей и в то же время гарантировать соблюдение прав человека всех остальных членов общества. Делегация разделяет мнение о том, что по сути патент является социальным продуктом и выполняет социальную функцию. Делегация придает большое значение работе ПКПП, отмечая, что в программу работу текущей сессии вновь включены такие важные вопросы, как исключения и ограничения из патентных прав, патенты и здравоохранение и передача технологии. Делегация подтвердила свою позицию, заявленную на двадцатой сессии ПКПП, в частности по вопросам об ограничениях и исключениях, качестве патентов, патентах и здравоохранении, конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных и передаче технологии. Что касается вопроса исключений и ограничений из патентных прав, то делегация полностью

поддерживает программу работы по этой теме, предложенную делегацией Бразилии (документ SCP/19/6). Делегация вновь отметила, что в рамках предлагаемого исследования можно было бы изучить такие исключения и ограничения, как принудительное лицензирование, параллельный импорт, использование государством, «исключения Болар» и т.д., учитывая их особую роль в обеспечении доступных медикаментов в развивающихся странах и НРС. Делегация приветствовала организацию краткого семинара по исключениям и ограничениям из патентных прав. Что касается вопроса о качестве патентов, то, по мнению делегации, необходимо значительно повысить уровень экспертизы патентных заявок и привести ее в соответствие с целями политики страны во избежание огромных социальных издержек, связанных с выдачей патентов на незначительные усовершенствования. Делегация полагает, что низкое качество патентной экспертизы станет причиной судебных споров и будет препятствовать распространению знаний и передаче технологии. Взаимодействие с другими патентными ведомствами, считает делегация, не поможет повысить качество патентов, поэтому его не стоит рассматривать как средство, позволяющее организовать оперативное рассмотрение заявок. Наоборот, утверждает делегация, совместная работа с другими ведомствами может стать причиной снижения качества экспертизы и ослабить потенциал патентных ведомств в развивающихся странах. Делегация считает, что необходимо принять меры по укреплению потенциала патентных ведомств развивающихся стран, с тем чтобы эти органы могли максимально успешно выполнять свои «судейские» функции в рамках национального законодательства. Далее делегация заявила о своем твердом убеждении, что совместная работа негативно отразится на способности патентных ведомств развивающихся стран рассматривать заявки и, по ее мнению, этот вопрос не следует более рассматривать в контексте нормотворческой деятельности. Что касается темы патентов и здравоохранения, то для удовлетворения потребностей общества в брендовых лекарственных средствах и обеспечения на рынках развивающихся стран и НРС жизненно важных препаратов по доступной цене необходимо не только проанализировать гибкие возможности Соглашения ТРИПС и существующую практику использования принудительных лицензий в рамках патентного законодательства, но и изучить роль и последствия такой практики на доступность и цену брендовых препаратов. Делегация отметила, что в исследовании по вопросу о применимости требования о раскрытии международных непатентованных наименований (МНН) в патентных заявках и/или патентах (документ SCP/21/9) изложена, в том числе, общая информация о МНН и особенности поиска фармацевтических субстанций, раскрытых в патентной документации, которые позволяют проанализировать, насколько раскрытые в патентных заявках и патентах МНН отвечают установленным требованиям. Делегация выразила искреннюю благодарность Секретариату за подготовку указанного документа. Было указано, что делегация хотела бы подробно обсудить это исследование, а также другие документы в рамках соответствующей дискуссии. Делегация также отметила исследование о роли патентной системы в развитии инновационной фармацевтики и расширении передачи технологии, необходимой для распространения непатентованных и запатентованных лекарственных средств в развивающихся и наименее развитых странах (документ SCP/21/8) и заявила, что примет активное участие в его обсуждении. Что касается вопроса о передаче технологии, то, по мнению делегации, в стране, обеспечивающей охрану прав, правовая защита патентных прав стимулирует развитие технологических инноваций и передачу технологии благодаря сведениям, раскрываемым в патентной документации, помимо любых других ноу-хау, и, таким образом, является взаимовыгодной как для авторов, так и для пользователей технических знаний. Таким образом, заявила делегация, охрана и правовая защита патентных прав, с одной стороны, и раскрытие сущности технологии в патентной документации, с другой, способствуют социально-экономическому развитию страны, обеспечивая баланс прав и обязанностей. Делегация с удовлетворением отметила

подготовку ПКПП своевременных исследований, дающих четкое представление о ситуации в той или иной рассматриваемой Комитетом сфере в разных странах. Делегация заявила о своей готовности к сотрудничеству и намерении конструктивно участвовать в дискуссии Комитета.

27. Делегация Пакистана присоединилась к заявлению, сделанному Азиатской группой. По мнению делегации, повестка текущей сессии ПКПП насыщена чрезвычайно важными вопросами, прежде всего для развивающихся стран, и свидетельствует о необходимости сбалансированной патентной системы, стимулирующей инноваций и учитывающей интересы процветания общества, особенно в сфере здравоохранения. Делегация полагает, что хотя все присутствующие и согласны с тем, что право на здоровье является фундаментальным правом человека, необходимо обеспечить принятие конкретных практических мер, способствующих решению общественно важных задач, в частности в странах с ограниченными ресурсами. Делегация заявила, что охрана патентных прав не должна быть препятствием на пути решения государством задач в сфере здравоохранения. Далее было указано, что статьи 7 и 8 Соглашения ТРИПС вместе с положениями Дохинской декларации «Соглашение ТРИПС и здравоохранение» гарантируют баланс прав и обязанностей. Делегация также полагает, что ВОИС могла бы оказывать развивающимся странам и НРС техническую помощь, которая помогла бы им эффективно применять исключения и ограничения. Делегация заявила о своей решительной поддержке предложения делегации Бразилии, призвавшей продолжить анализ ответов на вопросник по ограничениям и исключениям с тем, чтобы лучше понять, какие меры отвечают задачам развития. Делегация также поддержала предложение делегации Южной Африки от имени Африканской группы и ГПДР о том, как построить работу по пункту «Патенты и здравоохранение». Далее делегация заявила, что вопрос о передаче технологии сохраняет свою актуальность для развивающегося мира. Отметив, что главным препятствием для передачи технологии является слабое взаимодействие различных звеньев системы коммерциализации изобретений и недостаточная информированность о рыночном потенциале изобретения, делегация призвала Секретариат проанализировать факторы, затрудняющие передачу технологии в развивающихся странах. Делегация заявила о своей готовности принять участие в обсуждении отдельных пунктов повестки дня текущей сессии ПКПП.

28. Делегация Доминиканской Республики поздравила Председателя и заявила о своей готовности к сотрудничеству. Делегация сообщила, что ее страна имеет опыт использования исключений и ограничений из патентных прав, таких как использование в частных сферах в некоммерческих целях, использование в экспериментальных целях, использование для получения разрешения органов санитарного контроля и последующего выпуска продукта на рынок после истечения срока действия патента. Что касается вопроса о патентах и здравоохранении, то особый интерес для делегации представляет тема доступа к антиретровирусным препаратам для борьбы с ВИЧ/СПИД. Делегация отметила, что в настоящее время ведомство Доминиканской Республики по борьбе с ВИЧ проводит анализ исключений и ограничений из патентных прав, пытаясь найти механизмы, которые обеспечат доступность этих препаратов для населения страны. Делегация заявила, что Доминиканской Республике очень интересен опыт других государств, особенно передовые методики. Делегация поддержала предложение делегации Бразилии об эффективных исключениях и ограничениях и создании руководства, которое было бы весьма полезным для государств-членов. Делегация присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Парагвая от имени ГРУЛАК.

29. Представитель МТП заявил, что его ассоциация представляет интересы как малых, так и крупных коммерческих предприятий различных направлений из 130 стран мира, находящихся на разном уровне развития. Было указано, что эти компании могут либо сами являться владельцами прав интеллектуальной собственности, в частности патентных прав, либо по роду своей деятельности сталкиваться с владельцами прав ИС. Учитывая развитие международного аспекта коммерческой деятельности, основанной на охране прав интеллектуальной собственности, роль ПКПП как площадки для обсуждения вопросов в области патентов с партнерами из разных стран, приобретает огромную важность. Представитель МТП отметил особую важность обсуждения практических вопросов, которое позволяет принять меры к тому, чтобы патентная система действовала эффективно, стимулируя инновационную деятельность и рост. По мнению представителя МТП, именно такими вопросами являются вопрос о качестве патентов, совместной работе на международном уровне и конфиденциальности отношений клиентов и патентных поверенных, при этом он отметил, что другие вопросы также могут оказывать прямое влияние на совершенствование методов работы патентной системы и улучшение координации стандартных операций, связанных с патентами. Представитель МТП заявил, что изучение этих практических вопросов может быть полезно для повседневной работы патентных органов, особенно не имеющих мощной базы, а также для владельцев патентных прав и тех, кому приходится иметь дело с патентными правами других лиц. В свете всего сказанного представитель МТП заявил, что с удовольствием поделится практическим опытом в интересах лучшего понимания данного вопроса. Далее он отметил свое желание помочь ПКПП в поиске международных решений в указанных областях.

ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ОГРАНИЧЕНИЯ И ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ПАТЕНТНЫХ ПРАВ

30. Обсуждения проходили на основе документов SCP/14/7, SCP/19/6 и SCP/21/3, 4 Rev., 5 Rev., 6 и 7.

31. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Секретариат за подготовку серии документов об особенностях применения ограничений и исключений в разных странах (документы SCP/21/3, 4 Rev., 5 Rev., 6 и 7). Делегация заявила, что указанные документы содержат полезную информацию о том, как отдельные страны применяют исключения и ограничения, которая позволяет оценить различия в механизмах, введенных государствами-членами с учетом их национальных особенностей. Делегация отметила, что исключения и ограничения должны применяться в редких и строго определенных случаях, как того требует их определение, при наличии достаточно веских и четких оснований и при соблюдении фундаментального принципа адекватной охраны патентных прав. Обсуждение темы исключений и ограничений вне контекста, отдельно от вопроса полноценной охраны патентных прав, или же чисто теоретическое обсуждение без опоры на фактический материал в некоторых случаях утрачивает свою цель или делает своей целью самооправдание. Делегация надеется, что краткий семинар по ограничениям и исключениям из патентных прав, который состоится в рамках текущей сессии, поможет избежать этого и прольет свет на цель дискуссии и предоставит объективные данные в поддержку использования исключений и ограничений в отдельных странах.

32. Делегация Чешской Республики, выступая от имени Группы ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за подготовку документов по четырем видам ограничений и исключений из патентных прав, содержащих полезную информацию о том, как соответствующие исключения и ограничения применяются в государствах-членах. Делегация также выразила признательность Секретариату за организацию краткого

семинара, посвященного рассмотрению четырех видов ограничений и исключений из патентных прав. Группа ГЦЕБ надеется, что все сведения, презентации и аналитические материалы об использовании ограничений и исключений на практике будут полезны для дальнейшей дискуссии Комитета. Делегация вновь подчеркнула, что выступает за сбалансированный подход к дискуссии на эту тему. Делегация убеждена в необходимости обеспечения баланса интересов правообладателей и общества. Было отмечено, что не стоит забывать о соответствующих правовых нормах, касающихся материально-правовых условий патентоспособности изобретения, таких как новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость. Группа ГЦЕБ также заявила о своей готовности к конструктивному участию в дальнейшей дискуссии об ограничениях и исключениях из патентных прав.

33. Делегация Италии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за подготовку документов SCP/21/3 – 6, которые представляют собой подборку материалов об ограничениях патентных прав, разрешенных законодательством разных стран, и содержат описание трудностей, с которыми сталкивались государствам-членам в ходе применения. Делегация также поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/21/7, в котором приводятся сведения об использовании государствами-членами исключений или ограничений в контексте исчерпания патентных прав. Делегация отметила, что документ SCP/21/7 станет ценным фактическим материалом для исследователей и законодателей, занимающихся указанными вопросами. Далее было заявлено, что ограничения и исключения из патентных прав обеспечивают необходимый баланс интересов правообладателей и общества, поэтому бессмысленно рассматривать вопрос об исключении из сферы патентоспособности или исключениях и ограничениях из патентных прав без учета соответствующих правовых критериев, призванных определять патентоспособность изобретения, таких как новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость. Делегация удовлетворена тем фактом, что некоторые из указанных критериев будут рассмотрены на двадцать второй сессии ПКПП. Делегация также заявила, что с нетерпением ожидает семинара по ограничениям и исключениям из патентных прав и дискуссии на эту тему.

34. Согласно решению, принятому на девятнадцатой сессии Комитета, был проведен семинар продолжительностью полдня по исключениям и ограничениям патентных прав. На семинаре были рассмотрены четыре категории исключений и ограничений: (i) действия, связанные с получением разрешений официальных органов; (ii) исчерпание патентных прав; (iii) выдача принудительных лицензий и/или использование государством; и (iv) ограничения и исключения, связанные с использованием запатентованных изобретений в сельскохозяйственных и/или селекционных целях. Семинар состоял из следующих трех частей:

- (a) презентация Секретариатом документов SCP/21/3 – 7;
- (b) презентации Главного экономиста и двух сторонних экспертов об эффективности исключений и ограничений в свете решения вопросов развития, а также о влиянии возможностей национальных патентных систем на использование исключений и ограничений; и
- (c) презентаций государствами-членами тематических исследований, посвященных практической реализации вышеуказанных ограничений и исключений.

35. Секретариат представил документы SCP/21/3 – 7.

36. Делегация Бразилии поблагодарила Секретариат за подготовку фактологических материалов. Делегация отметила, что большинство документов SCP/21/3 – 7 составлены на основе информации, предоставленной развитыми, а не развивающимися странами, поскольку в опросе приняло участие совсем немного представителей развивающегося мира. В этой связи делегация поинтересовалась, обращались ли ведомства интеллектуальной собственности развивающихся стран за помощью или пояснениями при участии в данном опросе. Было отмечено, что в силу известных трудностей, с которыми столкнулись развивающиеся страны при применении исключений и ограничений, в частности принудительного лицензирования в рамках системы ВТО, члены ВТО создали специальную процедуру, для того чтобы этот вид исключений и ограничений был доступен для всех стран.

37. Секретариат отметил, что по итогам опроса были получены ответы как от развитых, так и от развивающихся и наименее развитых стран (всего 88 заполненных вопросника). Было указано, что многие ответы, направленные как развитыми, так и развивающимися странами, продемонстрировали глубокое понимание вопроса и говорят о том, что их авторы не нуждаются в какой-либо помощи. В то же время Секретариат заметил, что в отдельных случаях, если государства-члены проявляли интерес, они проводили телефонные беседы или направляли электронные сообщения заинтересованным сторонам и давал необходимые разъяснения.

38. Открывая вторую часть семинара, Секретариат представил аудитории двух приглашенных экспертов – профессора Маргарет Кайл, Высшая горная школа Парижа, Франция, и советника Джаяшри Ваталь из отдела интеллектуальной собственности Всемирной торговой организации, Швейцария. Секретариат отметил, что дать справедливую оценку эффективности четырех рассматриваемых исключений затруднительно ввиду нехватки времени, но, главное, по причине разнообразия и многоплановости их экономического воздействия. В этой связи Секретариат предлагает посвятить предстоящий семинар по исключениям и ограничениям из патентных прав, предусмотренный программой текущей сессии, вопросам исключений и (или) ограничений в отношении действий, связанных с получением разрешений контролирующими органами, и вопросу исчерпания патентных прав. Секретариат заявил, что с экономической точки зрения вопрос исчерпания патентных прав по ряду причин представляется не только самым интересным, но и самым неоднозначным, если говорить о последствиях применения. Что касается второго вопроса, т.е. использование исключений и (или) ограничений в отношении действий, связанных с получением разрешений контролирующими органами, то Секретариат располагает некоторыми фактическими сведениями по этой теме, хотя, стоит признать, что их не так много, как хотелось бы; в целом тема является мало изученной по сравнению с вопросами исключений и (или) ограничений в интересах принудительного лицензирования и (или) использования государством. Секретариат отметил, что тема принудительных лицензий и использования государством освещена в совместном исследовании ВОИС, ВОЗ и ВТО «Повышение доступности медицинских технологий и инноваций: на стыке здравоохранения, интеллектуальной собственности и торговли»; все заинтересованные государства могут обратиться к этому документу и ознакомиться с опытом использования указанных исключений на примере лекарственных средств в различных странах, включая Бразилию и Таиланд.

39. Г-жа Кайл представила базовое экономическое обоснование исчерпания патентных прав, включая его влияние на цену продукта. Профессор привела все экономические аргументы «за» и «против» различных форм исчерпания. Далее она представила практические примеры, экспериментальные данные и результаты исследований влияния параллельной торговли. В заключение г-жа Кайл показала,

насколько разнообразным может быть экономическое воздействие международного истощения прав в разных странах и контекстах.

40. Г-жа Ваталь представила обоснование исключения и/или ограничения в отношении действий, связанных с получением разрешений контролирующих органов. Она привела данные исследований рынков Соединенных Штатов Америки и Европейского союза. Кроме того, она пояснила статью 30 Соглашения ТРИПС и экономические доводы, касающиеся исключения и/или ограничения в отношении действий, связанных с получением разрешений контролирующих органов, которые приводились при рассмотрении в ВТО спора «Канада – Патентная охрана фармацевтических продуктов» (документ ВТО WT/DS114/R). В заключение она отметила экономическое значение исключения и/или ограничения в отношении действий, связанных с получением разрешений контролирующих органов.

41. Делегация Бразилии выразила благодарность за содержательные и интересные презентации. Она отметила упомянутые г-жой Кайл потоки параллельного импорта и то, как они могут способствовать совершенствованию конкуренции, а также задала вопрос о том, существуют ли какие-либо данные, указывающие на сбой в работе рынка лекарственных средств для лечения редких заболеваний. Как было понято делегацией, в силу структуры рынка лекарственных средств для лечения редких заболеваний общий анализ параллельного импорта или истощения прав приводит к иным выводам.

42. Г-жа Кайл отметила, что ей неизвестны какие-либо исследования, специально посвященные последствиям для лечения редких заболеваний или какой-либо особой взаимосвязи между истощением прав и НИОКР по созданию лекарственных средств для лечения редких заболеваний. Г-жа Кайл далее заявила, что в целом трудно выделить непосредственное воздействие истощения прав на НИОКР, поскольку существует множество других факторов, которые влияют на прибыль в фармацевтической отрасли. В этой связи она пояснила, что в целом данные не позволяют сделать однозначного вывода о том, что параллельная торговля непосредственно влияет на изменение нормы прибыли и что такое изменение нормы прибыли непосредственно ведет к сокращению объема НИОКР.

43. Делегация Бразилии отметила, что г-жа Кайл упомянула, например, что общей тенденцией параллельного импорта является приток лекарственных средств из стран с низким уровнем дохода в страны с высоким уровнем дохода. Делегация далее отметила, что в случае рынков, которые носят специфический характер, например рынков лекарственных средств для лечения редких заболеваний, предложение таких препаратов, очевидно, будет большим в развитых странах и в странах с высоким населением, в то время как страны с небольшим населением не будут иметь доступа к таким лекарственным средствам. Делегация задала вопрос о том, может ли истощение прав сыграть какую-либо роль в обеспечении поставок лекарственных средств на малые или средние рынки.

44. Г-жа Кайл отметила, что в данном случае вопрос заключается не в истощении прав, а в получении разрешения контролирующих органов на малых рынках. Она также отметила, что в целом патентообладатель может посчитать нецелесообразным обращаться за получением разрешения контролирующих органов на достаточно малых рынках, на которых ожидаются весьма малые объемы продаж. Она далее отметила, что это трудно будет сделать и любой другой фирме, которая пожелает продавать в этой стране то же самое лекарственное средство, поскольку ей предположительно будет необходимо получить то же самое разрешение контролирующих органов.

45. Секретариат отметил, что рынок, который может быть заинтересован в параллельной торговле, необязательно является рынком, определяющим политику, поскольку именно импортирующий рынок всегда принимает решение о том, допустить ли параллельную торговлю. Секретариат далее отметил, что в случае небольшой страны, заинтересованной в возможности привлечения параллельной торговли или снижения цен, значительно большее значение будет иметь то, что делают другие страны в плане мер политики в отношении параллельного импорта, нежели политика в отношении параллельного импорта в данной небольшой стране.

46. Делегация Пакистана выразила благодарность за всеобъемлющие презентации. Делегация напомнила приведенный Европейским союзом экономический довод, который был разъяснен г-жой Ваталь в ее презентации и который заключается в том, что к извлечению прибыли стремятся как компании, производящие охраняемые товарным знаком лекарственные средства, так и компании, производящие непатентуемые лекарственные средства. Делегация заявила, что с чисто экономической точки зрения «исключение Болар» позволяет компаниям, производящим непатентуемые лекарственные препараты, бесплатно пользоваться результатами труда компаний, производящих охраняемые товарным знаком лекарственные препараты. Делегация далее заявила, что, с точки зрения развивающейся страны, а также с точки зрения охраны здоровья населения, непатентуемые лекарственные средства имеют огромное значение, поскольку они открывают доступ к важным лекарственным средствам. Делегация отметила, что в Пакистане, например, где имеет место увеличение случаев заболевания гепатитом, охраняемые товарным знаком лекарственные средства являются столь дорогостоящими, что половина или, вероятно, даже более трех четвертей населения не могут позволить себе приобретать такие лекарственные средства. Делегация заявила, что именно непатентуемые лекарственные средства позволяют обеспечивать лечение больных, когда речь идет о жизни людей. Делегация задала вопрос о том, существуют ли какие-либо другие варианты, учитывая довод Европейского союза и существующую патентную систему, чтобы развивающиеся страны могли предоставлять услуги здравоохранения при обеспечении баланса интересов охраны здоровья и получения прибыли.

47. Г-жа Ваталь отметила, что Европейский союз привел свой довод непосредственно в связи с «исключением Болара». Г-жа Ваталь далее отметила, что Канада выиграла спор. Отныне для юриспруденции в рамках ВТО становится более или менее ясно, что Соглашение ТРИПС допускает применение «исключения Болар». Г-жа Ваталь также указала на то, что ряд стран приняли исключение и/или ограничение в отношении действий, связанных с получением разрешений контролирующими органами. Она отметила, что было доказано, что экономический довод, приведенный Европейским союзом, не будет принят комиссией по урегулированию споров в рамках ВТО в качестве убедительного, и дополнила, что Европейский союз принял «исключение Болар».

48. Делегация Пакистана сослалась на Транстихоатлантическое соглашение о партнерстве, целью которого является продление патентов на патентуемые лекарственные средства, а также непредоставление доступа компаниям, производящим непатентуемые лекарственные средства к данным НИОКР по патентуемым лекарственным средствам. Делегация заявила, что, по ее мнению, данная проблема связана с вопросом об исключении и/или ограничении для целей испытаний, проводимых в рамках регистрационных процедур, и на нее указывалось при рассмотрении спора в ВТО.

49. Г-жа Ваталь отметила, что в целом действительно существуют некоторые юрисдикции, включая юрисдикции государств – членом ВТО, которые имеют процедуры восстановления или продления срока действия патента, которые применяются наряду с исключением для целей испытаний, проводимых в рамках регистрационных процедур, хотя они не являются обязательным требованием по Соглашению ТРИПС. Она далее пояснила, что в то время как компании, производящие непатентуемые лекарственные средства, пользуются гибкостью в том плане, что они могут использовать запатентованные изобретения задолго до истечения срока действия патентов, для патентуемых продуктов предоставляется продление срока действия патента с учетом затрат времени, связанных с получением разрешений соответствующих органов регулирования.

50. Делегация Алжира выразила благодарность за сделанные интересные презентации. Делегация отметила, что в презентации г-жи Кайл было показано, что коэффициент проникновения непатентуемых лекарственных средств на рынок Соединенных Штатов Америки составляет не менее 80%, в то время как в Японии он составляет 20%. Делегация задала вопрос о том, какой анализ может быть проведен в отношении патентных систем двух стран. Делегация далее задала вопрос о том, можно ли утверждать, что рынок, на котором коэффициент проникновения непатентуемых лекарственных средств составляет 80%, свидетельствует о том, что патентная система страны ориентирована на предоставление исключений, связанных с исчерпанием патентных прав. Кроме того, делегация задала вопрос о том, можно ли утверждать, что в Японии, где коэффициент проникновения непатентуемых лекарственных средств составляет 20%, патентная система в большей степени ориентирована на защиту патентов и в меньшей степени на охрану здоровья населения.

51. Г-жа Кайл отметила различия в политике стран в фармацевтической сфере. Хотя, например, Япония и Соединенные Штаты Америки имеют некоторые незначительные расхождения в их патентном законодательстве, она заявила, что различия в степени проникновения непатентуемых лекарственных средств на рынки двух стран, по ее мнению, не связаны с различиями в патентной политике как таковой, а скорее связаны с иными аспектами регулирования фармацевтической отрасли. Она отметила, что в Соединенных Штатах Америки некомпенсируемые затраты населения выше. Страна не имеет национальной системы медицинского страхования, вследствие чего пациенты более чувствительны к ценам, а также в стране приняты законы об обязательном замещении медикаментов непатентуемыми лекарственными средствами, которые, в числе других мер политики, больше стимулируют фармацевтические фирмы, производящие непатентуемые лекарственные средства, оспаривать патенты и выходить на рынок со своей продукцией. Г-жа Кайл отметила, что в Японии многие из таких мер политики не были приняты. Она отметила, что в стране были приняты другие меры политики, которые охраняют брендовые медикаменты, которые необязательно привязаны к патентам. Отметив тот факт, что ряд вопросов, заданных делегациями, связаны с доступом к медикаментам, она пояснила, что патенты представляют собой лишь один из элементов проблемы, а не всю проблему в целом.

52. Делегация Египта выразила слова благодарности авторам презентации. Она отметила, что в презентации упоминаются исключения и/или ограничения, которые касаются действий, связанных с получением разрешений контролирующих органов, и которые фигурировали в контексте рассмотрения в ВТО спора с участием Канады и Европейского союза относительно значения «исключения Болара» для экспортных рынков. Делегация задала вопрос о том, распространяется ли «исключения Болара» только на действия, связанные с получением разрешений национальных

контролирующих органов, или же оно может также распространяться на действия, связанные с получением разрешений контролирующих органов на экспортных рынках. Делегация отметила, что распространение данного ограничения на действия, связанные с получением разрешений контролирующих органов на экспортных рынках, позволят усовершенствовать процедуру.

53. Г-жа Ваталь отметила, что данная информация приводится в документе SCP/21/3. Кроме того, она указала, что важно знать, распространяется ли ограничение и/или исключение на действия, связанные с получением разрешений контролирующих органов, также на действия, предпринимаемые для получения разрешений контролирующих органов в иностранных юрисдикциях.

54. Делегация Египта поинтересовалась, рассматривался ли вопрос о том, распространяются ли исключения и/или ограничения, касающиеся действий, связанных с получением разрешений контролирующих органов, на действия, предпринимаемые для получения разрешений контролирующих органов в иностранных юрисдикциях, в контексте урегулирования в ВТО спора с участием Канады и Европейского союза.

55. Г-жа Ваталь ответила, что этот вопрос обсуждался при урегулировании в ВТО спора с участием Канады и Европейского союза, но она отметила, что данный конкретный аспект не являлся предметом спора.

56. Председатель открыл третью секцию семинара, посвященную примерам использования исключений и ограничений, представленных государствами-членами.

57. Делегация Бразилии выразила слова благодарности авторам презентации за их вклад в обсуждение исключений и ограничений из патентных прав, которые представляют собой важный элемент системы интеллектуальной собственности. Делегация также поблагодарила Секретариат за проделанную работу при подготовке документов SCP/21/3 – 7. Делегация отметила, что ответы на вопросники, на которых основываются документы SCP/21/3 – 7, выявили различия в целях государственной политики, которым призваны служить соответствующие исключения и ограничения. Делегация отметила, что могут быть четко выделены следующие цели: вопросы безопасности, национальные чрезвычайные ситуации, предотвращение злоупотреблений правами и обеспечение баланса прав и обязанностей. Делегация заявила, что эти элементы должны учитываться в рамках нормотворческой деятельности, с тем чтобы обеспечить благотворный характер патентной системы для общества в целом, и поэтому эти элементы заслуживают всеобъемлющего анализа со стороны национальных органов. Далее делегация заявила, что следует обратить внимание на тот факт, что законы стран преследуют различные цели, и некоторые их элементы, как представляется, указывают на то, что принятие единого подхода во всех ситуациях не является целесообразным. Делегация отметила, что ответы на вопросники высветили те трудности, с которыми сталкиваются государства-члены при применении исключений и ограничений. Делегация заявила, что формальное включение исключений и ограничений в национальные законодательства еще недостаточно для обеспечения их эффективного применения. Таким образом, делегация выразила мнение, что ПКПП следует сосредоточить внимание, в частности, на применении этих исключений и ограничений. Делегация отметила, что ее недавний опыт, связанный с принудительным лицензированием в 2007 г. антиретровирусного препарата «Эфавиренз», служит хорошим примером применения ограничений и исключений из патентных прав. Делегация указала, что в 2007 г. правительство Бразилии решило выдать принудительную лицензию на данный препарат, патентом на который владела лаборатория Merck Sharp & Dohme. По данным программы

Бразилии по борьбе с венерическими болезнями и СПИД, в 2007 г. антиретровирусный препарат «Эфавиренз» являлся наиболее широко используемым импортным лекарственным средством для лечения СПИД. Делегация далее отметила, что в то время 38% населения Бразилии, имевшего ВИЧ/СПИД, проходило лечение с применением «Эфавиренза». Делегация заявила, что в случае сохранения существовавшей ценовой политики данной лаборатории в Бразилии затраты на пациента в год составили бы 580 долл. США в эквиваленте, то есть ежегодные расходы достигли бы 42,9 млн долл. США. Делегация отметила, что расходы на непатентуемый препарат составили порядка 163-166 долл. США на пациента в год. Делегация отметила, что выдача принудительной лицензии позволила сократить расходы в 2007 г. приблизительно на 30 млн долл. США. Кроме того, делегация отметила, что, согласно оценкам, экономия средств, затрачиваемых правительством Бразилии, к 2012 г. достигла 236,8 млн долл. США. Делегация заявила, что несмотря на трудности, которые возникли при производстве антиретровирусного препарата, результаты, достигнутые благодаря принудительному лицензированию, могут быть названы успехом. Делегация пояснила, что одним из результатов стало снижение цены, оплачиваемой правительством, что позволило продолжить реализацию программы Бразилии по борьбе с венерическими болезнями и СПИД.

58. Делегация Эквадора приветствовала Председателя. Она также поздравила заместителей Председателя с избранием и поблагодарила Секретариат за презентацию документов SCP/21/3 – 7. Делегация с большим интересом относится к тематике краткого семинара по исключениям и ограничениям из патентных прав. Делегация заявила, что 27 октября 2009 г. был рассмотрен вопрос о необходимости обеспечения всех граждан страны общественно значимыми лекарственными средствами и с этой целью была введена практика принудительного лицензирования. Делегация отметила, что смысл принудительного лицензирования заключается в том, что государство выдает разрешение на производство запатентованного продукта или использование запатентованного метода без получения разрешения владельца соответствующих патентных прав. Делегация подчеркнула, что принудительное лицензирование разрешено Соглашением ТРИПС, которое допускает использование этой практики в интересах общества. Было отмечено, что в 2009 г. в Эквадоре для разработки и производства непатентованных лекарственных средств по более низкой цене была создана фармацевтическая компания Enfarma, призванная сделать более доступными для основной массы населения медикаменты и медицинские средства, необходимые для лечения заболеваний. По состоянию на июнь 2014 г. было выдано пять принудительных лицензий на изготовление антиретровирусных препаратов, необходимых для лечения пациентов с ВИЧ/СПИД. Делегация сообщила, что по статистике Института интеллектуальной собственности Эквадора в стране насчитывается порядка 37 тыс. инфицированных ВИЧ/СПИД и ежегодно от этого вируса умирает 700 человек. Было отмечено, что по имеющимся данным принудительное лицензирование позволило министерству здравоохранения Эквадора сэкономить 30 – 70% на поставках лекарственных средств, которые необходимы государству. По мнению делегации, принудительные лицензии являются оправданным инструментом государственного регулирования, который помогает лучше управлять рынком, а также удовлетворять потребности не столько самого рынка, сколько сектора здравоохранения. Делегация заявила, что именно по этой причине страны должны использовать и корректно регулировать использование указанного инструмента, добиваясь того, чтобы он служил интересам государства и его граждан и способствовал здоровой рыночной ситуации.

59. Делегация Японии произнесла слова благодарности в адрес Председателя и поздравила двух заместителей Председателя с избранием. Делегация также поблагодарила Секретариат за серьезную работу, сделавшую возможной проведение

текущей сессии ПКПП, и выступавших за их интересные презентации. Делегация рассказала о национальной схеме, которая действует в Японии в связи с «положением Болар». Делегация заявила, что в своем выступлении от имени координатора Группы В она уже отмечала, что исключения и ограничения должны использоваться в редких и строго определенных случаях. Согласно этому принципу Япония должна иметь исключительное право внедрять запатентованное изобретение. Для обеспечения баланса интересов патентообладателей и третьих лиц в Патентный акт Японии было включено положение о том, что патентные права не должны распространять свое действия на использование запатентованных изобретений для экспериментальных или научно-исследовательских целей. Делегация заявила, что с точки зрения баланса интересов правообладателей и производителей непатентуемых лекарственных средств нельзя однозначно ответить на вопрос, можно ли рассматривать любые действия, связанные с получением разрешений контролирующих органов, как экспериментальные. Решением суда было установлено, что любые действия, предпринятые исключительно для получения разрешения контролирующих органов, следует рассматривать как экспериментальные, а значит, признавать их в качестве исключений из патентных прав. Таким образом, заключила делегация, низкий коэффициент проникновения непатентуемых препаратов на японский рынок не связан с особенностями патентной системы Японии.

60. Делегация Бразилии поинтересовалась, существует ли угроза того, что фиктивные судебные разбирательства также являются препятствием на пути применения «исключения Болар».

61. Г-жа Кайл отметила, что в целом в США разбирается много дел, связанных с фармацевтическими препаратами и выпуском непатентуемых лекарственных средств, поскольку речь идет о высоких ставках, однако она бы не стала называть их фиктивными делами. Она пояснила одну из причин, по которой число разбирательств в США превышает европейский показатель: дело в том, что в США действует специальная политика (так называемое «оспаривание положений пункта 4»), которая стимулирует производителей непатентуемых препаратов оспаривать действительность патента. Далее г-жа Кайл отметила, что первая компания – производитель непатентованных препаратов, выигравшая дело по признанию того или иного патента недействительным, получит исключительное право на рынке в течение полугода, а это, в свою очередь, означает, что компаниям есть за что бороться. Именно по этой причине, пояснила г-жа Кайл, производители непатентуемых лекарств так настойчиво пытаются доказать недействительность патентов или убедить суд в том, что именно им принадлежит авторство изобретений, лежащих в сфере действия патента. По ее словам, в ответ на это авторы изобретения идут в суд и представляют патенты на другие изобретения и таким образом создают дополнительные барьеры. Г-жа Кайл заявила, что она бы не стала называть эти разбирательства фиктивными, они являются естественным следствием функционирования патентной системы, особенно если речь идет о вознаграждении.

62. Делегация Танзании дала высокую оценку работе Председателя. Она также поблагодарила всех выступавших за содержательные презентации. Делегация отметила, что в презентациях упоминается ряд вопросов, которые можно было бы рассмотреть более подробно. Делегация заявила о своей обеспокоенности использованием ограничений и исключений в отдельных ситуациях. Вопрос в том, какие критерии целесообразно применять в этой связи. Было отмечено, что существуют исключения и ограничения для фармацевтической отрасли и исключения и ограничения общего действия. Ссылаясь на существование однородных и разнородных сегментов рынка, делегация полагает, что необходимо провести анализ применения исключений и ограничений, который, возможно, покажет, что для

некоторых рынков или сегментов рынка необходимы особые меры. Если говорить о международных рынках, то, по мнению делегации, следует разграничивать использование исключений и ограничений в фармацевтическом секторе и других секторах. Далее делегация поинтересовалась положением дел на рынках других стран за пределами Соединенных Штатов Америки и Европейского союза.

63. Делегация Индии подтвердила свою неизменную приверженность программе работы по теме исключений и ограничений из патентных прав, предложенной делегацией Бразилии в документах SCP/14/7 и SCP/19/6; эту позицию делегация уже озвучила как на четырнадцатой, так и на девятнадцатой сессиях ПКПП. Делегация вновь отметила, что исследования, предложенные делегацией Бразилии в рамках программы работы (документы SCP/14/7 и SCP/19/6), исключительно важны для понимания перспективы наличия и доступности лекарственных средств, а также влияния на социально-экономический рост и развитие развивающихся и наименее развитых стран. Делегация приветствовала организацию краткого семинара по исключениям и ограничениям из патентных прав и высоко оценила презентации, сделанные Секретариатом, г-жой Кайл и г-жой Ваталь, а также работу Главного экономиста ВОИС в качестве ведущего мероприятия. Делегация выразила благодарность Секретариату за проделанную работу по подготовке документов SCP/21/3 – 7, в частности за обработку данных, полученных от разных стран, о целях использования исключений в контексте целей государственной политики, применимых законах, объеме и содержании таких исключений и практических трудностях. Делегация заявила, что результаты предварительных исследований свидетельствуют о том, что характер и объем исключения из сферы патентоспособности отдельных областей, а также использование исключений и ограничений из патентных прав соотносится с задачами государственной политики страны. В то же время, заявила делегация, она не считает, что эти предварительные исследования помогут выявить исключения и ограничения, такие как принудительное лицензирование, параллельный импорт, использование государством, «исключение Болар» и т.д., которые имели бы особую ценность для развивающихся стран с точки зрения развития по сравнению с патентными системами. Далее делегация заявила, что в данных материалах, к сожалению, не представлена информация о влиянии рассматриваемых исключений и ограничений на социально-экономическое развитие соответствующих стран, хотя эти сведения были бы весьма полезны. Кроме того, делегация вновь указала на необходимость более глубокого анализа разнообразных препятствий, которые встречаются при заключении лицензионных соглашений в области передачи технологий, поскольку эти данные позволят принять необходимые меры для улучшения ситуации. Таким образом, по мнению делегации, необходимо провести глубокое исследование, основанное на изучении вопросов использования патентной системы в интересах удовлетворения потребностей развивающихся и наименее развитых стран в наличии доступных лекарственных средств и обеспечении социально-экономического роста и развития.

64. Делегация Пакистана заявила, что поддерживает программу работы, предложенную делегацией Бразилии. Она также отметила, что исключения и ограничения из патентных прав имеют огромное значение для поддержания баланса общественных и индивидуальных интересов. По словам делегации, исключение для целей испытаний, проводимых в рамках регистрационных процедур, позволит производителям непатентуемых препаратов быстрее получить разрешение на выпуск продукции и, тем самым, обеспечит наличие доступных лекарств на рынке. Далее делегация отметила, что применение исключений не противоречит положениям Соглашения ТРИПС, которое разрешает своим членам «принимать меры для содействия общественным интересам» в важных для социально-экономического и технического развития секторах (статья 8 Соглашения ТРИПС). По мнению делегации,

важно, чтобы в рамках программ технической помощи и правового содействия ВОИС информировала страны-получатели о механизмах исключений и ограничений. Делегация обратилась к Секретариату с просьбой расширить перечень предложенных данных, включив в него примеры развивающихся стран для удобства сопоставления.

65. Делегация Таиланда приветствовала Председателя и поблагодарила Секретариат за подготовку содержательных документов. Делегация отметила, что она относится к ряду стран, которые уже применяют практику принудительного лицензирования в пределах, установленных Соглашением ТРИПС, прежде всего для целей всеобщего доступа к медицинским услугам и здравоохранению населения страны в рамках государственной системы социального обеспечения. Делегация заявила, что была бы благодарна Секретариату за более подробную информацию о том, как указанные лицензии используются в других развивающихся странах, и в частности, о том, какое вознаграждение рассматривается как честное и справедливое. Делегация также отметила, что Таиланд говорил об использовании принудительных лицензий в случае семи, а не девяти запатентованных препаратов, и попросила исправить эту неточность в документе SCP/21/5, пункт 33.

66. Делегация Ирана (Исламская Республика) заявила о своем доверии Председателю и поблагодарила Секретариат за проделанную работу. Делегация придает большое значение исключениям и ограничениям из патентных прав, которые обеспечивают гибкость систем интеллектуальной собственности. Делегация признала необходимость адаптации национального патентного законодательства к экономическим и социальным реалиям, а также отметила важность исключений и ограничений для стран, стремящихся создать собственную систему. Делегация выразила уверенность в том, что обсуждение таких вопросов, как исключения и ограничения, передача технологии и патенты и здравоохранение, позволит Комитету лучше понять трудности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны на пути социально-экономического развития, и рассмотреть возможности для оптимальной модернизации патентной системы в русле задач национального развития. Делегация заявила, что при подготовке рассматриваемых исследований Секретариат исходил из своих ограниченных полномочий, которые сводились к обобщению данных, полученных от государств-членов, и не предусматривали оценку эффективности исключений и ограничений. Это и стало причиной, по которой Секретариат не произвел более полной оценки, которая бы позволила выяснить, применяются ли рассматриваемые исключения и ограничения для решения общественных задач и целей государственной политики. Кроме того, предмет исследований исключает такие аспекты, как цели развития, общественное здравоохранение и конкуренция, которые были предложены в документе делегации Бразилии (документ SCP/19/6). Далее делегация отметила, что фактически в исследованиях очень слабо освещены практические трудности и ограничения, связанные с применением исключений. По мнению делегации, необходимо отметить, что общие выводы исследований о том, как большинство стран применяют механизм исключений и ограничений, основаны на весьма ограниченном числе примеров. Например, вывод, касающийся трудностей на пути использования всех рассмотренных исключений, заключается в том, что большинство стран считают действующее законодательство об исключениях вполне приемлемым. В этой связи делегация заявила, что ввиду ограниченного объема изученных материалов подобные выводы не всегда могут полноценно описать ситуацию в разных странах в свете их особенностей и различия в уровне развития. Таким образом, заявила делегация, ПКПП мог бы рассмотреть возможность реализации второго этапа программы работы, предложенной делегацией Бразилии, который позволит проанализировать, как различные исключения и ограничения применяются в разных странах для решения задач государственной политики, прежде всего в области здравоохранения и продовольственной безопасности.

67. Делегация Бразилии выразила признательность Председателю. Делегация заявила, что тема исключений и ограничений имеет первостепенное значение для ПКПП, поскольку она затрагивает основополагающие вопросы развития. Было отмечено, что ряд рекомендаций Повестки дня в области развития прямо или косвенно затрагивают эту тему в контексте нормотворчества, формулирования государственной политики, передачи технологии, обеспечения доступа к знаниям или изучения влияния. Делегация указала на то, что рекомендации 17 и 22 Повестки дня в области развития говорят о том, что «в своей деятельности ВОИС должна учитывать гибкости в международных соглашениях в области ИС и должна рассмотреть в своих рабочих документах для целей нормотворческой деятельности, при необходимости и по указанию государств-членов, такие вопросы, как <...> потенциальная гибкость, исключения и ограничения для государств-членов». Было заявлено, что именно из этого исходила делегация, когда представила на четырнадцатой сессии Комитета в январе 2010 г. документ SCP/14/7. В указанном документе изложена трехэтапная программа работы по теме исключений и ограничений. Делегация отметила, что предложение получило широкую поддержку, что говорит об актуальности для государств-членов обсуждения вопроса исключений и ограничений. На последующих сессиях ПКПП (следовавших за четырнадцатой) были рассмотрены результаты опросов, в которых приняли участие большинство государств-членов, предоставив полезную информацию, позволяющую перейти ко второму этапу предложенной программы. На двадцатой сессии ПКПП было принято решение обратиться к Секретариату с просьбой подготовить документ, посвященный четырем исключениям и ограничениям, а также организовать семинар в качестве источника дополнительной информации, имеющей отношение к работе Комитета. Возвращаясь к базовым принципам исключений и ограничений из патентного права, делегация заявила, что исключения и ограничения являются неотъемлемым элементом любой отрасли права. Они служат ряду целей, обеспечивая необходимую гибкость в вопросах гарантий национальной безопасности и при разработке государственной политики, направленной на решение, в том числе, задач развития, конкурентоспособности и здравоохранения. Для строительства дорог, предупреждения преступности, информационной поддержки выборов и предотвращения масштабных эпидемий правительства стремятся обеспечить соблюдение правил, которые охраняют собственность и права частных лиц, используя в то же время инструмент исключений и ограничений. По мнению делегации, для решения упомянутых выше задач необходимо обеспечить особый патентный режим. Патентная система должна развиваться в направлении обеспечения баланса интересов своих пользователей, в числе которых должны быть не только владельцы прав интеллектуальной собственности, но и все члены общества, и тем самым ставить интересы процветания общества превыше всего. Общество состоит из законных пользователей патентной системы. Согласно правовой доктрине исключения и ограничения из патентных прав являются неотъемлемой частью права. В этой связи, полагает делегация, можно говорить о том, что государства-члены в своем большинстве согласны с тем, что гибкие возможности патентной системы играют важную роль. Возможно, различные подходы к использованию ограничений и исключений вызывают у государств-членов сомнения относительно того, как и для чего можно использовать имеющиеся политические возможности или как ограничения и исключения связаны с политикой в области инноваций или решением задач в сфере здравоохранения, продовольственной безопасности или охраны окружающей среды. Делегация отметила, что различия в подходах свидетельствуют о необходимости гибких инструментов политики, которые позволят каждому государству-члену адаптировать принятые нормы права к собственным возможностям в сфере развития и, тем самым, достичь целей государственной политики. По мнению делегации, это еще один аргумент против международной унификации норм патентного права, поскольку такая

унификация подрывает способность государств адаптировать законы к национальным потребностям, требуя от стран обязательного выполнения задач патентной системы. Что касается исключений для экспериментальных и научно-исследовательских целей, то, по мнению делегации, корректно разработанный закон может предусматривать их использование для привлечения прямых иностранных инвестиций. Цель исключений и ограничений состоит не в том, чтобы ослабить систему интеллектуальной собственности, но дать ей четкую оценку и определить те области, где интересы правообладателей и третьих лиц будут полностью удовлетворены. При этом, несмотря на сказанное выше, наличие исключений и ограничений не является достаточным фактом для того, чтобы оценить их преимущества и трудности, связанные с применением их на практике. По этой причине делегация полагает, что необходимо провести более тщательное исследование, которое позволит установить, какие именно исключения и ограничения потенциально более эффективны для решения задач развития и какие условия необходимы для того, чтобы государства-члены смогли полностью раскрыть потенциал этих возможностей. Ввиду того что потенциал и специфика стран в немалой степени влияют на их способность использовать на практике механизм исключений и ограничений, делегация предлагает Комитету заняться проработкой этих вопросов, с тем условием, что эта деятельность будет проводиться в русле рекомендаций Повестки дня в области развития, в частности тех, которые связаны с сохранением гибких возможностей.

68. Делегация Китая поблагодарила выступавших за содержательные презентации, которые позволили Комитету не только взглянуть на исключения и ограничения с правовой точки зрения, но и должным образом оценить их экономический аспект. Делегация также поблагодарила Секретариат за подготовку исчерпывающих документов на основе ответов, полученных от государств-членов, отметив, что эти материалы являются полезным справочным пособием для всех стран. Делегация заявила, что это свидетельствует о том значении, которое ПКПП придает вопросу об исключениях и ограничениях. Было отмечено, что документы SCP/21/3 – 7 говорят о том, что большинство стран рассматривают исключения и ограничения как имеющие важное значение для государственной политики. По мнению делегации, исключения и ограничения способны обеспечить бесперебойное функционирование патентного права и баланс интересов общества и отдельных пользователей. С этой связи делегация предложила Комитету продолжить практику целевых исследований. По мнению делегации, эти исследования позволяют Комитету делать ценные заключения, делиться ими со всеми участниками сессий и двигаться вперед в изучении соответствующего вопроса.

69. Делегация Аргентины приветствовала Председателя и поздравила двух заместителей Председателя с избранием. Она также поблагодарила Секретариат за организацию текущей сессии ПКПП. Делегация заявила, что исключения и ограничения из патентных прав имеют огромное значение, поскольку создают условия для формирования сбалансированной и адекватной системы, стимулирующей инновационную деятельность и поощряющей использование существующих изобретений. Как можно было заметить из презентаций, сделанных в ходе краткого семинара, исключения и ограничения позволяют государствам-членам использовать стандарты, на которые они могут ориентироваться при совершенствовании своего законодательства в области интеллектуальной собственности и разработке национальных стратегий в сфере развития. Таким образом, отметила делегация, государства могут применять исключения и ограничения из патентных прав для оптимального использования возможностей национальной системы интеллектуальной собственности и решения задач государственной политики и общественного благосостояния. Делегация выразила надежду на то, что Комитет продолжит обсуждение этого важного вопроса.

70. Делегация Чили поблагодарила Председателя за работу, а Секретариат – за подготовку документов к текущей сессии ПКПП. Она также заявила о своей поддержке заявления делегации Парагвая от имени ГРУЛАК. Было отмечено, что Чили откликнулась на приглашение Секретариата ответить на вопросник по исключениям и ограничениям, понимая, насколько это важно для развития патентной системы. Делегация заявила, что проведенные опросы помогли Секретариату подготовить документы и организовать краткий семинар. Кроме того, указала делегация, документы SCP 21/3 – 7 будут чрезвычайно полезны для сравнительного правоведения и вызовут интерес в Институте интеллектуальной собственности Чили. Делегация сообщила, что в настоящее время на рассмотрении национального Конгресса находится законопроект, реформирующий закон о промышленной собственности и предусматривающий все аспекты исключений и ограничений. Делегация убеждена в том, что все мнения, которые она услышит на текущей сессии ПКПП, будут полезны для этой законодательной работы. Делегация подчеркнула значение исключений и ограничений из патентных прав как фундаментального механизма сбалансированной системы интеллектуальной собственности. В этой связи делегация поддержала предложение делегации Бразилии о программе дальнейшей работы (документ SCP/14/7), назвав его конкретным планом последующей деятельности Комитета.

71. Делегация Египта заявила, что придает большое значение программе работы по вопросу об исключениях и ограничениях из патентных прав в рамках ПКПП. По словам делегации, исключения и ограничения являются чрезвычайно важным элементом модернизации патентной системы. Делегация поблагодарила Секретариат за подготовку документов к текущей сессии ПКПП и дала высокую оценку изложенной в них информации. Было заявлено, что делегация с нетерпением ожидает подробной дискуссии, посвященной проведенным исследованиям, которая позволит определить, каким образом данные исключения и ограничения служат целям государственной политики, по крайней мере, в некоторых случаях. Делегация призвала Секретариат оказывать государствам-членам помощь в эффективном использовании исключений и ограничений в интересах государственной политики, а также включить этот компонент в программы технической помощи ВОИС. Делегация отметила, что в рамках технической помощи можно было бы проводить брифинги о том, как государства могут использовать инструмент исключений и ограничений в соответствующих национальных стратегиях в области интеллектуальной собственности. Делегация также заявила о своей поддержке предложения делегации Бразилии, изложенного в документе SCP/19/6. Было указано, что данное предложение может стать прекрасной основой для более детальной программы работы по вопросу об исключениях и ограничениях из патентных прав.

ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КАЧЕСТВО ПАТЕНТОВ, ВКЛЮЧАЯ СИСТЕМЫ ВОЗРАЖЕНИЯ

72. Обсуждения проходили на основе документов SCP/17/7, 8 и 10, SCP/18/9, SCP/19/4 и 5 Rev. и SCP/20/11 Rev.

73. Председатель напомнил решение по пункту 6, принятое на прошлой сессии ПКПП, и предложил делать общие заявления.

74. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, отметила трудности, испытываемые ведомствами ИС в удовлетворении растущего спроса на патенты и сокращении объема ожидающих рассмотрения заявок, и связанную с этим важность

совместного использования результатов работы и сотрудничества. Делегация также подчеркнула, что программы распределения работы облегчают доступ к материалам поиска и экспертизы других ведомств и при этом не пытаются затрагивать суверенные права ведомств-участников на принятие решений о выдаче или невыдаче патента. Далее, отметив существование некоторых различий между ведомствами в отношении, например, используемых ими навыков, языков и поисковых баз данных, делегация заявила, что совместное использование результатов работы и сотрудничество в международном масштабе должно быть полезно тем, что оно облегчает доступ к такой различной информации. Делегация выразила надежду на то, что заседание, посвященное обмену опытом в области распределения рабочей нагрузки и сотрудничества, положит начало дискуссии по этой проблеме в целях углубления понимания и расширения такого сотрудничества, и что ВОИС может быть подходящим форумом для достижения этой цели.

75. Делегация Чешской Республики, выступая от имени ГЦЕБ, подтвердила свою сильную заинтересованность в обсуждении Комитетом проблемы распределения рабочей нагрузки. ГЦЕБ хорошо знает о том, что совместное использование результатов работы между патентными ведомствами играет значительную роль в развитии патентной системы и повышении ее эффективности. Делегация по-прежнему поддерживает предложение, изложенное в документе SCP/20/11 Rev. Далее делегация заявила, что ГЦЕБ поддерживает идею улучшения страницы на сайте ВОИС, посвященной программам распределения работы, повышения осведомленности об этих программах и инициативах, и предоставления актуальной информации. По мнению делегации, проведение ежегодных конференций вне основного регламента сессий ПКПП даст полезную возможность для обмена практическим опытом и знаниями в этой области. Отметив всё большую вовлеченность государств-членов Группы в международное сотрудничество, делегация заявила, что они смогут активнее участвовать в следующих сессиях. Поэтому делегация выступает за продолжение работы Комитета в области распределения работы и сотрудничества, в том числе в части систем подачи возражения.

76. Делегация Италии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, высказалась за продолжение работы ПКПП по вопросу качества патентов. Она с интересом ждет представления на следующей сессии ПКПП исследований об изобретательском уровне и достаточности раскрытия, как было оговорено на двадцатой сессии Комитета. Делегация подчеркнула важность полномасштабного изучения концепции изобретательского уровня в государствах-членах ВОИС в соответствии с предложением делегации Испании, одобренным всеми остальными государствами-членами Европейского союза и содержащимся в документе SCP/19/5 Rev. Кроме того, делегация выразила поддержку предложению делегации Дании, изложенному в документе SCP/17/7, а также предложению делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки, содержащемуся в документе SCP/20/11 Rev. В отношении последнего делегация отметила, что создание специальной страницы на сайте ВОИС, посвященной программам распределения работы и сотрудничества между патентными ведомствами, повысит осведомленность о существующих инициативах и позволит патентным ведомствам сотрудничать более эффективно. Кроме того, ежегодные тематические конференции вне основного регламента сессий ПКПП предоставят возможность обмениваться опытом реализации программ распределения работы и повышать практическую пользу от этих программ для ведомств ИС, пользователей системы и широкой общественности. Делегация также выразила уверенность в том, что обмен мнениями о распределении рабочей нагрузки и сотрудничестве будет полезным для понимания вопроса и создаст хорошую основу для дальнейших

улучшений в этой области. Далее, отметив, что ВОИС было бы полезно продолжить изучение данной темы и связанных с ней вызовов, делегация предложила Секретариату ВОИС в сотрудничестве с государствами-членами подготовить исследование о том, как различные законы и практики ограничивают потенциал распределения работы и какие меры можно принять для решения проблем на международном уровне. Наконец, говоря о вопросе систем возражения, делегация заявила, что ей было бы интересно глубже изучить механизмы административного аннулирования и признания патента недействительным и потенциальные параллельные судебные процессы о нарушениях прав.

77. Делегация Ирана (Исламская Республика) пожелала еще раз выразить свою озабоченность отсутствием определения концепции качества патентов. В частности, делегация констатировала, что в отсутствие такой ясности предложения, выдвинутые в рамках обсуждаемого пункта повестки дня, не могут в полной мере поддерживаться делегациями; поэтому, для того чтобы предпринимать дальнейшие шаги в этой области, необходимо ясное понимание концепции. Далее делегация заявила, что хотя Комитету необходимо продолжать обсуждение, чтобы выработать определение качества патентов, она хотела бы подчеркнуть, что не одобряет идею гармонизации в отношении качества патентов. Делегация считает, что работа по вопросу качества патентов должна осуществляться с учетом следующих элементов: (i) различной роли и различного характера патентных систем в государствах-членах, а также разных уровней развития ведомств ИС; (ii) необходимости программ укрепления потенциала и обучения сотрудников ведомств ИС (по мнению делегации, программы обучения заслуживают надлежащего внимания и должны развиваться как отдельный и основополагающий компонент качества патентов); (iii) соответствующих рекомендаций Повестки дня в области развития, нацеленных на укрепление способности патентных ведомств выдавать высококачественные патенты в соответствии со своим национальным законодательством; и (iv) того, что процесс должен быть добровольным, должен направляться государствами-членами и не должен иметь целью гармонизацию патентного законодательства. Отметив, что любая работа по качеству патентов должна обеспечивать соответствие требованиям патентоспособности, в т.ч. требованию достаточности раскрытия, делегация заявила, что будет необходимо исследовать и оценить роль требований достаточности раскрытия в обеспечении качества патентов. По ее мнению, предлагаемые инициативы не достигнут этих целей и, кроме того, приведут к унификации практики в области патентного права, что может нанести ущерб гибким нормам в национальном законодательстве о патентах, действующем в разных странах. Далее делегация заявила, что понятие качества патентов связано со способностью патентных ведомств применять отечественное патентное законодательство и что критерии патентоспособности могут применяться по-разному в разных юрисдикциях. Наконец, делегация отметила, что надеется на продолжение дискуссии о системах подачи возражения и других механизмов аннулирования и признания патента недействительным.

78. Делегация Индии, говоря о распределении рабочей нагрузки, упомянула следующее заявление, сделанное на предыдущей сессии ПКПП: «[...] распределение работы создаст разделительную линию: ведомства одних стран навсегда останутся на получающей стороне разделительной линии, завися от продуктов, предоставляемых другими странами [...], более предпочтительным будет вариант расширения компетенции ведомств. В соответствии с индийским Законом о патентах эксперты обязаны проводить собственный поиск и экспертизу. При этом они могут пользоваться результатами поиска и экспертизы, осуществленных другими патентными ведомствами, но только с учетом положений индийского Закона о патентах». В отношении документа SCP/20/11 Rev. делегация еще раз заявила свою

позицию о том, что распределение работы не может быть окончательным решением для улучшения качества патентов. Делегация обратила внимание на заявление ГПДР, сделанное на третьей сессии Рабочей группы РСТ в июне 2010 года (документ РСТ/WG/3/13): «Страны-участницы РСТ всегда будут разделены линией, отделяющей те из них, которые являются органами международного поиска и экспертизы (ISEA), от тех, которые таковыми не являются. Первые будут в идеале проводить первоклассную экспертизу качества в рамках системы РСТ, а последние будут иметь в лучшем случае небольшие возможности по проведению экспертизы патентов по существу, в основном ограничивая себя признанием работы ISEA. Мы не одобряем этот подход, который лишь замораживает ситуацию разделения стран вместо того, чтобы способствовать более качественной интеграции и работе всей системы РСТ». Что касается заседания по обмену информацией об опыте международного распределения работы и сотрудничества, делегация напомнила, что Комитет пришел к общему мнению о том, что обсуждение вопроса о распределении работы и сотрудничестве никоим образом не означает автоматического признания результатов совместной работы и не ущемляет суверенных прав государств-членов в отношении обработки патентных заявок и выдачи патентов в соответствии с применимым национальным законодательством. Делегация заявила, что программы распределения работы не соответствуют своему уставу и поэтому она придерживается того же мнения об этих программах, что и на прошлых сессиях. Затем делегация сослалась на заявления, сделанные по этому пункту повестки дня в ходе восемнадцатой сессии ПКПП следующими делегациями: (i) делегацией Египта, выступавшей от имени Африканской группы и (ii) делегацией Алжира, выступавшей от имени ГПДР, которые говорили, что для того, чтобы предпринимать дальнейшие шаги в этой области, необходимо прийти к общему пониманию термина «качество патентов»; (iii) делегацией Бразилии, которая заявила, что поскольку высококачественные патенты имеют первостепенное значение для достижения целей патентной системы, Комитету необходимо обсуждать этот важнейший вопрос, изучая предложения по ее совершенствованию, включая поиск, экспертизу и оценку процедур, а также выразила уверенность в том, что патенты высокого качества являются ключом к выполнению задач патентной охраны в соответствии со статьей 7 Соглашения ТРИПС; и (iv) делегацией Аргентины, подчеркнувшей тот факт, что возможность формулировать критерии патентоспособности в соответствии с национальными требованиями является важным инструментом, который имеется в распоряжении стран, и напомнившей, что любая попытка гармонизировать требования к патентоспособности окажет влияние на гибкость положений статьи 27 Соглашения ТРИПС. Затем делегация сослалась на заявление, сделанное ею на восемнадцатой сессии ПКПП, о том, что последовательных результатов поиска и экспертизы по одним и тем же изобретениям нет даже у международных поисковых органов. Признавая необходимость в качественном поиске и экспертизе, делегация еще раз озвучила свою позицию, уже высказанную на семнадцатой сессии ПКПП (п. 93 документа SCP/17/13), о том, что «[в] отношении широкого определения качества патентов, подразумеваемого этим предложением, делегация заявила, что привлекать к программе работы ПКПП органы юстиции нежелательно. По ее мнению, широкое определение уходит от главного вопроса применения высокого порогового уровня для выдачи патентов (т.е., высоких критериев патентоспособности), гарантирующего выдачу патентов только на продукты и процессы, действительно обладающие признаками изобретения. Поэтому предложенный критерий качества патентов и программа работы являются практически нецелесообразными и не могут применяться в мировом масштабе. По мнению делегации, обеспечение качества патентов — это сложный процесс, так как он дает лишь относительное понимание, зависящее от применимого национального патентного законодательства. Более того, патент, выданный в одной стране, не обязательно будет проходить процедуру выдачи в другой стране, поскольку может не соответствовать нормам патентного

законодательства другой страны. Таким образом, по мнению делегации, не всегда бывает верен вывод о том, что ведомство, решившее выдать патент на какое-либо изобретение, правó, а другое ведомство, отказавшее в выдаче такого патента, ошибается, или наоборот». Далее делегация сослалась на свое заявление, сделанное в ходе девятнадцатой сессии ПКПП, когда она подчеркивала, что качество патентов является важным вопросом не только для развития какой-либо патентной системы, но также и для технологического развития страны. Индия не изменила своей позиции о том, что полное раскрытие информации об изобретениях, включая наиболее релевантные прототипы и наилучший способ внедрения изобретения без каких-либо дальнейших экспериментов или ноу-хау, в наибольшей степени соответствует цели повышения качества патентов. В этой связи, по мнению делегации, статья 29 Соглашения ТРИПС ясно предписывает подобное раскрытие изобретения, включая предоставление информации о поданных за границей заявках и выданных в других странах патентах. Делегация придерживается того же мнения, которое она высказывала на прошлых сессиях Комитета. Далее, отметив, что Индия не приветствует идею гармонизации патентного законодательства, делегация заявила, что, как ей представляется, такие попытки гармонизации возобновляются в виде предложений, выдвинутых делегациями Дании (документ SCP/17/7), Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/17/8) и Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/10). Что касается показателей качества, по мнению делегации, не хватает универсального определения качества патентов. Патентные ведомства измеряют результативность своей работы различными показателями. Делегация отметила, что самая важная цель патентной системы — это служение общественным интересам. Конечным показателем качества патентной системы является качество услуг, оказываемых обществу (не только с точки зрения патентообладателя или его деловых конкурентов, но и с точки зрения всего общества). Она повторила свою мысль о том, что заложенный в патентной системе технологический потенциал может быть реализован, только если патентные описания позволяют трансформировать технологические процессы без помощи коммерческих тайн и ноу-хау. В отношении распределения работы по поиску и экспертизе в соответствии с предложением делегации Соединенных Штатов Америки (документ SCP/19/4) делегация отметила, что распределение работы уже предлагалось на второй сессии Рабочей группы РСТ, в ходе которой несколько стран высказали свои оговорки в отношении институционализации программы распределения работы. В этой связи делегация процитировала мнение, высказанное Группой ПДР в ходе третьей сессии Рабочей группы РСТ (документ РСТ/WG/3/13): «Мы отнюдь не поддерживаем принцип автоматической действительности отчетов о международном поиске и экспертизе и не считаем, что национальные патентные ведомства обязаны автоматически признавать любой отчет, подготовленный любым другим национальным патентным ведомством». На той сессии делегация высказала мнение, что поскольку патент выдается в соответствии с применимым национальным правом, эксперт остается связанным национальным патентным законодательством, которое требует от него проведения поиска и экспертизы, и должен выполнять возложенные на него законом обязанности несмотря на проблему дублирования. Однако, по ее мнению, патентный эксперт свободен в использовании отчетов о поиске и экспертизе, подготовленных другими ведомствами, если он того пожелает, поскольку большинство стран раскрывают информацию о ходе рассмотрения, включая отчеты о поиске. Более того, доступ к отчетам о международном поиске и экспертизе, подготовленным органами по проведению международного поиска и международной предварительной экспертизы, предоставлен ВОИС и может использоваться экспертами. В этой связи делегация считает, что такое распределение работы может инициироваться на добровольной основе. Далее делегация напомнила свою позицию, высказанную на двадцатой сессии ПКПП (п. 77 документа SCP/20/13 Prov.2): «[...] качество патентной системы лучше рассматривать с точки зрения степени технологического содержания

патентного описания и его эффективности как инструмента передачи технологий. Делегация считает, что качество патента нельзя улучшить, просто перенеяв практику других патентных ведомств. Она возражает против любых попыток гармонизации во имя решения проблем качества. В принципе делегация не поддерживает автоматическое признание отчетов о международном поиске и экспертизе и в то же время не считает, что национальное патентное ведомство имеет какое-либо обязательство автоматически принимать любые отчеты, подготовленные другим национальным патентным ведомством. По мнению делегации, распределение работы создаст разделительную линию: ведомства одних стран навсегда останутся на получающей стороне разделительной линии и будут зависеть от продуктов, предоставляемых другими странами. Поэтому делегация считает более предпочтительным вариант расширения компетенции ведомств. В соответствии с индийским Законом о патентах эксперты обязаны проводить собственный поиск и экспертизу. При этом они могут пользоваться результатами поиска и экспертизы, осуществленных другими патентными ведомствами, но только с учетом положений индийского Закона о патентах». Делегация остается на позициях, изложенных на предыдущих сессиях, и повторяет, что Индия не согласна с тем, что распределение работы в форме Совместной системы поиска и экспертизы или РРН приведет к повышению качества патентов. Заметив, что патент — это общественный продукт и, следовательно, его качество линейно пропорционально политике страны в плане социально-экономических приоритетов, делегация заявила, что по этой причине она не принимает вышеуказанные предложения о распределении работы по поиску и экспертизе. Что же касается предложения делегации Испании провести исследование по вопросу изобретательского уровня, делегация заявила, что такое исследование не должно трактоваться как какая-либо гармонизация существенных элементов патентной системы. Более того, такое исследование должно проводиться только на фактической базе и не с целью анализа или вынесения рекомендации. Далее делегация еще раз подтвердила свою позицию по этому исследованию, высказанную на девятнадцатой сессии ПКПП (п. 60 документа SCP/19/8). Что касается исследований об изобретательском уровне и достаточности раскрытия, которые планируется представить на двадцать второй сессии ПКПП, делегация повторила, что эти исследования должны представлять собой собрание фактической информации без анализа или рекомендаций. Понятия изобретательского уровня и специалиста в данной области техники не определены в Соглашении ТРИПС и, таким образом, относятся к гибким возможностям. Делегация отметила, что при снижении порога компетенции специалиста в данной области повышается шанс патентной защиты изобретений, противоречащих нравственности. И наоборот, более высокий уровень компетенции специалиста позволит регистрировать только такие изобретения, которые имеют более высокий порог изобретательства и, таким образом, стимулируют техническое и промышленное развитие. Отметив, что патентная система должна содействовать прогрессу прикладных наук в соответствии с целями государственной политики и что с течением времени горизонты изобретений постоянно изменяются и каждый день приходится начинать с новых горизонтов, делегация сказала, что понятие «специалист в данной области» должно рассматриваться именно с этой точки зрения. Она добавила, что, кроме того, восприятие специалиста в данной области может быть неоднородным в контексте изобретательского уровня и достаточности описания для использования изобретения.

79. Делегация Пакистана заявила, что система ускоренного патентного поиска и экспертизы не обязательно повышает качество патентов. Необходимо обратить внимание на реальные возможности улучшить качество патентов: усиление экспертизы по существу и введение более строгих критериев патентоспособности. Делегация полагает, что международное распределение рабочей нагрузки, даже если он не будет обязательным, расширит использование результатов поиска и экспертизы,

выполненных другими ведомствами, и в конечном счете приведет к тому, что в небольших патентных ведомствах никакой экспертизы по существу выполняться не будет. Причиной ухудшения качества патентов является не только нехватка инфраструктуры и задержки в процессе экспертизы, но также снижение стандартов патентоспособности и практики проведения экспертизы. Далее делегация сообщила, что для достижения целей в области общественного здравоохранения и предотвращения практики подачи «вечнозеленых» патентных заявок, чрезвычайно важно выдавать патенты только на те изобретения, которые отвечают критериям патентоспособности. По ее мнению, развивающимся странам необходимо пересмотреть свои критерии патентоспособности, чтобы в полной мере использовать разнообразные гибкие возможности, предусмотренные Соглашением ТРИПС. В этом отношении факты показывают, что страны, установившие в своем патентном законодательстве более строгие критерии патентоспособности, — такие, как Индия после введения статьи 3(d) в Законе о патентах и Аргентина после принятия руководящих принципов патентной экспертизы, — достигли успехов в предотвращении неправомерной выдачи патентов. В заключение делегация заявила, что развивающимся странам необходимо усилить практику проведения экспертизы патентных заявок по существу.

80. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, отметила, что при обсуждении вопроса распределения рабочей нагрузки и сотрудничества требуется осторожность. В частности, делегация хотела бы получить разъяснение по вопросу необходимости, осуществимости и бенефициаров инициатив по распределению работы.

81. Делегация Аргентины заявила, что качество патентов является фундаментальным вопросом для патентной системы в целом. Поэтому при проведении экспертизы важно применять высокие стандарты патентоспособности, чтобы избегать выдачи патентов на изобретения, не представляющие интереса, что может привести к негативным последствиям, например, для общественного здравоохранения. Также делегация заявила, что в соответствии со ст. 1.1 Соглашения ТРИПС члены свободны в определении надлежащего метода выполнения положений и не обязаны предоставлять более широкую охрану, чем требуется по Соглашению. Делегация пожелала подчеркнуть тот факт, что определение критериев патентоспособности в соответствии с национальными приоритетами — это важный инструмент в руках развивающихся стран. Способ применения этих критериев тоже важен для определения того, что является общественным достоянием. Также делегация заявила, что любые попытки гармонизации критериев патентоспособности могут затронуть статью 27.1 Соглашения ТРИПС.

82. Делегация Египта вновь подтвердила свою позицию о том, что дискуссия по пункту 6 повестки дня не должна быть направлена на гармонизацию патентного законодательства или патентных систем. Она также констатировала, что понятие качества патентов не имеет ясного и точного определения в ПКПП. По мнению делегации, совместное использование результатов работы не гарантирует высокого качества патентов, а реальным фактором, который может гарантировать такое качество, является надлежащее применение критериев патентоспособности. В центр внимания следует поставить повышение качества патентных заявок, а также достаточность раскрытия.

83. Представитель МТП отметил, что дискуссии о патентной системе приносят особенную пользу, когда они сосредоточены на практических вопросах, позволяющих обеспечить такую работу системы, которая способствует инновациям и росту,

например, на качестве патентов и международном распределении работы и сотрудничестве между патентными ведомствами. Представитель призвал Комитет уделять большое внимание этим темам, которые имеют огромное значение не только для патентных органов, но и для пользователей патентной системы. Далее представитель подчеркнул необходимость проводить исследования с разных углов зрения, о чем говорилось на предыдущих сессиях ПКПП. Что касается распределения рабочей нагрузки, представитель отметил, что Комитету следует: (i) поддерживать и усиливать РСТ как преимущественный механизм совместного использования результатов экспертизы международных патентных заявок; (ii) поддерживать работу ведомств, участвующих в реализации программ РРН; и (iii) стимулировать патентные ведомства предпринимать позитивные шаги к достижению заблаговременного комплексного согласованного поиска. В отношении последнего пункта представитель сослался на документ, распространенный во время двадцатой сессии ПКПП.

84. Председатель открыл совещание по обмену опытом международного распределения работы и сотрудничества.

85. Делегация Австралии доложила об опыте IP Australia в области международного распределения работы и сотрудничества. Делегация констатировала, что распределение рабочей нагрузки просто означает, что одно ведомство может изучать результаты работы другого ведомства, чтобы обеспечить качество и эффективность собственной работы. Делегация подчеркнула, что распределение рабочей нагрузки не заменяет выполнения патентного поиска и экспертизы в соответствии с национальным законодательством ведомства-участника. Отметив, что патенты на одно и то же изобретение часто оформляются во множестве юрисдикций, а количество патентных заявок будет продолжать расти во всем мире, делегация подчеркнула, что совместное использование результатов необходимо для того, чтобы справиться с нагрузкой и предотвратить прекращение функционирования патентной системы. Далее делегация отметила, что в своей повседневной работе экспертам приходится выполнять сложный поиск по большому массиву прототипов, который обычно включает патентные документы, подготовленные другими ведомствами. Почему же эксперту не ознакомиться с работой другого ведомства, которое уже рассматривало данное изобретение и искало относящиеся к нему документы? Это не означает, что эксперты должны принимать и утверждать такую заявку только потому, что она уже была принята в других странах. Делегация пояснила, что если IP Australia откажется от сотрудничества в области распределения работы с другими ведомствами и будет выполнять полный международный поиск по каждой заявке, поступающей через Австралию, возникнет необходимость в значительно большем штате патентных экспертов, что приведет к непомерно высокой стоимости патентной охраны. Делегация отметила, что распределение нагрузки позволяет экспертам ускорять экспертизу за счет использования результатов работы других ведомств и учитывать их опыт при проведении поиска. Распределение нагрузки также позволяет экспертам IP Australia концентрировать свои усилия на сложных случаях, для которых Австралия является местом первой подачи. Делегация признает обязанность IP Australia как международного поискового органа (МПО) тратить время и усилия на выполнение международного поиска, чтобы результаты его работы могли использоваться другими странами, т.е. были надежными, качественными и могли служить хорошей основой, на которую другие страны могут опираться при проведении поиска и экспертизы в соответствии со своим национальным законодательством. При этом делегация подчеркивает, что ее ведомство ИС не имело бы возможности тратить время на такой поиск, если бы не участвовало в программах распределения рабочей нагрузки и не могло бы использовать результаты работы других ведомств в отношении остальных заявок. Поскольку 90% заявок, подаваемых в Австралии, имеют иностранное происхождения и, следовательно, по ним, скорее всего, поиск и экспертиза уже

выполнялись другими ведомствами, то работа экспертов IP Australia должна сводиться к проверке и дополнению результатов работы иностранных органов с тем, чтобы обеспечить соответствие той или иной заявки требованиям австралийского патентного права. В этой связи делегация отметила, что процесс подтверждения важен для обеспечения качества результатов работы ее ведомства. Также делегация сообщила Комитету об инициативах по распределению работы, в которых участвует IP Australia: РСТ, Ванкуверская группа, Глобальный механизм ускоренного патентного делопроизводства (Global PPH) и Единый экономический рынок Австралии и Новой Зеландии. В рамках Единого экономического рынка ведомства ИС обеих стран совместно реализуют проект единой патентной экспертизы. Он подразумевает, что экспертизу патентных заявок, подаваемых в Австралии и Новой Зеландии, будет проводить эксперт только одной из этих стран. При этом эксперты будут удовлетворять или отклонять заявки по законодательству каждой из стран. Такое объединение патентной экспертизы между двумя странами устраняет ненужное дублирование работы. Также делегация подчеркнула важность технической инфраструктуры, позволяющей ведомствам оценивать результаты работы друг друга, такой как портал Patentscope и Система централизованного доступа к результатам поиска и экспертизы ВОИС (WIPO CASE). Делегация пояснила, что WIPO CASE — это платформа для быстрого и эффективного обмена информацией по отчетам о поиске и заключениям экспертизы между участвующими в ней ведомствами интеллектуальной собственности. Делегация отметила, что в австралийском ведомстве 99% распределения рабочей нагрузки осуществляется через систему WIPO CASE, и продемонстрировала, как она работает. Напоминая о дискуссиях вокруг определения термина «качество патентов», делегация заявила, что распределение работы повышает качество патентов, так как позволяет экспертам из разных стран работать вместе как одна экспертная группа. Делегация подчеркнула, что на распределение работы следует смотреть под таким углом, а не рассматривать его как что-то обязательное и требующее признания отчетов другой страной. В заключение делегация отметила сложность поиска прототипа в некоторых областях техники и заявила, что распределение работы является неизбежным и необходимым инструментом обеспечения эффективности патентной системы.

86. Делегация Эквадора сообщила, что ее национальное патентное ведомство имеет очень небольшой штат. Оно тоже пользуется результатами работы других ведомств при выполнении поиска и экспертизы национальных заявок. Делегация отметила, что такое совместное использование результатов работы очень помогает ее ведомству, особенно в части поиска документов по предшествующему уровню техники.

87. Делегация Кении заявила, что для того, чтобы эксперты в развивающихся странах могли понимать и анализировать отчеты о поиске и экспертизе и уверенно судить о качестве материалов, подготовленных другими ведомствами, необходимо укреплять их потенциал. Делегация хотела бы получить дальнейшие разъяснения по вопросу необходимости, осуществимости и бенефициаров инициатив по распределению работы.

88. Делегация Австралии, отвечая на вопрос о необходимости распределения рабочей нагрузки, указала на растущее число подаваемых по всему миру патентных заявок и связанные с этим объемы заявок, давно ожидающих рассмотрения. Распределение работы является одним из путей решения этой проблемы. Что касается осуществимости, делегация указала на возможность электронного доступа к результатам работы иностранных ведомств, как было показано в ее докладе. Делегация отметила, что IP Australia публикует стратегии поиска, используемые экспертами при выполнении поиска по известному уровню техники, и призывает другие ведомства поступать так же. По вопросу бенефициаров делегация ответила,

что первым выгодоприобретателем является заявитель, а конечным бенефициаром системы распределения работы является общество в целом, поскольку такие программы призваны обеспечить выдачу патентов только на те изобретения, которые отвечают требованиям патентоспособности, принятым в конкретной стране. Что же касается укрепления потенциала, делегация полагает, что оно необходимо не только для развивающихся стран. IP Australia, как и другие ведомства, также нуждается в программах укрепления потенциала, позволяющих учиться у других ведомств лучшим методам поиска документов об известном уровне техники и более эффективной работе.

89. Делегация Ирландия заявила, что ее патентное ведомство очень невелико: все заявки в различных областях технологий обрабатываются всего тремя экспертами, поэтому решение о распределении ресурсов каждый раз требует тщательного рассмотрения. Делегация сообщила, что с момента ратификации Европейской патентной конвенции (ЕПК) в 1992 году за счет ее действия патентную охрану в Ирландии получило большое количество заявителей. В результате эксперты Ирландского патентного ведомства получают каждый год несколько сотен заявок от очень небольших предприятий и индивидуальных изобретателей. Эти заявки эксперты обрабатывают, используя результаты работы других ведомств, в том числе отчеты о поиске, составленные патентными ведомствами Соединенного Королевства и Германии. Кроме того, Ирландское патентное ведомство поручает поиск другим крупным ведомствам, поскольку с тремя экспертами было бы невозможно достичь требуемого уровня качества. Делегация заявила, что Ирландское патентное ведомство эффективно управляет своими ресурсами и клиенты полностью удовлетворены оказываемыми им услугами. Она также уточнила, что хотя эксперты пользуются результатами работы других ведомств, они применяют национальное законодательство.

90. Делегация Танзании, говоря об определении термина «качество патентов» в рамках темы распределения работы, заявила, что этот термин понимается ошибочно. Этого вопроса также коснулась делегация Австралии в своем докладе. Делегация отметила, что распределение рабочей нагрузки — это традиция ведомств ИС, и о гармонизации патентного законодательства речи не идет. Она подчеркнула, что при распределении работы решение о выдаче патентов принимается национальным патентным ведомством исходя из критериев патентоспособности, установленных действующим национальным законодательством. Делегация согласилась с положениями доклада делегации Австралии и выразила желание поделиться этим докладом с другими заинтересованными сторонами.

91. Делегация Парагвая поблагодарила делегацию Австралии за очень информативный доклад. Она сообщила, что, как и Ирландское патентное ведомство, Парагвайское ведомство тоже имеет очень небольшой штат с тремя экспертами. Оно также активно пользуется результатами работы других ведомств. Далее, заявив, что вопрос о необходимости, осуществимости и бенефициарах программ распределения рабочей нагрузки весьма актуален, делегация также отметила важность для Парагвая информации о программах укрепления потенциала и технической помощи, которую сообщило ведомство IP Australia.

92. Делегация Австралии заявила, что первым направлением ее работы по укреплению потенциала является публикация информации о выполненном поиске по каждой заявке, чтобы другие ведомства могли ее видеть и оценивать качество проделанной работы. Делегация призвала другие ведомства присоединиться к системе WIPO CASE, чтобы иметь возможность доступа к результатам поиска и экспертизы, выполненным экспертами IP Australia, и позволить им использовать работу

других ведомств. Что касается наращивания потенциала, делегация сообщила Комитету о региональном курсе подготовки патентных экспертов, на котором обучается 15 человек из Азиатско-Тихоокеанского региона и Африки. Курс длится два года. С помощью информационных технологий, находясь в своих ведомствах, участники обучаются методам поиска и оценки новизны и изобретательского уровня изобретений на основе реальных заявок. Делегация пояснила, что эта двухлетняя программа необходима, поскольку краткосрочные программы не достигают своих результатов. Кроме того, IP Australia командировало двоих экспертов на две недели в чилийское ведомство, чтобы помочь тамошним экспертам в выполнении поиска сложных химических составов. Однако из-за ограниченности своих ресурсов IP Australia не имеет возможности проводить много учебных программ. Делегация заявила, что ее ведомство планирует перевести свои программы обучения на более широкую модель с бесплатным предоставлением учебных материалов через Интернет. Она надеется, что такая форма обучения будущих инструкторов будет целесообразной. В заключение делегация заявила, что считает укрепление потенциала и развитие приоритетными задачами, и поблагодарила ВОИС за помощь IP Australia в финансировании учебных программ.

93. Делегация Черногории задала делегации Австралии вопрос о критериях подтверждения, которые использует IP Australia, и о предпосылках создания Ванкуверской группы.

94. Делегация Австралии ответила, что Ванкуверская группа была учреждена ведомствами ИС Австралии, Канады и Соединенного Королевства с целью обмена информацией и опытом по общим вопросам и областям, относящимся к управлению национальным ведомством ИС среднего размера. Эти ведомства имеют схожую историю и задачи и, что самое важное, являются англоязычными, что упрощает взаимодействие между ними. Делегация сообщила, что группа не стремится к расширению, так как управлять большим числом ведомств будет сложнее. Что касается критериев подтверждения, то таких критериев нет. Хотя определенные руководящие принципы существуют, работа по проверке и подтверждению в основном зависит от подготовки и профессионализма сотрудников, которые самостоятельно принимают решения касательно качества результатов работы других ведомств. Делегация подчеркнула, что самым важным в процессе проверки является не соблюдение экспертом каких-либо стандартов, а применение им критического мышления и аналитических навыков.

95. Делегация Соединенного Королевства выступила с докладом об опыте Ведомства Соединенного Королевства по вопросам интеллектуальной собственности (УКIPO) в области международного распределения рабочей нагрузки и сотрудничества. Она сообщила, что одной из проблем, стоящих перед патентными ведомствами, является то, что количество подаваемых патентных заявок за 15 лет удвоилось, в результате чего, по оценкам, по всему миру ожидается рассмотрения около четырех миллионов заявок. Поскольку на их обработку потребуется три года работы, проблема «завала заявок» в будущем не исчезнет. Кроме того, портфель нерассмотренных заявок увеличивается из-за сложности заявок в новых областях технологии и увеличения количества материалов о прототипах на разных языках и создает ситуацию неопределенности для новаторов, инвесторов и конкурентов. Одним из решений этой проблемы является международное распределение рабочей нагрузки. В частности, совместное использование результатов позволяет сократить дублирование и повысить эффективность патентной системы. Далее делегация отметила, что, участвуя в программах распределения работы, каждое ведомство при принятии решения о выдаче патента руководствуется собственным законодательством, однако наличие результатов другого ведомства ускоряет его

работу, что может только улучшить экспертизу национальных заявок. Затем делегация сообщила Комитету о том, что патентное законодательство Соединенного Королевства было изменено и теперь позволяет обмениваться с другими патентными ведомствами сведениями о заявках еще до их опубликования. Для такого обмена работой до публикации требуется письменное соглашение с другим ведомством, устанавливающее строгие правила конфиденциальности и работы с данными. При этом делегация подчеркнула, что по этим правилам другое ведомство не обязано делиться своей еще не опубликованной информацией с UKIPO. Затем делегация сообщила Комитету, что UKIPO в данный момент разрабатывает детали реализации обмена результатами работы до публикации и детали всех соглашений будут опубликованы на сайте ведомства. Делегация также проинформировала Комитет о программах распределения работы, в которых участвует британское ведомство. В частности, делегация отметила, что РСТ — это успешная инициатива в данной области, позволяющая ведомствам пользоваться работой, выполненной международными органами, в международной фазе процедуры РСТ. Призывая ведомства использовать результаты работы международных органов, делегация подчеркнула, что решение о выдаче патентов остается исключительной прерогативой патентных ведомств стран, в которых подаются заявки. Далее делегация сообщила, что в рамках действующей в Соединенном Королевстве ускоренной системы РСТ заявители патентов могут требовать ускоренной экспертизы своих заявок в национальной фазе их подачи в Соединенном Королевстве в случае получения соответствующей международной заявкой положительного международного предварительного заключения о патентоспособности (МПЗП) независимо от того, каким из ведомств выдано такое заключение. Делегация заявила, что она также выступает за улучшение системы РСТ в целом. В частности, делегация напомнила совместное предложение Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки под названием «РСТ 20/20», внесенное на пятой сессии Рабочей группы РСТ, и сообщила, что по этому предложению ведется дальнейшая работа. UKIPO также активно участвует в пилотной программе PPH и было одним из первых 17 членом механизма «Global PPH». Кроме того, ведомство заключило ряд других двусторонних соглашений. Отметив также, что UKIPO выступило соучредителем Ванкуверской группы и одним из первых вступило в систему WIPO CASE, делегация выступила за расширение WIPO CASE и соединение ее с проектом «Один портал» (One Portal Dossier) пяти ведущих ведомств ИС (IP5). В заключение делегация сообщила, что UKIPO также широко участвует в обмене информацией между экспертами разных ведомств с целью оптимизации процессов поиска и экспертизы, улучшения качества процедур и повышения продуктивности ведомств для взаимной пользы.

96. Делегация Японии доложила о своем опыте в области международного распределения работы и сотрудничества. Делегация сообщила, что Японское патентное ведомство (ЯПВ) работает над расширением сети PPH и улучшением пригодности этого механизма для использования. На данный момент (на октябрь 2014 года) в программе PPH участвуют 33 ведомства интеллектуальной собственности. Общее количество запросов по PPH по всему миру уже превысило 60 тысяч. Делегация отметила, что PPH — это механизм, позволяющий заявке, которая была признана патентоспособной ведомством предварительной экспертизы, по запросу заявителя проходить ускоренную экспертизу в ведомстве последующей экспертизы по упрощенной процедуре. Целями PPH являются распределение работы и ускоренная экспертиза, а не гармонизация экспертизы по существу. Делегация сослалась на решение японского суда о том, что в вопросах патентной экспертизы эксперты должны считаться независимыми от руководителя патентного ведомства. Каждый эксперт в полной мере ощущает свою самостоятельность. Если бы программа PPH затрагивала экспертизу по существу, то в рамках PPH эксперты ЯПВ не могли бы проводить экспертизу. Делегация отметила, что PPH дает пользователям три значительных преимущества: (i) ускорение процесса экспертизы; (ii) сокращение

издержек благодаря уменьшению количества действий, выполняемых ведомством; и (iii) повышение предсказуемости результатов экспертизы. Во-первых, механизм РРН ускоряет процесс экспертизы. Например, в Японии официальный срок принятия решения по первой экспертизе в среднем составлял 10,4 месяца, в то время как для заявок в рамках РРН средний срок составил 1,7 месяца. Другим преимуществом РРН, по словам делегации, является уменьшение количества ведомственных действий, что может позволить сократить расходы на промежуточные процедуры. Так, в Японии среднее количество действий, выполняемых ведомством по патентной заявке, составляет 1,12, а в системе РРН — 1,08. В-третьих, применение РРН увеличило коэффициент удовлетворенных заявок. По словам делегации, поскольку заявки, поступающие через систему РРН, уже были при необходимости изменены, чтобы обеспечить их патентоспособность в ведомстве первой экспертизы, общий процент успешных заявок в ведомстве последующей подачи выше, чем для обычных заявок. Например, в Японии доля выданных патентов от всего количества поданных заявок составила 69,8%, а для заявок по РРН этот показатель достиг 74,7%. Ссылаясь на график динамики количества заявок, подаваемых по системам РРН и РСТ-РРН по всему миру, делегация заявила, что это число с каждым годом растет, что говорит о поддержке системы РРН пользователями. В заключение делегация повторила, что РРН является системой ускорения процесса экспертизы, не направленной на гармонизацию экспертизы по существу. ЯПВ привержено цели повышения эффективности этого механизма.

97. Делегация Кении отметила, что, хотя благодаря программам распределения работы увеличивается объем информации, которой могут пользоваться эксперты, такие инициативы не учитывают возможности ведомств, рассматривающих заявки, что создает риск снижения качества патентов. Она подчеркнула, что для того, чтобы распределение нагрузки хорошо работало, необходимо повысить потенциал ведомств и обеспечить их одинаковый уровень, поскольку эксперт во втором ведомстве должен обладать необходимыми знаниями и навыками для правильной оценки результатов работы другого ведомства. В этой связи делегация указала на необходимость реализации статьи 51 РСТ о технической помощи.

98. Делегация Египта, отметив, что в разных странах применяются разные критерии патентоспособности, спросила, какой смысл для развивающейся страны знакомиться с экспертизой, выполненной другой страной на основе совершенно других критериев для выдачи патентов.

99. Делегация Австралии, отвечая на замечания некоторых делегаций, заявила, что механизмы распределения рабочей нагрузки, такие как РРН, дают эксперту второго ведомства доступ к результатам поиска и экспертизы другого ведомства, которого он иначе был бы лишен. Что касается различий в применяемых разными ведомствами критериях патентоспособности, делегация отметила, что нормы национального законодательства, касающиеся поиска документов по предшествующему уровню техники для определения новизны и изобретательского уровня, не сильно различаются. Для определения новизны изобретения важны любые опубликованные документы, подготовленные патентным ведомством любой страны, будь то развитой или развивающейся. Эксперт изучает эти документы, чтобы убедиться в том, что мимо его внимания не прошло документальное раскрытие предмета изобретения, которое уже могло упоминаться другим экспертом, хорошо разбирающимся в данной технологии. Делегация подчеркнула, что не участвуя в РРН, развивающаяся страна не сможет получить доступ к информации, необходимой для экспертизы заявок. Делегация задалась вопросом, отчего бы ведомству не использовать результат работы другого ведомства в той мере, в которой это уместно делать в ее стране. Она подчеркнула еще одно преимущество системы распределения рабочей нагрузки —

возможность для ведомства второй подачи экономить время при проведении собственного поиска благодаря тому, что часть этой работы уже проделало другое ведомство.

100. Делегация Индии заявила, что доступ к знаниям и передача технологии важны для развивающихся стран. В этой связи делегация отметила, что развивающимся странам необходима поддержка развитых патентных ведомств. Если распределение работы является добровольным механизмом, то у нее нет никаких возражений. Однако она обеспокоена попытками гармонизации практики выполнения экспертизы.

101. Делегация Соединенных Штатов Америки сделала доклад о своем опыте в области международного распределения работы и сотрудничества. Представив схему, демонстрирующую мировой масштаб торговли, включая международные авиамаршруты и морские пути, делегация обратила внимание на то, что изобретатели продают свои товары во множестве стран и юрисдикций, что ставит вопрос о патентовании изобретений в разных странах. Именно по этой причине в разных странах подается так много патентных заявок на очень похожие или идентичные изобретения. Во многих странах начал образовываться «завал заявок» — в том числе, разумеется, и в Ведомстве США по патентам и товарным знакам (ВПТЗ). В этой связи делегация отметила, что ВПТЗ пытается сократить и в конечном счете ликвидировать портфель нерассмотренных заявок. В 1990-е годы между ВПТЗ США и другими крупными патентными ведомствами начались обсуждения возможных решений проблемы накопления нерассмотренных заявок. Одним из таких решений была идея совместного использования результатов работы. Программа ускоренного патентного делопроизводства (РРН) была разработана в 2006 году, и первой программой РРН, вероятно, стал экспериментальный проект между ЯПВ и ВПТЗ. Делегация привела три главных причины для участия в программах распределения рабочей нагрузки. Первая цель — свести к минимуму дублирование работы: поскольку патентные заявки подаются в нескольких юрисдикциях, то выполнение одинаковой работы по поиску прототипов создает огромную нагрузку на патентные ведомства. Вторая причина заключается в повышении эффективности и качества экспертизы. Третья причина — это реальные выгоды для пользователей патентной системы, т.е. заявителей патентов и широких слоев общества. Делегация отметила, что главное преимущество от распределения нагрузки заключается в повышении эффективности и снижении стоимости работы по поиску и экспертизе. Кроме того, действуя в рамках национального законодательства страны, ведомства потенциально могут выдавать более качественные патенты. В то время как у некоторых ведомств может не доставать специальных компетенций, совместное использование результатов работы позволяет сделать такие компетенции доступными для всех. Далее делегация отметила, что эксперты ВПТЗ работают не на всех языках, вследствие чего возникают проблемы с использованием ссылок на известный уровень техники на некоторых языках. Поэтому возможность доступа к знаниям определенных ведомств, имеющих специализированный опыт работы на некоторых языках, несомненно пойдет на пользу экспертам ВПТЗ. Есть такая же польза в плане инструментов поиска, доступа к массивам информации о предшествующем уровне техники, особенно к национальным собраниям и базам данных, а также в плане технической специализации. Отметив, что РРН — не первая программа распределения работы, в которой участвует ВПТЗ, делегация упомянула некоторые более ранние программы, в том числе трехстороннюю программу между ЯПВ, ВПТЗ и ЕПВ, призванную оценить возможности повышения доступности результатов работы и их пригодности для использования. Делегация также отметила программу JP-FIRST, пилотный проект обмена информацией между Корейским ведомством интеллектуальной собственности (КВИС) и ВПТЗ, а также инициативу по распределению работы между UKIPO и ВПТЗ. Делегация пояснила некоторые сделанные ей выводы, учитывая тот, что большое

значение имели сроки выполнения экспертизы. Кроме того, важными логистическими или техническими факторами были уведомление (одного ведомства о том, что происходит в другом) и доступ к информации. Делегация отметила, что эксперты, участвовавшие в программе, сочли полезной возможность видеть результаты экспертизы и поиска, проведенных другими ведомствами, а это говорит о том, что лучшее понимание практики работы ведомств улучшит распределение нагрузки и является важным аспектом укрепления доверия ведомств друг к другу. Одной из текущих программ в рамках РСТ является проект совместного поиска и экспертизы, нацеленный на создание высококачественного отчета о патентном поиске в рамках процедуры РСТ. Хотя эта программа носит экспериментальный характер, она позволяет ВПТЗ и другим сотрудничающим с ним ведомствам (первыми из которых стали ЕПВ и КВИС) оценить возможность создания отчета по РСТ более высокого качества. Затем делегация описала три фазы процесса совместного поиска и экспертизы. В отношении механизма РРН делегация сказала, что он по сути является системой совместного использования результатов работы, призванной повысить эффективность за счет уменьшения дублирования работы между ведомствами в случаях подачи связанных между собой заявок в нескольких юрисдикциях. Заявитель получает пользу от ускоренной обработки заявки, сокращающей время выполнения экспертизы. Делегация отметила, что сокращение срока — не самоцель, а лишь плюс для заявителей, стимулирующий их использовать систему РРН, что в свою очередь сделает работу патентных ведомств более эффективной и экономически целесообразной. Получив положительный результат экспертизы от любого ведомства-участника в виде выдачи национального патента, положительного письменного заключения по системе РСТ или другого свидетельства патентоспособности некоторых пунктов формулы изобретения, заявитель может подать в ВПТЗ запрос на ускоренную обработку. Если запрос удовлетворяется, то экспертиза в ВПТЗ или другом ведомстве второй подачи будет ускоренной. Делегация сообщила, что с 2006 года, когда программа РРН была запущена, количество обработанных в рамках этой программы заявок уже превысило 25 тысяч. С этого времени увеличилось и число ведомств, с которыми ВПТЗ реализует механизм РРН. В совместных программах РРН с ВПТЗ участвуют ведомства самых разных размеров и с самым разным опытом, как из развитых, так и из развивающихся стран. В среднем за месяц подается 616 запросов на ускоренную процедуру, и эта цифра каждый год растет, а каждый месяц ВПТЗ получает больше заявок по сравнению с предыдущим годом. Однако делегация заявила, что для ВПТЗ количество заявок, подаваемых в рамках программы РРН, всё еще составляет небольшую долю от общего числа обрабатываемых заявок. Преимуществом для заявителя является снижение стоимости процедуры выдачи патента благодаря уменьшению количества экспертиз по каждой заявке. Делегация также отметила улучшение сроков обработки, поскольку экспертиза заявки и принятие решения о выдаче патента занимает меньше времени по сравнению с обычной процедурой. Кроме того, по мнению делегации, потенциально может улучшиться и качество патентов ввиду того, что, располагая более ранним отчетом о поиске, ВПТЗ выполняет поиск как минимум такого же качества, что и первый поиск. Поэтому, учитывая, что эксперты ВПТЗ все-таки выполняют самостоятельный поиск в соответствии с законодательством США, практически каждый поиск будет выполняться лучше, чем если бы ВПТЗ выполняло его в одиночку. Делегация сообщила, что коэффициент одобрения заявок при первой экспертизе, означающий количество патентов, разделенное на суммарное количество выдач патентов и отказов от выдачи, в целом составляет около 53%, а в случае заявок по РРН достигает примерно 84%. Это объясняется не понижением качества экспертизы, а тем, что в заявках через программу РРН представляется меньшее количество пунктов формулы изобретения, поскольку заявитель уже сократил его, чтобы удовлетворить требованиям патентоспособности других патентных ведомств. Таким образом, притязания, заявляемые в рамках программы РРН, чаще отвечают

критериям патентоспособности, установленным в Соединенных Штатах Америки, чем формулы изобретения, представляемые обычным способом. То же можно сказать о количестве действий на каждую заявку: в среднем заявитель должен ответить на три сообщения от патентного ведомства. В случае РРН среднее число сообщений снижается почти до двух. Поскольку каждое решение ведомства требует от заявителя выполнения определенной работы и денежных затрат, по каждой заявке, удовлетворяющей требованиям для ускоренной обработки, экономия для заявителя может составить несколько тысяч долларов. Делегация отметила, что в настоящее время она проводит исследования по вопросу качества удовлетворенных патентных заявок, поданных по программе РРН. Изучено 155 заявок, прошедших первую экспертизу. Делегация обнаружила, что во всех этих делах эксперты выполняли еще один поиск, даже имея на руках результаты поиска из другого ведомства. В более чем 84% случаев эксперты добавляли новый ссылочный материал, а в 40% дел — требовали от заявителя какого-либо изменения формулы изобретения. По ее мнению, эти данные указывают на то, что экспертиза и поиск по заявкам, полученным в рамках РРН, выполнялись корректно и практически так же, как и для любых других заявок. Делегация рассказала о различных программах РРН, в рамках которых ВПТЗ заключило соглашения с 28 ведомствами. Она отметила, что хотя ВПТЗ стремится перейти на общую программу РРН для всех ведомств, страны, с которыми оно сотрудничает, можно свести к трем группам. В этой связи делегация упомянула программу IP5 РРН, участниками которой являются ЕПВ, ЯПВ, КВИС, Государственное ведомство интеллектуальной собственности (ГВИС) КНР и ВПТЗ США; глобальную программу (Global РРН), в которой участвуют примерно 19 ведомств; и 12–13 двусторонних соглашений с ведомствами, которые принимают для ускоренного рассмотрения только результаты работы ВПТЗ, но не от других стран, участвующих в программах Global РРН или IP5 РРН. Затем делегация объяснила различные требования к заявителям, запрашивающим ВПТЗ об ускоренной процедуре: к ним относятся приемлемость заявителя и достаточное соответствие пунктов формулы изобретения между заявкой в США и заявкой в ведомство первой экспертизы. Делегация рассказала о процедурах РРН, предшествующих подаче заявки в ВПТЗ, и подчеркнула, что ВПТЗ не взимает никакого сбора за ускоренное производство. Делегация отметила, что она старается разработать общую форму запроса, чтобы заявитель, подающий заявку по РРН в разных странах, заполнял одинаковую форму, что позволит упростить процесс. В заключение делегация сообщила, что полная информация о программе РРН, включая статистические данные, содержится на интернет-сайтах ВПТЗ и ЯПВ.

102. Делегация Республики Корея поблагодарила делегации за доклады, представленные на заседании по обмену опытом в области международного распределения работы и сотрудничества. Она отметила, что эти доклады помогли понять связь между распределением работы и качеством патентов. Делегация сообщила, что КВИС активно реализует двусторонние и многосторонние программы распределения работы и платформы по обмену информацией, в числе которых — РСТ-РРН, Совместный проект поиска и экспертизы по патентным заявкам, поданным по процедуре РСТ, Совместная программа определения технического уровня изобретения и пилотный проект между КВИС и ВПТЗ США. Отметив, что РРН является одной из наиболее широко используемых программ распределения рабочей нагрузки, делегация сообщила, что у КВИС процент регистрации и процент одобрения при первой экспертизе для заявок, подаваемых через программу РРН, выше, чем для обычных патентных заявок, и значительно короче период времени, необходимый для проведения патентной экспертизы. Таким образом, использование результатов поиска и экспертизы через программы распределения работы, такие как РРН, привело к уменьшению нагрузки на патентное ведомство и в конечном счете — к обеспечению патентных прав заявителей. Делегация сообщила, что КВИС с 2010 года участвует в

Совместном проекте поиска и экспертизы по РСТ вместе с ВПТЗ США и ЕПВ. Она проинформировала Комитет о результатах второго пилотного проекта. В частности, делегация заявила, что 90% экспертов КВИС, принявших участие в проведенном ведомством опросе, ответили, что программа распределения нагрузки позволила значительно повысить точность патентной экспертизы. Более 80% опрошенных ответили, что когда результаты таких совместных программ передаются в национальную фазу, можно рассчитывать на точность международного поиска и экспертизы. Соответственно, дополнительное время требуется только на доказательственную обработку, а не на дополнительный поиск. Делегация отметила, что пять ведущих ведомств обсуждают возможность реализации третьего совместного пилотного проекта поиска и экспертизы по РСТ. Она убеждена, что этот проект подготовит почву для оптимизации системы РСТ. Далее делегация заявила, что помимо осуществляемых проектов по распределению рабочей нагрузки КВИС также разрабатывает более продвинутое программы. КВИС предложило программу под названием COBOA (collaboration before office action — сотрудничество до ведомственной экспертизы), обеспечивающую использование всей необходимой информации других ведомств ИС до начала обработки заявки ведомством предварительной экспертизы. КВИС также предложила другие программы сотрудничества между МПО и национальными ведомствами в рамках системы РСТ. Исходя из положительных итогов прежних программ распределения работы, делегация выразила уверенность в том, что такие программы повышают эффективность патентной системы, позволяя избегать дублирования работы, и улучшают качество патентной экспертизы. Делегация надеется, что исследования программ распределения рабочей нагрузки внесут позитивный вклад в расширение международного сотрудничества.

103. Делегация Испании поблагодарила государства-члены, выступившие с докладами по теме качества патентов, которые помогли прояснить вопрос распределения рабочей нагрузки между патентными ведомствами. Она рада возможности выступить на тему распределения работы в контексте качества патентов и обменяться опытом совместного использования результатов поиска и экспертизы и международного сотрудничества. Делегация заявила, что с самого начала реализации проектов РРН она осознавала те преимущества, которые такие двусторонние соглашения дают испанским заявителям патентов и национальному патентному ведомству. Избегая дублирования работы и ускоряя процедуры выдачи патентов, ведомство улучшает качество услуг, оказываемых заявителям. Двусторонние соглашения о РРН (или о повторном использовании результатов работы по поиску и экспертизе) были подписаны с патентными ведомствами Израиля, Канады, Китая, Колумбии, Мексики, Португалии, Республики Корея, Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки, Финляндии и Японии. Кроме того, делегация участвует в пилотной программе Mottainai вместе с патентными органами Австралии, Канады, Российской Федерации, Соединенного Королевства, США, Финляндии и Японии. В рамках этого проекта заявители могут запрашивать проведение ускоренной патентной экспертизы с использованием результатов, полученных ведомством первой экспертизы, независимо от того, в какое ведомство была подана патентная заявка. Далее делегация сообщила, что с января 2014 года Испанское ведомство по патентам и товарным знакам присоединилось к пилотной программе Global РРН, позволяющей заявителям патентов просить об ускоренной экспертизе в любом из ведомств, участвующих в проекте, если пункты формулы изобретения были признаны приемлемыми любым другим ведомством-участником. Делегация отметила, что Global РРН представляет собой естественную эволюцию соглашений о повторном использовании результатов поиска и экспертизы. Делегация напомнила, что на прошлой сессии Рабочей группы РСТ она поддержала предложение делегаций США и Соединенного Королевства отразить программу РСТ-РРН в виде изменений в

Инструкцию к РСТ. Однако в Испании эти программы пока не используются широко. Через них было получено всего 9 заявок, и 29 испанских заявителей получили ускоренный режим за рубежом. Это согласуется со статистическими данными, предоставленными Японским патентным ведомством, которые показывают, что запросы на применение этих программ сконцентрированы в нескольких ведомствах. По мнению делегации, чтобы эти соглашения были действенными, большое значение имеет работа патентных экспертов. Эксперты второго ведомства должны выполнять самостоятельную оценку патентоспособности, принимая во внимание документы ведомства первой подачи, и стараться дополнять поиск. Также необходимо учитывать различия в изобретательском уровне, на который не должны влиять результаты поиска, выполненного первым ведомством. Делегация заявила, что если будет введен надлежащий контроль качества и ведомство первой подачи будет осуществлять детальный анализ поиска по известному уровню техники, то второе ведомство должно получать только положительные результаты от участия в таких программах и они никоим образом не будут умалять суверенные права государств при принятии решений о выдаче или невыдаче патента. По мнению делегации, программы распределения рабочей нагрузки способствуют повышению качества патентов независимо от уровня развитости соответствующей страны или патентного ведомства благодаря тому факту, что эти программы предоставляют доступ к значимым документам о предшествующем уровне техники. Исходя из своего опыта участия в проектах распределения работы, делегация считает, что основным препятствием для эффективного использования результатов работы по поиску и экспертизе, выполненной другими ведомствами, является языковой барьер, особенно в случае языков, сильно отличающихся от родного языка эксперта. И хотя в этой области заметен быстрый прогресс, средства автоматического перевода в настоящее время не обеспечивают желаемого качества. Пока не появятся более совершенные средства машинного перевода, в полной мере использовать результаты поиска и экспертизы других патентных ведомств будет невозможно. Делегация высказала точку зрения, что усилия по облегчению использования результатов работы других патентных ведомств должны быть сосредоточены на двух главных моментах: (i) развитии средств автоматического перевода; и (ii) обеспечении национальными и региональными патентными ведомствами доступности для широкой публики истории рассмотрения опубликованных патентных заявок, с тем чтобы эксперты могли легко находить патентные заявки, относящиеся к тому же семейству патентов-аналогов, и пользоваться результатами поиска и экспертизы, выполненных по таким заявкам. По ее мнению, этого можно достичь за счет расширения системы WIPO CASE, как отмечала делегация Австралии. Кроме того, делегация напомнила, что она интенсивно сотрудничает со странами Латинской Америки по вопросу пересмотра патентов, а также реализует много совместных проектов с ВОИС и ЕПВ. Особого упоминания заслуживают база данных Latipat и программа CIBIT (иберо-американская программа обучения патентному поиску), которая выполняется с 2002 года и позволяет патентным экспертам из многих латиноамериканских стран приезжать в Испанское ведомство по патентам и товарным знакам на срок около шести месяцев для практического обучения в области патентного поиска и экспертизы.

104. Секретариат представил веб-страницу ВОИС (РСТ-РРН), посвященную инициативам по распределению рабочей нагрузки.

105. Делегация Соединенных Штатов Америки воспользовалась возможностью поделиться опытом распределения рабочей нагрузки и сотрудничества на международном уровне. По мнению делегации, распределение рабочей нагрузки способно существенно повысить эффективность работы патентных ведомств и качество выдаваемых патентов. Делегация особо оценила заявления делегации Австралии об очевидно успешных попытках избавиться от заблуждений, связанных с

распределением рабочей нагрузки. Делегация сообщила, что в будущем намерена способствовать проведению семинаров по обсуждаемому вопросу. Как указано в совместном предложении с делегациями Республики Корея и Соединенного Королевства, отраженном в документе SCP/20/11 Rev., делегация Соединенных Штатов Америки считает необходимым повышать осведомленность патентных ведомств и пользователей патентной системы о существующих программах распределения нагрузки и сотрудничества, а также распространять актуальную информацию. Делегация поблагодарила Секретариат за работу по обновлению веб-страницы РСТ, посвященной распределению рабочей нагрузки. По мнению делегации, это был первый шаг в правильном направлении. Однако делегация вновь заявила, что идеальным инструментом предоставления информации заинтересованным лицам была бы страница на веб-сайте ВОИС, где размещались бы данные обо всех возможностях разделения рабочей нагрузки и международного сотрудничества между патентными ведомствами. Делегация считает, что такая страница должна существовать отдельно от посвященной распределению рабочей нагрузки веб-страницы РСТ ВОИС и могла бы стать источником информации обо всех режимах распределения рабочей нагрузки, независимо от их связи с РСТ. По мнению делегации, очевидно, что распределение рабочей нагрузки и международное сотрудничество могли бы серьезно способствовать повышению эффективности работы патентных ведомств и обеспечению высокого качества выдаваемых патентов. Делегация также считает, что во многих случаях поиск прототипов, относящихся к патентным заявкам, можно было бы провести эффективнее с помощью одних ведомств, чем с помощью других. Например, не у всех ведомств имеется доступ к национальным патентным фондам для проверки прототипов и не во всех работают эксперты, владеющие в достаточной степени иностранными языками или обладающие необходимой технической квалификацией. Делегация признает, что у экспертов патентных ведомств могут возникать трудности с использованием справочных материалов на языках, отличных от английского, и с получением информации о прототипах, содержащейся в национальных фондах, ведущихся другими ведомствами. Делегация заявила, что именно по этим причинам участвует совместно с другими международными ведомствами в программах распределения рабочей нагрузки. Делегация также отметила, что обмен результатами поиска и экспертизы между различными ведомствами ведет к повышению эффективности и качества, а также к снижению затрат. Делегация предложила ВОИС провести исследование с целью выяснить, способны ли программы распределения рабочей нагрузки в рамках международного сотрудничества между патентными ведомствами помочь участникам в проведении более эффективного поиска, экспертизы и в выдаче патентов более высокого качества за счет сочетания работы разных ведомств, при каких обстоятельствах можно рассчитывать на успех и в чем именно будет заключаться такая помощь. Что касается уже существующих договоренностей о распределении рабочей нагрузки, Секретариату следует проследить за тем, чтобы рассматривались только схемы, составленные с уважением к национальному суверенитету участников, а выводы не соответствующих этому правилу ведомств о патентоспособности не принимались во внимание. Делегация считает, что для такого исследования Секретариату целесообразно собирать информацию об опыте государств-членов в реализации программ распределения рабочей нагрузки. Секретариат также может почерпнуть из имеющихся источников информацию о применении схем распределения рабочей нагрузки между ведомствами и их влиянии на поиск данных и экспертизу патентных заявок. Делегация считает, что в ходе предлагаемого исследования необходимо также уделить внимание инструментам, используемым ведомством для обмена информацией, таким как, например, CASE ВОИС, и выяснить, с какими достоинствами и недостатками сталкиваются ведомства в ходе их использования. И наконец, по мнению делегации, исследование должно установить, какие именно результаты совместной работы ведомств были признаны экспертами

участвующих в программах ведомств наиболее полезными, и ответить на вопрос, как лучше обмениваться такими результатами.

106. Делегация Японии от имени Группы В выразила надежду, что опыт обмена мнениями станет первым шагом на пути к постоянным переговорам и совместной работе по этому важному вопросу в рамках ежегодной конференции, как было предложено на двадцатой сессии ПКПП несколькими членами Группы В. Делегация считает, что плодотворный обмен мнениями будет способствовать более глубокому пониманию предмета. Делегация выразила надежду на постоянную работу над рассматриваемым вопросом, например, в рамках ежегодной конференции, как было предложено в документе SCP/20/11 Rev. Делегация поблагодарила Секретариат за прекрасную работу по обновлению веб-сайта РСТ РПН в свете договоренностей, достигнутых на двадцатой сессии ПКПП. Делегация напомнила о заявлении делегации Соединенных Штатов Америки о наличии множества инициатив, связанных с обсуждаемым предметом, информацию о которых целесообразно собрать и представить пользователям для повышения полезности веб-страниц. Делегация считает, что обновление страницы РСТ-РПН стало удачным шагом в предлагаемом направлении. Группа В настоятельно рекомендует расширить содержание интернет-портала, дополнив его информацией о других инициативах по распределению рабочей нагрузки.

107. Делегация Республики Корея сообщила, что, в свете предложения делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки, отраженного в документе SCP/20/11 Rev., создание на сайте ВОИС веб-страницы, посвященной распределению рабочей нагрузки, и проведение ежегодной конференции по указанному вопросу были весьма своевременными и полезными для всех участников процесса выдачи патентов.

108. Делегация Канады поддержала предложение делегаций Республики Корея, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов Америки, (SCP/20/11 Rev.). Делегация отметила, что Бюро интеллектуальной собственности Канады заключило соглашения об ускоренном патентном делопроизводстве не только со Скандинавским патентным институтом, но и с 18 ведомствами интеллектуальной собственности из разных стран, и полученный опыт вселяет уверенность в ценности и эффективности предлагаемых видов распределения рабочей нагрузки. По мнению делегации, лежащий в основе проектов ускоренного патентного делопроизводства подход может стать при определенных условиях средством смещения приоритета в сторону экспертизы патентных заявок и ускорения первых этапов такой экспертизы. Делегация отметила, что будет с нетерпением ожидать реализации двух упомянутых в предложении инициатив, а именно: создания на веб-сайте ВОИС выделенной страницы, посвященной вопросам распределения рабочей нагрузки и организации ежегодных конференций по рассматриваемому вопросу в кулуарах ПКПП.

109. Делегация Пакистана отметила, что пункт повестки дня, посвященный качеству патентов, включает также обсуждение систем возражения, которые не обсуждались на текущей сессии ПКПП. По мнению делегации Пакистана, система возражения как до, так и после выдачи патента является обязательной частью системы гарантий, обеспечивающей качество патентов. Делегация отметила, что речь идет о проверке систем проведения экспертизы патентных ведомств, позволяющей убедиться, что эксперты тщательно изучают заявки. Делегация также подчеркнула, что, как отмечено в документе SCP/18/4, системы возражения обеспечивают выдачу патентов только на изобретения, соответствующие критериям патентоспособности. Делегация предложила Секретариату изучить процедуры и условия использования систем возражения, преобладающих в различных юрисдикциях, препятствия эффективному

использованию таких систем и способы устранения выявленных препятствий. Делегация выразила надежду на плодотворное обсуждение этой темы в будущем.

110. Делегация Китая одобрила обсуждение качества патентов и международного сотрудничества в распределении рабочей нагрузки. Делегация также высказала уверенность в том, что качество патентов является важной темой и лежит в основе патентной системы. Делегация также считает, что из-за разного уровня развития и разных проблем, с которыми приходится сталкиваться, различаются потребности конкретных стран которые, следовательно, по-разному оценивают и токуют термин «качество патентов». Делегация отметила, что в некоторых странах считают наиболее важными эффективность и качество патентной экспертизы, в то время как в других приоритетами являются повышение уровня информированности населения об интеллектуальной собственности и совершенствование качества патентных заявок. Делегация считает необходимым дать более четкое определение качества патентов. Что касается разделения рабочей нагрузки, делегация высказала мнение, что для эффективного распределения нагрузки между ведомствами интеллектуальной собственности необходим определенный уровень возможностей экспертизы и методологии. Делегация уверена, что только на такой основе возможно эффективное распределение рабочей нагрузки между ведомствами интеллектуальной собственности. Также было отмечено, что в ходе текущей сессии ПКПП некоторыми делегациями высказано мнение, что распределение рабочей нагрузки является отдаленной перспективой, в то время как делегации развитых стран считают его важным и полезным инструментом повышения эффективности. Делегация подчеркнула, что наращивание потенциала является важной предпосылкой распределения рабочей нагрузки на международном уровне, и выразила надежду, что ПКПП будет активнее работать над наращиванием потенциала с целью расширить возможности ведомств интеллектуальной собственности в части патентной экспертизы и заложит таким образом фундамент будущего распределения рабочей нагрузки на международном уровне.

111. Делегация Алжира поддержала заявление делегации Кении, выступившей от имени Африканской группы. Делегация считает, что в отсутствие четко определенной сферы применения критериев, связанных с концепцией качества патентов, сложно рассматривать более активные действия в этой области. Что касается распределения рабочей нагрузки, делегация испытывает некоторые затруднения, так как, по ее мнению, этот вопрос должен был обсуждаться в Рабочей группе РСТ. Делегация усматривает пересечение и дублирование функций ПКПП и Рабочей группы РСТ в отношении данного вопроса. В этой связи делегации хотелось бы знать, какую пользу принесет обсуждение распределения рабочей нагрузки ПКПП.

112. Отвечая на заявление делегации Алжира, представитель Секретариата разъяснил, что в Рабочей группе РСТ обсуждался конкретно вопрос ускоренного патентного делопроизводства в рамках РСТ, в то время как при обсуждении в ПКПП пошли дальше и рассмотрели механизмы распределения рабочей нагрузки, не обязательно связанные с программами ускоренного патентного делопроизводства и РСТ РРН. Отметив также, что около 55 процентов международных патентов регистрируется согласно РСТ, а остальные — в порядке предусмотренном Парижской конвенцией, представитель Секретариата высказал мнение, что речь не может идти о дублировании результатов и что имеется огромное поле для сотрудничества государств-членов в области распределения рабочей нагрузки, лежащее за пределами системы РСТ.

ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПАТЕНТЫ И ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

113. Обсуждения основывались на документах SCP/21/8 и SCP/21/9.

114. Секретариат представил исследование о роли патентной системы в развитии инновационной фармацевтики и расширении передачи технологии, необходимой для распространения непатентованных и запатентованных лекарственных средств в развивающихся и наименее развитых странах (документ SCP/21/8).

115. Делегация Японии от имени Группы В выразила Секретариату благодарность за подготовку документа SCP/21/8. Делегация отметила, что, как уже подчеркивалось Группой В, инновации являются жизненно важным компонентом в контексте обсуждения взаимосвязи между патентной системой и здравоохранением, а также с точки зрения доступа к лекарственным средствам. Делегация считает, что, если не осветить в достаточной мере вопрос инноваций и его роль, не удастся построить обсуждение должным образом, оно пойдет в неправильном направлении и будет удаляться все дальше от фактической ситуации. Продолжая выступать в поддержку подготовленного Секретариатом документа SCP/21/8, делегация отметила, что, по данным исследования, патентная охрана является ключевым фактором, обеспечивающим мотивацию научных исследований в области фармацевтики в целом и деятельность научно-исследовательских учреждений. Делегация также подчеркнула, что исследованием признаны источники, утверждающие, что нельзя распространить то же самое на научно-исследовательскую деятельность, связанную с методами лечения остающихся без внимания болезней. Делегация обратила внимание на тот факт, что сама по себе патентная охрана не способна решить все имеющиеся в разных странах мира проблемы и что различные аспекты рассматриваемого вопроса относятся к инновациям в фармацевтике. Делегация, однако, считает, что этот факт не отрицает важной роли патентной охраны и фармацевтических инноваций, а только лишь указывает на необходимость учитывать другие соображения, предпосылкой которых является патентная охрана. Кроме того, делегация считает, что общую картину структуры научных исследований в этой области следует рассматривать без акцента на конкретные ситуации, рассматриваемые фрагментарно, отдельно от картины в целом. Делегация заявила, что патентная охрана оказывает непосредственное влияние на разработку лекарственных средств для потенциального рынка, и, в то же время, является жизненно важной основой научных исследований, ресурсом и средой для лекарств, рынок сбыта которых сильно ограничен. Делегация считает, что для научных исследований в области фармацевтики патентная охрана играет ту же роль, что главная деталь большой машины, без которой машина вообще не сможет работать и производить что-либо. Делегация напомнила, что, согласно в содержащемуся в документе SCP/21/8 исследованию, охрана интеллектуальной собственности является обязательным условием передачи технологии. Делегация выразила согласие Группы В с тем, что существование патентной системы не является препятствием передаче технологии. В заключение представитель делегации подчеркнул, что инновационный аспект и вопрос доступа в рассматриваемой сфере неразделимы и что только учитывающая накопленный опыт политика способна в конечном итоге вести человечество в правильном направлении.

116. Делегация Кении от имени Африканской группы выразила Секретариату благодарность за исследование, описанное в документе SCP/21/8. Делегация считает, что исследование дает неоднозначную картину с точки зрения роли патентной охраны в стимулировании научных исследований, относящихся к фармацевтической продукции. По мнению делегации, если смотреть на проблему шире, исходя из некоторых заявлений в ходе семинара по исключениям и ограничениям патентных прав по поводу дифференцированной степени проникновения на рынок

непатентованных лекарственных средств, особенно в развитых странах, становится ясно, что научные исследования как таковые не являются единственным движущим фактором доступности непатентованных средств на соответствующих рынках. Согласно наблюдениям делегации, даже там, где имеются сильные положения о конкурентоспособных непатентованных лекарственных средствах, возникают ситуации, когда все чаще регистрируются патенты на небольшие или незначительные изменения, не повышающие эффективность, и патенты защищают такие лекарственные средства от конкуренции. Делегация заметила, что зависимость между сильной патентной системой и стимулированием научных исследований представляется неоднозначной. Поэтому, по мнению делегации, сложно прийти к выводу о том, что патентная охрана приведет в конце концов к проведению научных исследований или появлению соответствующей фармацевтической продукции, особенно предназначенной для лечения болезней, характерных для развивающихся стран. Делегация считает, что в основе сильной патентной охраны лежит стремление к прибыли и желание получить исключительные права на продукт на более длительный период времени, постоянно охраняя все тот же продукт после внесения в него незначительных изменений. Делегация отмечает, что возможны ситуации, когда в результате не проводятся дальнейшие исследования, связанные с запатентованной продукцией. Отметив ограниченный доступ населения к жизненно важным лекарственным средствам, делегация подчеркнула, что необходимо добиваться равновесия, поскольку инновации как таковые не являются конечной целью. По мнению делегации, хотя инновации очень важны для обеспечения возможностей и обслуживания общественных интересов, население имеет право на здоровье и доступ к лучшим лекарствам.

117. Делегация Италии от имени Европейского союза и его государств-членов подчеркнула, что понимает задачи и поводы для беспокойности некоторых стран, которым пришлось столкнуться с проблемами в сфере общественного здравоохранения. Делегация заявила, что поддерживает деятельность, направленную на содействие таким странам. Делегация поблагодарила Секретариат за подготовку исследования, содержащегося в документе SCP/21/8. Делегация положительно оценила тот факт, что исследование снова подтвердило важность патентной охраны для инноваций в фармацевтике. Делегация также отметила, что в исследовании совершенно справедливо утверждается на основе эмпирических доказательств, что не относящиеся к патентной системе факторы также влияют на инновации в фармацевтическом секторе и что сама по себе патентная охрана может не быть достаточным стимулом для развития инновационных методов лечения остающихся без внимания болезней. Делегация также считает, что исследование подтвердило: охрана интеллектуальной собственности является обязательным условием передачи фармацевтической технологии. Делегация сообщила, что с интересом выслушала на семинаре по исключениям и ограничениям патентных прав мнения экспертов, в которых подчеркивалось, что существует ряд факторов, влияющих на доступ к лекарственным средствам, которые были упомянуты также в пункте 15 документа SCP/21/8.

118. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат за представленное в документе SCP/21/8 исследование. Делегация отметила, что в документе SCP/21/8 приведено большое количество данных, почерпнутых из различных исследований, дающих картину положения дел с этой сложной темой. Делегация подчеркнула, что, как указано в исследовании, влияние патентной системы было трудно отделить от других факторов и оценить в количественных показателях отдельно, например, от влияния не связанных с патентами инициатив, законодательства и политики инноваций и от рынка сбыта технологии. Касательно влияния патентных систем на развитие инноваций в производстве лекарств,

делегация согласна с выводом, что патентная система является лишь одним из многих факторов влияния. Делегация отметила, что уровень образования, уровень дохода, размер рынка сбыта и другие факторы также оказывают на инновации существенное воздействие. По вопросу передачи относящихся к лекарственным средствам технологий делегация выразила согласие с тем, что охрана интеллектуальной собственности является обязательным условием передачи фармацевтической технологии, хотя и служит всего лишь одним из факторов, влияющих на передачу. Делегация считает, что другими факторами являются перечисленные в исследовании технические мощности на местах, среда регулирования фармацевтической деятельности и т.п. Делегация напомнила, что исследование подтвердило имеющийся у нее опыт и наблюдения, из которых следует, что публикация патентов и патентных заявок вносит свой вклад в передачу технологии. Делегация отметила, что патентные пулы и добровольные лицензии, включающие в себя элемент передачи технологии, также предусматривают эффективный канал содействия передаче, как было указано в приведенном в документе SCP/21/8 исследовании.

119. Делегация Бразилии поблагодарила Секретариат за подготовку интересного исследования, содержащегося в документе SCP/21/8. По мнению делегации, исследование демонстрирует, что влияние патентной охраны на фармацевтические инновации в разных странах не одинаково, и делегация поддерживает идею необходимости автономии стран в части изменения законодательства в соответствии с фактическими местными условиями. Делегация считает, что одним из удачных методов оценки эффективности патентной системы является наблюдение за влиянием не относящихся напрямую к патентам инициатив, законодательства и общественной политики по вопросам инноваций или рынкам технологий. Делегация сообщила, что благодаря такому наблюдению смогла увидеть всю сложность вопроса и не увязывать высокий уровень инвестиций в научные исследования с высоким уровнем системы интеллектуальной собственности. Делегация отмечает, что Комиссия ВОЗ по правам интеллектуальной собственности, инновациям и общественному здравоохранению подчеркнула необходимость различать созидательные инновации, ведущие к повышению эффективности, и дополнительные инновации, не ведущие к появлению лечебных преимуществ. Делегация Бразилии предложила провести дополнительные исследования, чтобы изучить взаимосвязь между патентной системой и наличием лекарств в развивающихся странах, особенно в НРС.

120. Делегация Египта поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/21/8 и за презентацию. Делегация отметила, что исследование, проводившееся методом подбора данных, обеспечило впечатляющий массив фактической информации о других важных исследованиях в этой области. Упомянув об индикаторах инноваций и передачи технологии, в частности, об уровне расходов на научно-технические исследования и количестве выданных патентов, делегация напомнила, что в пункте 8 документа SCP/21/8 указано, что при использовании запатентованной деятельности для оценки инноваций также возможны некоторые проблемы. Из этого замечания делегация сделала вывод, что количественного подсчета патентов может оказаться недостаточно. Делегация также заметила, что, по данным исследования, ценность фармацевтических инноваций не всегда можно зафиксировать простым подсчетом патентов или патентных заявок. Делегация напомнила, что поскольку, согласно исследованию, критерии патентоспособности относятся, в основном, к техническим достижениям по сравнению с существующим уровнем, сама по себе выдача патента не обязательно отражает экономическую ценность инновации или лечебную ценность фармацевтических препаратов. Делегация считает необходимым дополнительно проработать соответствующие пункты.

121. Представитель Секретариата пояснил, что факт выдачи патента в связи с соответствием критериям патентоспособности не означает, что конкретное изобретение станет успешным на рынке фармацевтическими продуктом, поскольку для этого может потребоваться нечто большее, чем техническое усовершенствование, например эффективный маркетинг среди потребителей, повышающий уровень информированности о продукте. Что касается лечебной ценности фармацевтического продукта, представитель Секретариата также пояснил, что, аналогичным образом, критерии патентоспособности независимы от требований к эффективности и безопасности лекарства.

122. Делегация Индии высоко оценила работу Секретариата над документом SCP/21/8. Делегация отметила, что документ SCP/21/8., основанный на обзоре профильной литературы, признает сложный, многогранный характер затронутой темы и что исследование, возможно, не дает исчерпывающих ответов на все спорные вопросы, которые требуют дальнейшего анализа. Делегация сообщила, что в документе SCP/21/8 признаются некоторые недостатки, связанные с выбором индикаторов для количественно оценки воздействия патентной системы на рассматриваемый предмет, а также указывается, что не существует универсального, общепризнанного индикатора для оценки роли патентной системы в фармацевтических инновациях и передаче технологии. Делегация также отметила, что исследование представляет собой обзор эмпирической литературы о роли патентной системы в целом в фармацевтических инновациях, продемонстрировавший, что не существует единой для всех стран схемы воздействия патентной системы на фармацевтические инновации. Делегация сообщила, что в исследовании Kyle et al. (2012) обнаружена существенная разница между подтверждением связи интеллектуальной собственности с научными исследованиями наиболее распространенных в мировом масштабе заболеваний и подтверждением связи с научными исследованиями остающихся без внимания болезней. Возвращаясь к процитированному исследованию, делегация отметила, что в связи с такой существенной разницей авторы пришли к выводу, что патентная охрана в странах с высоким доходом всегда имела непосредственное отношение к росту инвестиций в научные исследования заболеваний, затрагивающих страны с высоким уровнем дохода, но патентная охрана в развивающихся странах и НРС не стимулировала научные исследования остающихся без внимания болезней. Делегация заметила, что «патентная чаща», несомненно, является серьезным препятствием к выходу на рынок непатентованной продукции. Ссылаясь на отчет Европейской комиссии по фармацевтическому сектору, в котором говорится, что «патентная чаща» является частью общепринятой практики и компании-производители непатентованных лекарственных средств все чаще воспринимают это как препятствие выходу на рынок, делегация утверждает, что в отсутствие достаточных возможностей вывода на рынок непатентованных средств невозможно обеспечить доступность лекарств для населения. Следовательно, по мнению делегации, в отчете Европейской комиссии содержится, по крайней мере, косвенное признание того факта, что существующая на сегодняшний день в режиме пост-ТРИПС патентная система не особенно успешна в содействии распространению инновационных лекарственных средств. Делегация отметила, что чрезмерно высокие цены на патентованные средства против рака в Индии могут служить примером, отрицающим роль патентов в поддержке инновационных лекарственных средств в развивающихся странах и НРС. Делегация указала, что в статье Судипа Чаудхури «Multinationals and Monopolies Pharmaceutical Industry in India after TRIPS», *Economic & Political Weekly*, March 24, 2012, № 46, стр.12, которая не была процитирована в исследовании, приводится пример огромных цен на патентованные онкологические препараты в Индии, показывающий влияние патентования продукции в эру пост-ТРИПС. Упомянув третью часть содержащегося в

документе SCP/21/8 исследования, посвященную роли патентных систем в развитии передачи технологий, делегация заявила, что в этой части исследования не сделан вывод о том, что передача технологий способствует доступности непатентованных и патентованных лекарственных средств в развивающихся странах и НРС. Посчитав некоторые замечания достойными упоминания, делегация подчеркнула, что эмпирических исследований взаимоотношений между патентными системами и передачей технологий, способствующих наличию лекарственных средств в развивающихся странах и НРС, крайне мало. Делегация также отметила, что, поскольку, как было указано в трехстороннем исследовании ВОЗ, ВОИС и ВТО, патентная заявка не является рецептом производства коммерчески выгодного продукта, одним из фундаментальных вопросов, поднятых в связи с ролью требования о раскрытии информации, был вопрос, в каком объеме патентообладатель должен раскрыть информацию о своем изобретении, чтобы внести свой вклад в передачу технологии и дальнейшие инновации. В этой связи делегация заметила, что недопустимы, например, патентные формулы Маркуша, включающие большое количество соединений, которые не были оценены заявителем и подтверждены раскрытием в описаниях к патентам. Кроме того, делегация сослалась на публикацию ВОЗ, в которой говорится, что выяснение патентного статуса конкретного лекарственного средства может быть затруднено по ряду причин, и в этой связи для оценки патентного статуса лекарства может потребоваться конкретный практический опыт. Делегация отметила, что в публикации ВОЗ приводились, в числе прочих, такие примеры как излишнее количество патентов, относящихся к фармацевтическому продукту, отсутствие в патентной заявке ссылки на международные незарегистрированные названия, технический язык описаний к патентам. Как отметила делегация, в исследовании признается, что требование к раскрытию достаточной информации является неполным в контексте передачи технологии, а также что некоторыми учеными высказано мнение о неопределенности, привнесенной раскрытием в патентах информацией о формулах Маркуша. Делегация подчеркнула, что в интересах передачи технологий следует сделать обязательным раскрытие в патентных описаниях международных незарегистрированных названий. Делегация также согласилась, что обязательные лицензии, возможно, являются самыми эффективными, если технология уже известна и требуется только доступ к ней. В этой связи в отдельных юрисдикциях для оценки патентной деятельности могут использоваться такие показатели, как годы жизни, скорректированные по нетрудоспособности (ДАЛИ), наличие и доступность лекарственных препаратов по сравнению с доходом на душу населения. Делегация заявила, что, по сути, дальнейшие исследования могут только выявить реальное положение дел в развивающихся странах и НРС. Делегация придерживается мнения что исследование, сосредоточенное на фактических препятствиях, с которыми сталкиваются системы здравоохранения, находясь под влиянием систем патентования продукции, будет весьма полезным. Делегация отметила, что знает из собственного опыта (и то же было отмечено в Дохинской декларации), то при режиме пост-ТРИПС запатентованные продукты для определенных областей здравоохранения продаются по сильно завышенным ценам, делающим их недоступными для обычных людей. Делегация считает, что исследование позволит обсудить, как могли бы развивающиеся страны использовать патентную систему для усовершенствования систем общественного здравоохранения.

123. Делегация Алжира поблагодарила Секретариат за подготовку исследования, содержащегося в документе SCP/21/8, пролившего свет на роль патентной системы в распространении инновационных лекарственных средств и поддержке передачи технологии для изготовления непатентованных и патентованных лекарств, распространяемых в развивающихся странах и НРС. Делегация напомнила, что, согласно приведенным данным, уровень расходов на научные исследования в

фармацевтике может быть показателем инноваций. Однако в исследовании отмечено, что отсутствие надежных данных может ограничить изучение и анализ влияния прав интеллектуальной собственности на научные исследования и передачу технологий. Отметив также, что в содержащемся в документе SCP/21/8 исследовании патентные данные и патентная деятельность рассматриваются как показатель фармацевтических инноваций, делегация, однако, указала, что большинство выданных патентов фактически не стимулируют подлинные инновации. Делегация напомнила о наличии ряда исследований, где рассматриваются 15 фундаментальных открытий в области медицины и фармацевтики, вошедших в список *British Medical Journal*. В ходе исследований выяснено, что только 2 из 15 были запатентованы. Делегация также сообщила, что в упомянутых исследованиях рассматривается перечень 10 главных достижений в общественном здравоохранении за двадцатый век, информация о которых была подобрана центрами Соединенных Штатов Америки по борьбе с болезнями и их профилактике, и сообщается, что только одно из десяти достижений было запатентовано. По мнению делегации Алжира, патентная система не играет такой уж важной роли в стимулировании наиболее значительных медицинских и фармацевтических инноваций, известных человечеству. Делегация указала, что документ SCP/21/8 содержит наблюдение, что несмотря на ведущиеся в отрасли споры о строгой охране прав интеллектуальной собственности в свете высоких расходов на научные исследования, анализ статистических данных показывает смешанное влияние на последствия усиления патентной охраны в развивающихся странах и на фармацевтические препараты, необходимые для лечения болезней, преобладающих в развивающихся странах и НРС. По мнению делегации, из предпринятого ВОЗ масштабного исследования стало ясно, что сильная патентная охрана не способствует научным исследованиям в развивающихся странах, в частности, исследованиям, относящимся к заболеваниям, характерным для развивающихся стран, и т.п. Делегация задала вопрос, ознакомился ли Секретариат с внедренными ВОЗ относящимися к рассматриваемому предмету процессами и уже проведенными исследованиями соотношения инноваций и интеллектуальной собственности, и была ли установлена взаимосвязь между научными исследованиями и поддержкой доступа к лекарственным препаратам в развивающихся странах. Делегация также подчеркнула, что ВОЗ, которую делегация считает организацией, прямо ответственной за доступ к лекарственным средствам, утверждает, что сильная патентная охрана на деле не способствует научным исследованиям. Делегация попросила Секретариат дать разъяснения по этому вопросу.

124. Представитель Секретариата разъяснил, что сфера охвата документа SCP/21/8 строго ограничивается двумя частями: первая посвящена роли патентной системе в стимулировании создания инновационных лекарственных средств, вторая — поддержке передачи технологий, необходимых для обеспечения наличия лекарств в развивающихся странах и НРС. Представитель Секретариата отметил, что вопрос доступа к лекарственным средствам может выйти за рамки проблемы передачи технологии, поскольку передача технологии, например, для местного производства, является не единственным способом содействия доступу. Представитель Секретариата также заявил, что, хотя такие темы как интеллектуальная собственность, научные исследования, коммерческая деятельность и доступ к лекарственным средствам были отражены в трехстороннем исследовании, подготовленном ВОЗ, ВОИС и ВТО, литературы, где анализируется роль патентных систем в содействии передаче технологий с целью обеспечения наличия лекарств, немного по сравнению с литературой о роли патентной системы в инновациях. В этой связи Секретариат отмечает, что речь идет об области исследований, которую еще предстоит осваивать ученым и теоретикам.

125. Делегация Камеруна поздравила Секретариат с отлично проделанной работой над документом SCP/21/8. Делегация заметила, что патентная система является пассивной, поскольку изобретение становится частью системы только после того, как о нем заявит изобретатель, то есть будет подана патентная заявка. По мнению делегации, незаявленные результаты работ, даже если они оказывают содействие научно-исследовательской деятельности, не будут становиться известными через патентную систему. В этой связи делегация попросила ВОИС оказать содействие тем, чья работа «делается в тени».

126. Делегация Алжира спросила, работал ли Секретариат совместно с ВОЗ, поскольку рабочая группа ВОЗ, отвечающая за финансирование научных исследований, рекомендовала государствам-членам ВОЗ взглянуть на рассматриваемый вопрос шире и указала на наличие возможностей для работы на международном уровне.

127. Представитель Секретариата отметил, что, поскольку метод исследования, описанного в документе SCP/21/8, включал в себя поиск в общедоступных базах данных относящейся к исследуемой теме литературы с целью составления самостоятельной работы, в ВОЗ и другие организации не обращались. Представитель Секретариата пояснил, что в отчете был представлен вывод о том, что патентная охрана не всегда и не обязательно положительно влияет на научные исследования и инновации в области производства лекарственных средств, обнаруженные факты скорее можно назвать противоречивыми, как уже указали некоторые делегации.

128. Представитель ВОЗ сообщил, что вопрос о том, до какой степени патентная система является движущей силой инноваций при поиске лекарств от определенных болезней, давно обсуждается государствами-членами ВОЗ. Представитель также сообщил, что отчет Комиссии по правам интеллектуальной собственности, инновациям и общественному здравоохранению, опубликованный в 2006 году, указывает на то, что патентная система не ведет к инновациям, необходимым в случаях, когда болезни сконцентрированы в бедных странах и среди неимущих слоев населения, в которых из-за низкой покупательной способности отсутствует достаточное стимулирование для проведения фармацевтическими компаниями научных исследований, связанных с разработкой новых лекарств или вакцин от таких болезней. Представитель отметил, что государства-члены ВОЗ в резолюции «Глобальная стратегия и план действий в области общественного здравоохранения, инноваций и интеллектуальной собственности» подчеркнули отсутствие исследований, необходимых для борьбы с болезнями, преобладающими в развивающихся странах и НРС. Представитель также добавил, что для борьбы с такими болезнями необходима мобилизация ресурсов, приведя в пример текущий кризис, связанный с лихорадкой Эбола — заболеванием, на борьбу с которым не удалось привлечь инвестиции, потому что компаниям не был интересен соответствующий рынок. Представитель заметил, что на странице 56 опубликованного в 2012 году трехстороннего исследования ВОЗ, ВОИС и ВТО указано, что в ходе эмпирических исследований были обнаружены признаки как положительного, так и отрицательного воздействия патентов на инновации, и что отсутствие четких доказательств роли патентной системы в стимулировании научных исследований и передачи технологий не позволяют сделать четкие выводы об эффективности патентной системы с точки зрения экономического развития. Представитель также сообщил, что вопрос, до какой степени патентная система является двигателем фармацевтических инноваций, является слишком сложным, чтобы найти на него однозначный ответ.

129. Секретариат представил «Исследование по вопросу о применимости требования о раскрытии международных непатентованных наименований (МНН) в патентных заявках и/или патентах» (документ SCP/21/9).

130. Делегация Чешской Республики от имени ГЦЕБ выразила Секретариату благодарность за подготовку и предоставление документов SCP/21/8 и SCP/21/9. Делегация признает важность охраны общественного здоровья и деятельности, способной помочь развивающимся странам и НРС в решении их проблем, связанных с общественным здравоохранением, и в поиске адекватных решений. Делегация также признала сложность затронутой темы. Делегация выразила уверенность в том, что содержащееся в документе SCP/21/8 исследование, основанное на анализе множества эмпирических и статистических исследований, в частности, посвященных влиянию патентов на фармацевтические инновации или изучающих взаимосвязь между патентными системами и передачей или распространением фармацевтической технологии, внесет свой вклад в повышение осведомленности обо всех важных факторах, влияющих на вышеперечисленное. Делегация отметила, что ГЦЕБ уверена: патенты обеспечивают существенное стимулирование инноваций в области фармацевтики и вносят свой вклад в дальнейшее развитие данной сферы. Делегация по-прежнему придерживается мнения, что любое обсуждение Комитетом патентов и здравоохранения должно вестись сбалансированно, с учетом интересов всех пользователей патентов, различных аспектов и факторов. Делегация сообщила, что, касательно документа SCP/21/9, ГЦЕБ высоко оценивает сотрудничество Секретариата с ВТО и ВОЗ, в частности, по поводу функционирования системы МНН. Делегация также утверждает, что представленные в исследовании данные, описывающие систему МНН и особенности поиска фармацевтических веществ, информация о которых раскрыта в патентной документации, исследование существующих и будущих возможностей патентного поиска в отношении лекарственных средств, вызвали интерес ГЦЕБ. В этой связи делегация заявила, что должна быть тщательно рассмотрена вся информация, включая предварительные данные, содержащиеся в документе SCP/21/9.

131. Делегация Италии от имени Европейского союза и его государств-членов выразила Секретариату благодарность за подготовку документа SCP/21/9. Делегация отметила, что, согласно предварительно установленным фактам, в патентных заявках, поданных до публикации рекомендованного МНН, невозможно раскрыть на момент подачи соответствующее МНН, которое еще только будет опубликовано. Делегация указала, что, касательно этого сценария, предварительные данные указывают на большую проблему: как задним числом привязать информацию о соответствующем МНН к таким заявкам, не создавая неправомерной нагрузки на заявителей и патентные ведомства. Делегация считает, что, хотя исследование оказалось неспособно привести к выводу о потенциальных преимуществах и размере затрат, оно показало, что самого по себе указания МНН в патентных заявках недостаточно, чтобы обнаружить, один раз щелкнув «мышкой», то, что ищет специалист по патентному поиску. Делегация отметила, что одновременно в исследовании по вопросу применимости указано на тот факт, что осуществляющие патентный поиск лица разработали методики поиска по лекарственным средствам с использованием в основном общедоступных баз данных. Делегация также упомянула содержащееся в исследовании описание все более сложных ИТ-инструментов, которые могут внести значительный вклад в упрощение и повышение рентабельности патентного поиска в области химии и фармакологии. Делегация считает, что на этом фоне, то есть на основании оцененной и приведенной в исследовании информации, не был рассмотрен вопрос требования о раскрытии МНН. В заключение делегация подчеркнула, что любая дальнейшая работа в области патентов и здравоохранения должна отражать сбалансированный подход, учитывающий различные методы взаимодействия, факторы влияния, а также взяв за основу предложение делегации Соединенных Штатов Америки.

132. Делегация Японии от имени Группы В поблагодарила Секретариат за документ SCP/21/9. Делегация считает, что государствам-членам необходимо помнить о принципе патентной системы, состоящем в том, что патентные права даются патентообладателю в результате раскрытия информации об изобретении таким образом, чтобы имеющие квалификацию в соответствующей области специалист мог реализовать изобретение, и это обеспечивает баланс между исключительными правами и обязательством по раскрытию информации, формируя предпосылки для дальнейших научных исследований на основе изобретения, информация о котором раскрыта. Делегация считает, что требования к патентоспособности, как смысловые, так и процессуальный, должны быть обоснованы с точки зрения вышеупомянутого принципа, а сам факт, что раскрытие некой информации в патентной заявке может иметь потенциальную ценность для неких конкретных людей, не может служить оправданием ввода дополнительного требования, не имеющего с рассмотренным принципом ничего общего. По мнению делегации, раскрытие МНН не имеет отношения к требованию предоставления достаточной информации, позволившей квалифицированным специалистам сделать изобретение. Делегация также заявила, что необходимо уделить внимание тому факту, что патентные заявки во многих случаях подаются до публикации соответствующего МНН, и требование о раскрытии таких МНН серьезно обременяет как заявителей, так и ведомства по интеллектуальной собственности. Делегация также сообщила, что трудно найти в литературе информацию о нагрузке на заявителей в связи с мониторингом процесса присвоения МНН и отслеживанием хода рассмотрения заявок, и, следовательно, все это не могло найти отражения в исследовании фактов, проведенном Секретариатом. Делегация, однако, считает очевидным, что это не дает повода недооценивать рассматриваемый аспект. Делегация пояснила, что на ведомства по интеллектуальной собственности также ложится большая, чем описано в документе SCP/21/9, нагрузка по включению в свои базы данных информацию, поступающей после подачи заявки. В связи с перечисленными недостатками делегация считает, что потенциального повышения качества поиска следует добиваться за счет альтернативных решений, отмеченных в документе, в том числе за счет разработки методик патентного поиска, а не за счет раскрытия информации о МНН в патентных заявках или патентах.

133. Делегация Кении от имени Африканской группы поблагодарила Секретариат за документ SCP/21/9. Африканская группа отметила, что, хотя, по данным исследования, иногда невозможно включить данные по МНН в патентную заявку, так же верно и то, что некоторые патентные заявки могли бы подаваться с указанием существующих МНН. Отметив тенденцию подачи патентных заявок на незначительные изменения существующих веществ или химических формул, которым были присвоены МНН, делегация указала, что считает важным раскрытие информации об МНН (при их наличии) в дополнительных патентных заявках. Заметив, что указание соответствующего МНН не является дополнительной нагрузкой на заявителя или патентную систему, а также напомнив, что ВОЗ уже ведет базу данных по МНН, делегация выразила мнение, что, при наличии, необходимо указывать МНН. Делегация уверена, что Комитету необходимо обсудить исследование дополнительно и усовершенствовать патентную систему путем раскрытия в патентных заявках информации о МНН. Делегация не хотела бы, чтобы сложилась ситуация, при которой доступ к жизненно важным лекарствам оказался бы запрещен из-за выдачи патентов на небольшие или незначительные изменения соответствующих лекарств. Делегация также заявила, что на данный момент не может прийти к выводу, доказало ли исследование по вопросу применимости, что МНН не являются важными или полезными. Делегация подчеркнула, что остается при своем мнении, согласно которому следует указывать МНН в патентных заявках, поскольку, при его наличии, это ничего не стоит патентной системе.

134. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/21/9. Делегация отметила, что исследование по вопросу применимости указало на несколько из множества трудностей и статей затрат, связанных с предоставлением МНН в связи с патентами или патентными заявками, относящимися к химическим и фармацевтическим изобретениям. Делегация заявила, ссылаясь на пункты 12 и 13 исследования по вопросу применимости, что требование о предоставлении МНН после подачи патентной заявки, как только МНН будет присвоено, означало бы чрезмерную нагрузку как на патентные ведомства, так и на заявителей. По мнению делегации, патентным ведомствам пришлось бы разрабатывать и внедрять новые процедуры для обработки информации об МНН либо на более поздней стадии патентного делопроизводства, либо после выдачи патента. Делегация также считает, что такие процедуры скорее всего окажутся ресурсоемкими и трудными в применении. Кроме того, делегация указала, что в законодательстве конкретных стран может быть не предусмотрен механизм повторного делопроизводства по уже выданным патентам с содержащимся в них информацией о МНН или без таковой. Делегация считает, что точность и своевременность раскрытия МНН заявителями необходимо будет проверять, то есть придется обучать патентных экспертов основам системы МНН и соответствующим процедурам. В связи с этим, по мнению делегации, из-за существенной разницы процессов патентования и процессов, связанных с МНН, повысится нагрузка на патентные ведомства. Делегация считает, что временные, финансовые и людские ресурсы, которые потребуются для внедрения и выполнения новых процедур, патентные ведомства могли бы с гораздо большей пользой применить в других целях, например, для повышения качества выдаваемых патентов, сокращения отставания, характерного для многих ведомств. Делегация выразила согласие с той частью исследования по вопросу о применимости, где говорится, что использования МНН для поиска химических и фармацевтических изобретений было бы недостаточно, чтобы найти все относящиеся к делу сведения об имеющемся уровне техники, даже если сделать раскрытие информации о МНН обязательным. По мнению делегации, даже если будут предоставлены данные о соответствующем МНН, поиска по МНН будет недостаточно, и его все равно придется дополнять поиском по формуле или химическому названию, как указано в пункте 35 документа SCP/21/9. Делегация согласилась с содержащимся в исследовании замечанием, что поиск химических соединений в составе фармацевтических изобретений можно проводить с помощью имеющихся инструментов и баз данных, хотя это не бесплатно и требует специальных знаний. Делегация с интересом отметила пункт 57 исследования, где перечислены несколько веб-сайтов, разместивших на своих страницах бесплатные базы данных, дающие пользователям возможность вести патентный поиск с помощью различных вариантов запросов, в том числе поиск по химической формуле. Делегация также напомнила, что в исследовании высказано предположение, что, хотя в данный момент информационное содержимое, сфера охвата и функции таких веб-сайтов ограничены, в будущем бесплатные сайты могут стать наиболее практичным вариантом для патентного поиска. По мнению делегации, чтобы воспользоваться такими веб-сайтами, МНН не потребуется, хотя и может быть при поиске в номенклатуре или описаниях фармацевтических или химических изобретений одним из множества других дополнительных параметров, таких как, например, название согласно ИЮПАК, молекулярная структура, регистрационный номер CAS или любые другие наименования, используемые в различных источниках. Признавая трудности, с которыми приходится сталкиваться ведомствам с ограниченными ресурсами поиска, делегация сообщила о своей заинтересованности в соответствующих данных исследования по вопросу о применимости, из которых следует, что система, способная преобразовать запрос по МНН в запрос по соответствующей химической формуле или молекулярной структуре, регистрационному номеру CAS и другим

данным, может способствовать более эффективному поиску фармацевтических и химических изменений. Делегация считает, что лучшим способом преодоления указанных трудностей поиска и экспертизы химических и фармацевтических изобретений является подход, косвенно предложенный в пункте 57 исследования по вопросу о применимости, предполагающий разработку основанной на программном обеспечении системы автоматической идентификации, извлечения и индексации химических данных из патентной документации. Делегация заявила, что это могло бы предоставить в распоряжение заинтересованных лиц простой и рентабельный способ поиска изобретений с использованием, например, известного МНН или другого химического обозначения. Делегация выразила уверенность в том, что ВОИС отлично подходит для осуществления контроля за разработкой инструментов и баз данных, необходимых для внедрения такой системы. В связи с вышеизложенным делегация предложила ПКПП оценить оптимальные способы разработки и внедрения системы автоматической идентификации, извлечения и индексации данных патентной документации с использованием, например, химической и нейтральной лексики, и обеспечить создание общедоступных инструментов более рентабельного поиска химических и фармацевтических патентов. Делегация убеждена, что такая система станет эффективным решением других проблем, описанных в исследовании. Далее делегация предложила, поскольку ПКПП уже обозначен порядок разработки основанной на программном обеспечении системы, чтобы ВОИС внедрила систему, ставя перед собой конечную цель сделать рассмотренные возможности общедоступными. Делегация также заявила, что исследование по вопросу о применимости показало, что некоторые патентные ведомства, ведущие поиск химических и фармацевтических изобретений, могут испытывать трудности из-за сложности поиска предыдущих патентов, имеющих отношение к тем же изобретениям, и связанных с этим расходов. По мнению делегации, исследование также продемонстрировало, что многие патентные ведомства уже способны осуществлять поиск и проверку химических и фармацевтических изобретений. Делегация считает, что, например, ВТПЗ могло бы в штатном режиме проверять патентные заявки, относящиеся к этим техническим областям, без необходимости использования информации, которая не была бы уже предоставлена изобретателем в патентной заявке. Делегация отметила, что та же ситуация характерна для многих других ведомств, осуществляющих в ходе повседневной деятельности поиск и экспертизу по патентным заявкам на химические и фармацевтические изобретения. Делегация предложила ПКПП провести исследование с целью определить, как можно использовать распределение рабочей нагрузки и сотрудничество различных патентных ведомств на мировом уровне для облегчения поиска и экспертизы химических фармацевтических патентов ведомствами, у которых могут возникнуть трудности в этой связи. По мнению делегации, целесообразно исследовать и оценивать договоренности о распределении рабочей нагрузки, действующие без ущемления национального суверенитета соответствующих стран и не предполагающие требования, чтобы одно ведомство подчинялось решениям другого о патентоспособности. По мнению делегации, каждое национальное ведомство должно продолжить обработку и экспертизу всех патентных заявок в соответствии с национальным законодательством, но получить возможность делать это с использованием результатов поиска, полученных от других ведомств. Делегация выразила уверенность в том, что распределение рабочей нагрузки позволит более эффективно и результативно содействовать ведомствам в доступе к информации, необходимой для поиска и экспертизы типов изобретений, рассмотренных в исследовании по вопросу о применимости. В заключение делегация предложила ПКПП собрать в рамках нового исследования информацию о том, как различные ведомства осуществляют в настоящее время поиск и экспертизу патентных заявок на химические и фармацевтические изобретения, каковы результаты работ, имеющих отношение к этим типам патентных заявок

135. Делегация Японии поблагодарила Секретариат за презентацию соответствующих документов. Делегация заявила, что поддерживает заявления Группы В и делегации Соединенных Штатов Америки. Отметив, что разработка новых лекарств требует значительных затрат времени и ресурсов, делегация выразила уверенность в необходимости стимулирования изобретателей, способных разрабатывать новые лекарства. Делегация также считает, что существующая патентная система является хорошо сбалансированной и Комитету следует работать так, чтобы не нарушить установившийся баланс. По вопросу раскрытия МНН в патентных заявках или патентах делегация заявила, что хотела бы знать, какие последствия для патентной системы как таковой будет иметь раскрытие МНН и каковы будут результаты включения МНН в патентные заявки. Делегация считает, что вышеуказанные вопросы следует изучить, прежде чем приходиться к каким-либо выводам, с учетом увеличения нагрузки на заявителей.

136. Делегация Индии высоко оценила работу Секретариата над документом SCP/21/9, предложенным для обсуждения на текущей сессии ПКПП. Делегация считает, что в документе SCP/21/9 отражен ряд позитивных взглядов, весьма полезных с точки зрения развивающихся стран. Делегация отметила, что в исследовании по вопросу о применимости признается, что повышение удобства поиска в патентных документах по лекарственным веществам за счет использования поиска по МНН может оказаться выгодным для всех заинтересованных лиц. Кроме того, делегация напомнила, что, согласно исследованию, несмотря на невозможность указать в момент подачи заявки МНН, содержащиеся в патентных заявках, поданных до публикации соответствующих МНН, их можно указывать в патентных заявках, подаваемых после публикации таких МНН, если МНН известны заявителям. Делегация считает, что по результатам проведенного ВОИС исследования патентного ландшафта двух антиретровирусных препаратов, атазанавира и ритонавира, стало очевидно, что самое большое количество семейств патентов-аналогов, зарегистрированных в течение года приоритета, появляется после публикации соответствующего МНН. Делегация пришла к выводу, что в большинстве случаев включение МНН в заявку не является невозможным для заявителя на момент подачи. К тому же, делегация заключает на основании исследования по вопросу о применимости, что возможно предоставление МНН после выдачи патента путем внесения в заявку изменений имеющимися законными способами. Делегация также сделала вывод, что неважно, в какой части описания к патенту необходимо указать МНН, поскольку большинство осуществляющих патентный поиск ведомств пользуются контекстным поиском. Что касается потенциальных преимуществ и затрат, в исследовании по вопросу о применимости содержится отказ от ответственности за какие-либо эмпирические исследования, но в то же время признается польза и потенциал поиска по МНН. Делегация также отметила, что, хотя согласно базовому законодательству ни в одной стране мира не существует принудительного раскрытия МНН, в подзаконных актах, например, в распоряжениях административных органов, могут присутствовать по крайней мере косвенные указания на возможность включения МНН в патентные описания. Делегация считает, что это дает много поводов для дальнейшего обсуждения. Делегация отметила наличие в исследовании по вопросу о применимости определенных моментов, требующих пристального внимания и изучения, и предложила представить дополнительные поправки к документу на следующей сессии ПКПП. В этой связи делегация считает, что исследование по вопросу о применимости продемонстрировало наличие некоторой предубежденности по поводу нагрузки на заявителя в случае предоставления информации о МНН, которой необходимо противодействовать. Кроме того, делегация считает, что, хотя в исследовании упоминается возможность раскрытия МНН в патентных заявках, проигнорирован вопрос пользы или преимуществ обязательного раскрытия МНН в

патентном описании в тех случаях, когда заявителю известна полная информация о МНН. Делегация также напомнила, что, хотя исследование по вопросу о применимости содержит упоминание формулы Маркуша, там ничего не сказано об огромных трудностях, с которыми предстоит столкнуться эксперту или любому третьему лицу, когда соединение будет спрятано в формуле Маркуша, в то время как это соединение могло бы быть легко распознано, если бы было идентифицировано по МНН. Делегация отметила, что такие ситуации не редки в сфере фармацевтической химии. Делегация напомнила, что в исследовании по вопросу о применимости содержалось упоминание проведенного ВОИС исследования патентного ландшафта ритонавира, в котором говорится, что поиск по формуле позволил обнаружить 119 упоминаний, не вошедших в 841 результат контекстного поиска. Хотя в исследовании ничего не говорится о том, сколько из этих 119 патентов были зарегистрированы до присвоения МНН, делегация считает, исходя из рисунка 3 исследования по вопросу о применимости, что некоторые или, возможно, многие из этих 119 патентных заявок могли быть зарегистрированы после появления МНН ритонавир. Делегация считает, что если бы МНН упоминался в заявках, не потребовалось бы тратить столько ресурсов на дорогостоящий поиск по формуле. Делегация подчеркнула в этой связи, что исследование по вопросу о применимости можно было бы усовершенствовать, включив в его условия такие факторы, как рентабельность и преимущества раскрытия МНН, особенно в тех случаях, когда важное для фармацевтики соединение остается «спрятано» среди миллиардов соединений, на которые распространяется формула Маркуша. Делегация также отметила, что отсутствие информации об МНН не только усложняет задачу экспертов, но также повышает нагрузку на любое лицо, которое может быть заинтересовано в подаче возражений до или после выдачи патента, поскольку желающему это сделать пришлось бы отслеживать и изучать большое количество заявок с целью выявления тех, которые вызывают возражения. Кроме того, что касается патентных формул Маркуша, делегация считает, что они представляют собой большую загадку для заинтересованных лиц и экспертов не только в развивающихся, но и в развитых странах. Делегация ссылается на официальный бюллетень «Федерал Реджистер» за 2007 год, в котором говорится, что «[з]аявители иногда используют формулы Маркуша или другие альтернативные форматы для подачи заявок на множество изобретений и (или) для распространения одной формулы на сотни, если не тысячи альтернативных воплощений одного и того же изобретения. Правильный поиск таких сложных формул [...] часто отвлекает на себя непропорциональное количество ресурсов ведомства по сравнению с другими типами патентных формул». Делегация заметила, что, помимо нагрузки на ресурсы, формулы Маркуша накладывают ряд ограничений в свете различных аспектов патентного права. В связи с этим, а также с точки зрения общественного здравоохранения, формулы Маркуша создают препятствия наличию жизненно важных лекарственных средств. Делегация считает, что, как было отмечено в журнале *World Patent Information*, формулы Маркуша являются парадоксом патентной системы, и некоторые критики совершенно справедливо считают их скорее плодом воображения, чем элементом химии и права. Делегация указала, что Адам Суссман в статье, напечатанной в 2013 году в *John Marshal Review of Intellectual Property Law*, привел в пример патентную формулу производных квиназолина, проиллюстрированную формулой Маркуша. В статье говорилось о том, что весь диапазон соединений, охваченный одной формулой Маркуша, насчитывает не менее 1024 различных комбинаций. Делегация выразила сомнения, что большинство рассматриваемых соединений были изобретены, испытаны или протестированы заявителем или изобретателем. Делегация считает, что формула Маркуша нагружает патентные ведомства и третьих лиц необходимостью дополнительной экспертизы и становится огромным сверхъестественным препятствием освоению заинтересованными лицами той области, к которой относятся соединения, охваченные формулой Маркуша. По мнению делегации, Комитет мог бы провести исследование, касающееся формул

Маркуша и тех препятствий, которые они создают учреждениям здравоохранения, создавая таинственную паутину нереальных соединений, которые предстоит открыть в будущем, и препятствуя тем самым инновациям в соответствующей области технологии. По мнению делегации, ситуация достигла стадии, когда даже опытный эксперт или профессиональный специалист по патентному поиску не могут распознать реальные соединения, интересующие заявителей, спрятанные в гнезде неопознанных формул Маркуша. Делегация считает, что исследуемые в этой связи вопросы можно поделить на две большие группы, одна из которых охватит темы, относящиеся к базовым аспектам патентного права, а другая — препятствия доступу населения к жизненно важным лекарственным средствам, созданные формулами Маркуша. Делегация перечислила следующие возможные вопросы: (i) фактическая возможность использования соединений, попадающих в сферу охвата формулы Маркуша, соответствуют ли формулы Маркуша требованиям достаточности и обоснованности; (ii) все ли соединения, охваченные широко интерпретируемой формулой Маркуша, соответствуют требованиям полезности и возможности промышленного применения; (iii) какова фактическая сфера охвата таких формул; (iv) в какой степени формулы Маркуша помогают в разработке жизненно важных лекарств. Делегация выразила заинтересованность в участии в любом обсуждении перечисленных вопросов.

137. Делегация Российской Федерации поблагодарила Секретариат за исследование, описанное в документе SCP/21/9. Делегация заявила, что в то время как положениями законодательства и ведомственными нормами не предусмотрены обязательные требования о раскрытии соответствующих МНН в патентной заявке, на практике заявители как правило указывают МНН, если они известны, в заявках либо в названии изобретения, описании, пунктах формулы изобретения или реферате. Делегация отметила, что указание МНН, в частности, в названии или описании может значительно облегчить поиск по известному уровню техники, так как не все информационные базы данных позволяют вести поиск по химической структурной формуле или по группе Маркуша, что также подтверждается на примере ритонавира, приведенном в исследовании. Таким образом, введение требований по раскрытию информации о МНН в патентных заявках и/или патентах для целей поиска по уровню техники может облегчить обработку заявок. Далее делегация отметила, что, кроме того, указание МНН в патентных заявках или патентах будет способствовать более полному раскрытию соответствующих изобретений. Делегация также указала на то, что при рассмотрении вопроса о требовании по раскрытию МНН следует принимать во внимание интересы правообладателей и производителей лекарственных средств, а также общества в целом. Делегация заявила, что остается ряд вопросов, связанных с раскрытием МНН в патентных заявках и/или патентах, в частности: (i) отсутствие национального/регионального патентного законодательства, требующего указания МНН фармацевтических субстанций в патентных заявках и патентах; (ii) отсутствие ясных по содержанию руководящих принципов, касающихся объема требований о раскрытии МНН в патентных заявках и/или патентах; (iii) различная длительность процедур, касающихся МНН и патентования, в связи с чем необходимо найти выход из ситуации, когда заявка на патент подается, прежде чем становится известен соответствующий МНН, и требуется уточнить, будет ли возможно потребовать от заявителя, чтобы он уведомлял патентное ведомство по получении соответствующего МНН.

138. Делегация Испании выразила поддержку заявлению, сделанному делегацией Италии от имени Европейского союза и его государств-членов. Она поблагодарила Секретариат за работу по обоснованию раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах. Делегация отметила, что внесенное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и ГПДР предложение по патентам и здравоохранению, в которое

вошли исследования по техническим вопросам, связанным с патентами — такие, как исследование по раскрытию МНН в патентных заявках, в полной мере согласуется с мандатом Комитета. Делегация выразила благодарность за структурированное описание преимуществ, которые раскрытие МНН принесет сектору здравоохранения, а также трудностей, связанных с сопоставлением МНН и патентных документов. Делегация считает, что было бы полезно указывать в патентных заявках МНН активные фармацевтические ингредиенты, поскольку это позволит обеспечить доступ ко всем документам, относящимся к соответствующему продукту. Однако при этом делегация отметила, что существует ряд трудностей, которые делают эту задачу сложной или невыполнимой. Большая продолжительность процесса фармацевтических исследований наряду с требованиями системы патентного права приводят к тому, что фармацевтические компании стремятся подавать патентные заявки в самом начале исследований. Таким образом, фармацевтические компании представляют очень общее описание химической структуры, воплощенной в структурной формуле со множеством заменителей, включающей огромное количество элементов, которые носят название структур Маркуша. Делегация отметила, что на момент подачи патентной заявки в отношении нового фармацевтического соединения соответствующий МНН отсутствует, так как МНН присваивается ВОЗ после допуска продукта к коммерческой реализации, например, через 10–12 лет с момента подачи заявки. Однако делегация отметила, что для многих производных известных соединений МНН могут быть известны. Делегация заявила, что МНН как правило публикуется уже после публикации первой патентной заявки, относящейся к соответствующему соединению, и выдачи патента. Делегация пояснила, что, в соответствии с законодательством ее страны, после завершения административной процедуры очень трудно изменить патентный документ и что ни действующие нормы патентного права, ни поправка к патентному закону, которую планируется обсудить в парламенте, не допускают внесения существенных изменений в заявки. Делегация полагает, что если патентная заявка подается после того как стал известен МНН, например, когда заявка относится к улучшенной формуле для производства фармацевтической субстанции, заявитель может указать МНН в описании, реферате или названии. Делегация отметила, что ведомства, где работают опытные эксперты, имеющие доступ к специализированным базам данных, а также крупные фармацевтические компании не испытывают трудностей с поиском патентов, в которых не указаны МНН. Однако организациям, не располагающим столь широкими техническими возможностями, приходится пользоваться технической поддержкой, предоставляемой патентными ведомствами или другими поставщиками информации для того, чтобы свести к минимуму риск изготовления лекарственного средства, на которое уже приобретено патентное право. Делегация заявила, что в европейских странах отсутствует система, подобная «Оранжевой книге» в Соединенных Штатах Америки, и органы, отвечающие за выдачу разрешений на лекарственные средства, например, Европейское агентство по лекарственным средствам, не устанавливают связь между выдачей разрешений на лекарственные средства и правами промышленной собственности. Затем делегация сообщила, что важным источником информации о взаимосвязи между патентами и МНН могут стать свидетельства дополнительной охраны (СДО), поскольку в заявках на выдачу СДО обычно указывается МНН охраняемого продукта. В заключение делегация заявила, что одним из возможных путей решения проблемы будет доведение информационных технологий до такого уровня, чтобы для установления МНН достаточно было ввести информацию в поисковую систему.

139. Делегация Египта поблагодарила Секретариат за исследование. Делегация выразила мнение, что цель исследования, являющегося технико-экономическим обоснованием, заключается в рассмотрении возможности раскрытия ИНН в патентных заявках с тем, чтобы помочь патентным экспертам в принятии решения о том, к чему

относится заявка на патент — к абсолютно новой фармацевтической субстанции или к новой форме уже известной субстанции. Делегация отметила, что в пункте 27 технико-экономического обоснования говорится, что разработчики лекарственного средства как правило направляют запрос о присвоении МНН в начале клинических испытаний, в то время как заявка на патент может быть подана ранее, на этапе открытия соединения или производного продукта, который может иметь медицинские показания. Делегация понимает, что на момент подачи заявки на патент МНН может быть неизвестен, однако это не означает, что МНН останется неизвестным для следующей патентной заявки в отношении предполагаемого улучшения по сравнению с запатентованным лекарственным средством. Делегация отметила, что, как следует из примера атазанавира, приведенного в исследовании, исходная патентная заявка была подана в 1995 г., в то время как МНН был присвоен в 2003 г., то есть почти через восемь лет после подачи исходной патентной заявки. Однако если в конце срока действия патента в 2015 г. заявитель подаст еще одну патентную заявку в отношении предполагаемого улучшенного варианта этого лекарственного средства, то МНН атазанавира уже будет известен и его раскрытие поможет патентным экспертам. Делегация заявила, что еще один вопрос, на который обратили внимание некоторые делегации, особенно делегация Индии, заключается в том, что отсутствие информации о МНН осложнит задачу для лиц, заинтересованных в подаче возражения до или после выдачи патента. Делегация заявила, что, несмотря на определенные сомнения по поводу издержек, связанных с требованием о раскрытии МНН, его полезности и трудоемкости его выполнения, по ее мнению, требование представляет собой простую меру по обеспечению прозрачности, которая не влечет за собой издержек, ни неудобств для заявителя. Делегация заявила, что тот факт, что, возможно, такое требование не обеспечит тщательности поиска по известному уровню техники, не умаляет значения информации об МНН, особенно для лиц, желающих знать, какие новые заявки были поданы. По ее мнению, отсутствие такой информации может привести к ограничению возможностей приобретения лекарственных средств по приемлемым ценам.

140. Представитель ВОЗ поблагодарил Секретариат за проведение консультаций с ВОЗ по технико-экономическому обоснованию. Представитель выразил признательность за крайне полезное сотрудничество и заявил, что был рад предоставить Секретариату информацию по программе ВОЗ по МНН. Он заявил, что руководитель программы ВОЗ по МНН присутствует в зале и готов ответить на вопросы в отношении МНН, которые могут возникнуть у делегаций.

141. Представитель ВТО выразил признательность за предоставленную ВТО возможность высказать замечания по технико-экономическому обоснованию. По его мнению, это свидетельствует о продолжении тесного сотрудничества между тремя организациями, которое он, безусловно, высоко ценит. Кроме того, он заявил, что сотрудничество между этими тремя ведомствами находит поддержку на уровне их руководства. Он подчеркнул полезность взаимодополняющей работы, позволяющей максимально эффективно использовать опыт каждой организации в сфере ее компетенции. Представитель заявил, что для ВТО технико-экономическое обоснование является продолжением трехстороннего исследования, подготовленного ВОЗ, ВОИС и ВТО, о чем свидетельствуют многочисленные ссылки на трехстороннее исследование. Представитель отметил, что трехстороннее исследование заслуживает пристального внимания и более подробного обсуждения конкретных вопросов, поскольку в трехстороннем исследовании содержится только краткое упоминание проблемы МНН. Кроме того, он считает, что технико-экономическое обоснование является важным элементом работы по дальнейшему повышению эффективности предоставления фактической информации тремя вышеупомянутыми организациями. Отмечая, что задачи технико-экономического обоснования должны

ограничиваться обоснованием необходимости раскрытия МНН в патентных заявках и/или патентах, представитель отметил, что в ряде направленных в ВТО уведомлений по поводу законодательных систем, где используется Система согласно пункту 6, позволяющая странам выдавать принудительные лицензии для целей экспорта лекарственных средств, сообщается, что в ряде соответствующих законов также содержится требование о раскрытии МНН подателем заявки на принудительную лицензию, при наличии такой возможности.

142. Представитель ИФПМА отметила, что ИФПМА представляет инновационные биофармацевтические компании и ассоциации по всему миру, в том числе местных производителей в развивающихся странах. Представитель заявила, что широко признано, что НИОКР в области фармацевтики представляет собой длительный, дорогостоящий и сложный процесс без каких-либо гарантий успеха. Представитель пояснила, что в этой связи для отрасли крайне важно получение высококачественных патентов, обеспечивающих охрану соответствующих инноваций во время длительного процесса разработки лекарственных средств. Она заявила, что патентные ведомства должны быть в состоянии должным образом рассматривать заявки и выдавать патенты, обладающие презумпцией действительности и высокой ценностью. Кроме того, представитель отметила, что отрасль безусловно не выигрывает от получения слабых патентов, чья действительность теряется в результате правоприменительных процедур. Представитель заявила, что, по ее мнению, обязательное раскрытие МНН не является эффективным способом повышения общего качества экспертизы и, вероятно, будет иметь отрицательные последствия для подателей патентных заявок и соответствующих ведомств. Поскольку некоторые из компаний, входящих в ИФПМА, регулярно подают заявки в различных странах, общее количество которых достигает 180, представитель отметила, что было бы неразумно требовать, чтобы после выдачи патента патентообладатель обращался в каждое ведомство для того, чтобы представить информацию о недавно присвоенных МНН. Она отметила, что еще более неразумно в этом случае требовать от 180 патентных ведомств привязки МНН к ранее выданному патенту. Представитель заявил, что указание МНН нанесет вред ничего не подозревающим лицам, ищущим информацию, которые могут предположить, что поиск по ключевому слову МНН позволит им получить все необходимые сведения. Она заявила, что технико-экономическое обоснование ясно показывает, что поиск по известному уровню техники искусства с использованием только МНН не приведет к получению полной информации. Представитель отметила, что предположение о полезности раскрытия МНН для патентных экспертов или других лиц, неверно. В ответ на замечания относительно двух продуктов, описанных в технико-экономическом обосновании в качестве иллюстрации, представитель указала, что в исследовании также признается ограниченность этих примеров и то, что они не служат убедительным доказательством полезности раскрытия МНН. Кроме того отметив, что ряд делегаций предложили программы по распределению рабочей нагрузки между различными национальными патентными ведомствами, она заявила, что соответствующие системы обмена информацией могут значительно облегчить патентным ведомствам доступ к соответствующим сведениям и в конечном итоге повысить качество патентной экспертизы. В частности, она отметила, что распределение рабочей нагрузки между патентными ведомствами обеспечивает предоставление максимально актуальной и надежной информации для оценки патентоспособности того или иного изобретения. По ее мнению, если эксперту приходится искать информацию о соединениях, формулах или использовании, то МНН не несет никакой пользы. Кроме того, она отметила, что проще всего понять, что биофармацевтические исследования связаны с высокими издержками и представляют высокий риск, если увидеть ситуацию своими глазами и пережить ее на собственном опыте. Поэтому она предложила делегациям, желающим лучше понять процесс

НИОКР в фармацевтическом секторе, посетить сайт одной из компаний-членов ИФПМА.

143. Представитель КЕИ поздравила Председателя и поблагодарила Секретариат за подготовку обсуждаемого исследования. Информация о патентном статусе лекарственных средств может потребоваться министерствам здравоохранения, учреждениям, курирующим вопросы закупок, и гуманитарным организациям для проверки действительности патентов, проведения переговоров с патентообладателем по вопросам цен и лицензий, изучения возможности использования принудительных лицензий или использования изобретений государством. Возможность проведения комплексного поиска с использованием МНН в качестве ключевого слова облегчит поиск соответствующих патентов и их правового статуса без необходимости привлекать специалиста по поиску фармацевтических субстанций. Представитель заявила, что, поскольку раскрытие МНН полезно, она считает, что Комитет не должен прерывать эту работу и должен двигаться вперед.

144. Председатель заявил, что открывает обсуждение по вопросу перспективности исследования по реализации гибких возможностей, касающихся различных видов исчерпания прав в государствах-членах.

145. Делегация Японии, выступая от имени группы В, отметила, что фактическая информация об исчерпании прав была приведена в документе SCP/21/7 и представлена Комитету в ходе семинара по ограничениям и исключениям из патентных прав. Кроме того в ходе этого семинара г-жа Кайл упомянула о возможных или проводимых исследованиях, посвященных развивающимся странам, которые осуществляются вне ВОИС. С учетом этих элементов, Группа В на данный момент не видит смысла в проведении дополнительного исследования по тому же вопросу в рамках ПКПП и оснований для его проведения. В этой связи делегация заявила, что, по мнению Группы В, что проведение дальнейшего исследования не принесет пользы.

146. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, заявила, что подготовленное Секретариатом исследование фактически представляет собой сборник политических документов и законов, касающихся данной конкретной области, и не содержит анализа в отношении последствий исчерпания режимов обеспечения доступности лекарственных средств в развивающихся странах. Делегация отметила, что в докладе, сделанном в ходе семинара, было показано, что различные типы исчерпания прав имеют смешанные последствия для ценообразования и доступности лекарственных средств. Ссылаясь на доклад, в котором упоминалось о дефиците лекарственных средств в канадских аптеках в связи с международными закупками в Соединенных Штатах Америки, делегация заявила, что исчерпание патентных прав представляет собой очень сложный вопрос, который требует тщательного анализа с точки зрения доступности лекарственных средств и цен на них. Кроме того, делегация отметила, что, поскольку в зависимости от рынка, на котором распространяются лекарственные средства, выдаются различные сертификаты качества, вопрос следует также проанализировать с точки зрения качества. Делегация подчеркнула важность продолжения работы над этим вопросом. Делегация вновь выразила признательность за фактическую информацию, представленную в рамках ПКПП и в ходе доклада, который позволил привлечь внимание к некоторым проблемам, требующим более подробного изучения.

147. Делегация Бразилии пожелала получить разъяснения от делегации Японии, выступавшей от имени Группы В, относительно того, возражает ли группа В против любого исследования об исчерпании прав в целом или будет возможность проведения более целенаправленного исследования. Ссылаясь на выступление г-жи Кайл,

делегация отметила нехватку данных о последствиях исчерпания прав в развивающихся странах. В этой связи делегация отметила, что, по ее мнению, этот вопрос может быть одной из областей, в которых будет проводиться дальнейшее исследование.

148. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, заявила, что г-жа Кайл упомянула о постоянном или возможном дополнительном исследовании вне ВОИС, посвященном развивающимся странам. В то же время она пояснила связь между исчерпанием и ценами на товары, включая фармацевтическую продукцию. В этой связи делегация подтвердила свою позицию, заключающуюся в том, что в данный момент она не считает необходимым дальнейшее изучение темы в рамках ПКПП.

149. Делегация Танзании заявила, что документ SCP/21/7 представляет собой общий обзор и не содержит подробную информацию о конкретных ситуациях, в которых были применены различные принципы исчерпания. По мнению делегации, оптимальным было бы применение различных принципов исчерпания в разных странах, в зависимости от национальных условий. В этой связи делегация заявила, что существует необходимость в проведении дополнительной более глубокой аналитической оценки принципов исчерпания, посвященной таким вопросам, как их применение и ограничения.

150. Делегация Парагвая, выступая от имени ГРУЛАК, заявила, что было бы интересно получить аналитический документ, в котором рассматривался бы вопрос о исчерпании прав. Делегация отметила, что рамки и принципы такого анализа могут быть установлены позднее, с учетом интересов всех государств-членов.

151. Делегация Италии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поддержала заявление, сделанное делегацией Японии от имени Группы В, с учетом того, что объекту исследования посвящен ряд текущих исследований за пределами ВОИС. Делегация заявила, что возражает против дублирования работы, выполняющейся в других организациях.

152. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила поддержку предложению, внесенному делегацией Кении от имени Африканской группы. Делегация выразила убежденность в том, что исследования по этому вопросу не должны быть односторонними, то есть необходим анализ как положительной, так и отрицательной роли патентной системы. Делегация сообщила, что, по ее мнению, после представления результатов исследований и обмена информацией государства-члены должны быть в состоянии в полной мере использовать гибкие возможности, предоставляемые им на основании международных соглашений. Делегация заявила, что ВОИС должна дать государствам-членам рекомендации с учетом выводов из исследования с тем, чтобы государства-члены внесли соответствующие изменения в национальное законодательство. По ее мнению, эти исследования не должны содержать категорических выводов о роли патентной системы в содействии инновациям в фармацевтическом секторе и должны служить для оценки и анализа того, как патентная система отражается на доступности лекарственных средств.

153. Председатель предложил делегациям, предложившим новое исследование по этой теме, представить конкретное предложение с уточнением дополнительных моментов, не отраженных в уже подготовленных документах, чтобы не допустить повторного рассмотрения вопросов, уже охваченных другими исследованиями. Затем Председатель предложил участникам высказывать замечания по теме патентов и здравоохранения в целом.

154. Делегация Пакистана выразила признательность за обсуждения по этому пункту повестки дня, представляющий особую важность для развивающихся стран и НРС, обладающих ограниченными ресурсами. Делегация заявила, что пункт повестки дня по патентам и здравоохранению имеет тесную связь с предыдущими пунктами повестки дня, а именно с вопросами исключений и ограничений из патентных прав и качества патентов. По ее мнению, в то время как все развивающиеся страны должны получить пользу от гибких возможностей, предусмотренных международными соглашениями, в действительности проблема заключается в том, что многие развивающиеся страны обладают ограниченным потенциалом для практической реализации гибких возможностей и извлечения выгоды из них. Поэтому делегация обратилась к Секретариату с просьбой оказать развивающимся странам и НРС техническую помощь с тем, чтобы позволить им с помощью гибких возможностей внести поправки и изменения в патентное законодательство. Делегация сообщила, что, по ее мнению, такой подход соответствует статье 4 Соглашения между ВОИС и ВТО об оказании технической помощи по вопросам, связанным с ИС, наделяющего ВОИС полномочиями оказывать техническую помощь по вопросам, касающимся Соглашения ТРИПС. Кроме того, делегация заявила, что необходимо провести исследования по вопросу препятствий для практического осуществления гибких возможностей в сфере здравоохранения в развивающихся странах и государствах-членах, принадлежащих к категории НРС, с технической и правовой точек зрения. Делегация отметила, что, хотя многие страны включили гибкие возможности в сфере здравоохранения в национальное патентное законодательство, им не удалось применить их на практике и извлечь из них выгоду. Делегация считает, что в развивающихся странах и НРС здравоохранение является серьезной проблемой, которой следует уделять первоочередное внимание. Делегация отметила, что выдача фиктивных патентов препятствует решению задач здравоохранения развивающихся стран. Делегация процитировала «International Journal of Medical Marketing» (2003 г.), в котором был представлен пример успешного использования стратегий бесконечного продления срока действия патентов для продления срока охраны (пример пароксетина, в отношении которого патент на соединение истек в конце 1990-х гг., в то время как вспомогательные патенты на новые формы, таблетки, сферы использования и процессы истекут только в 2018 г.). Делегация заявила, что каждый год выдаются тысячи патентов на незначительные инновации, часто являющиеся несущественными для специалиста в области фармацевтических исследований и соответствующего производства. Делегация отметила, что такие патенты могут использоваться стратегически для того, чтобы препятствовать конкурентам, производящим непатентуемые лекарственные средства, и перекрывать доступ к недорогим лекарственным средствам. По ее мнению, задачи здравоохранения могут быть решены только в том случае, если будет повышено качество патентов и развивающиеся страны смогут в полной мере воспользоваться гибкими возможностями в рамках Соглашения ТРИПС благодаря технической и правовой помощи со стороны ВОИС. В отношении документа SCP/21/8 делегация заявила, что по результатам различных исследований установлено, что большинство выданных патентов не способствуют появлению настоящих инноваций, а статистические данные показывают, что многие патенты, относящиеся к фармацевтическим препаратам, не приводят к значительным улучшениям в здравоохранении. Делегация сослалась на опубликованное в журнале «La Revue Prescrire» (2005 г.) исследование, которое показало, что 68% из 3096 продуктов, одобренных во Франции в период с 1981 г. по 2004 г., не оказались более действенными по сравнению с препаратами, уже находившимися в продаже до того. Затем делегация отметила, что в «British Medical Journal» (2005 г.) также была опубликована статья о том, что из всех впервые запатентованных в Канаде лекарственных средств только 5% стали значительным шагом вперед. Кроме того, по данным Национального исследовательского института управления здравоохранением и образовательного фонда в Вашингтоне, округ

Колумбия (2002 г.), анализ 1000 новых лекарственных препаратов, утвержденных Управлением по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных средств Соединенных Штатов Америки в период с 1989 г. по 2000 г., показал, что более трех четвертей из них не имели никаких терапевтических преимуществ по сравнению с существующими продуктами. Затем делегация отметила, что, изучив список из десяти достижений в сфере здравоохранения в XX веке, составленный Центрами по контролю и профилактике заболеваний США, Болдуин и Ревин обнаружили, что ни одно из перечисленных в нем изобретений не было запатентовано. По мнению делегации, это указывает на то, что патентная система не сыграла никакой роли или сыграла незначительную роль в стимулировании наиболее значимых из известных человечеству изобретений в медицине и фармацевтике, что также подтверждается примерами, связанными с лечением заболевания, вызванного вирусом Эбола, в Африке. Далее делегация заявила, что это не позволяет ответить на вопрос, является ли увеличение объема НИОКР в сфере фармацевтики следствием усиления патентной охраны. Ссылаясь на Комиссию по правам интеллектуальной собственности, инновациям и здравоохранению, делегация заявила, что в случаях, когда рынок обладает крайне ограниченной покупательной способностью, как и в случае заболеваний, от которых страдают миллионы бедных жителей развивающихся стран, патенты не являются важным фактором или эффективным средством стимулирования НИОКР и вывода новых продуктов на рынок. Делегация сообщила, что, по ее мнению, исследование в целом не позволяет сделать окончательный вывод о роли патентной системы в содействии инновациям в фармацевтическом секторе и в нем игнорируется проблема неспособности патентной системы стимулировать НИОКР в области остающихся без внимания болезней, которыми страдают жители развивающихся стран. В отношении документа SCP/21/9 делегация считает, что цель изучения возможности раскрытия МНН состоит в том, чтобы помочь патентным экспертам в изучении вопроса о том, относится ли патентная заявка к абсолютно новой фармацевтической субстанции или к новой форме известной субстанции. Делегация отметила, что патентный поиск — дорогостоящая процедура, которую многие правительственные организации в развивающихся странах не могут себе позволить. Поэтому делегация считает, что требование к патентообладателям о раскрытии и указании всех соответствующих сведений, касающихся принадлежащих им патентов, является оправданной мерой. Делегация отметила, что в случаях, когда на момент подачи патентной заявки МНН неизвестен, соответствующая информация о МНН может быть запрошена в начале этапа клинических испытаний. Сведения, которые должны быть указаны и увязаны с соответствующей информацией, могут быть представлены позднее, после того как станет известен МНН. По ее мнению, представление таких сведений будет подобно другим видам отчетности, таким, как отчетность о переуступке прав, статусе лицензирования и продлении патента. Делегация указала, что раскрытие МНН может играть значительную роль в предотвращении ситуаций бесконечного продления срока действия патентов, в содействии третьим сторонам в определении патентов, по которым следует подавать возражения, и в облегчении поиска соответствующих патентов и информации об их правовом статусе, не требующего специализированных навыков поиска фармацевтических субстанций. Следовательно, делегация считает, что обязательное раскрытие МНН обеспечит прозрачность патентных данных, поскольку исследователям будет известно количество связанных и не связанных с соответствующим продуктом патентных заявок, поданных в отношении лекарственных средств. Делегация подчеркнула, что обязательное требование о раскрытии МНН в случаях, когда МНН известно, не нарушает международные правила, не обременяет правообладателей и не влечет за собой издержек для них. Таким образом, по ее мнению, для достижения цели обеспечения качества патентов и облегчения доступа к здравоохранению необходимо, чтобы МНН или ИМНН, если таковые рекомендованы ВОЗ, представлялись в патентные ведомства.

155. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, вновь привлекла внимание к своему предложению по вопросу патентов и здравоохранения, внесенному совместно с ГПДР на шестнадцатой сессии ПКПП. Напомнив, что ее предложение содержит три элемента, включая следующие: (i) исследования; (ii) информационный обмен; и (iii) техническую помощь, делегация сообщила, что считает, что Комитету необходимо проанализировать эти исследования и довести до конца работу над нерешенными вопросами. Делегация отметила, что, хотя некоторые вопросы были затронуты в рамках ПКПП, информация, которой на тот момент располагали участники обсуждения, была недостаточной для того, чтобы позволить делегации продолжить работу над предложением, которое в конечном итоге касается оказания технической помощи. Для достижения этой цели, которая позволит государствам-членам использовать гибкие возможности, исключения и ограничения, которыми они располагают в пределах их национальной юрисдикции, делегация выразила мнение, что необходимы дальнейшие исследования. Делегация заявила, что, по ее мнению, желательно предотвратить выдачу патентов на продукты, фактически не обладающие новизной, и относящихся лишь к новым формам или новым сферам использования той же субстанции или к незначительному усовершенствованию, поскольку в конечном итоге они будут препятствовать доступу к лекарственным средствам или проведению дальнейших исследований. Ссылаясь на свое предложение пригласить Специального докладчика ООН по вопросу о праве на здоровье выступить и осветить некоторые вопросы, делегация отметила, что это предложение связано с ее убежденностью в том, что здоровье является основным правом человека. По ее мнению, даже если инновация помогает человечеству, но в конечном итоге разделяет людей в зависимости от их платежеспособности, она не решает задачи обеспечивать заботу человека о человеке. Делегация вновь подтвердила свое желание, чтобы предложение было реализовано в полном объеме и чтобы исследования проводились с учетом цели ее предложения.

156. Делегация Ирана (Исламская Республика) выразила уверенность в том, что проблемы здравоохранения и патентов, а также возможности приобретения лекарственных средств по доступным ценам важны для всех стран, в особенности принадлежащих к числу развивающихся стран. Делегация заявила, что, как сообщил Специальный докладчик Совета по правам человека ООН, почти два миллиарда человек не могут приобрести основные лекарственные средства, что отчасти связано с высокими издержками. Кроме того, делегация заявила, что, по мнению докладчика, законодательство в области ИС затрагивает право на здоровье, поскольку патентованная продукция могут возникать абсолютные монополии, поскольку таким образом могут создаваться препятствия для использования этих продуктов другими лицами. В связи с тем, что делегация ожидает, что включение этого пункта повестки дня в работу Комитета позволит выработать практические способы решения проблем, связанных с патентной системой в области здравоохранения, она отметила, что вопрос заключается в том, как в полной мере использовать гибкие возможности, заложенные в международных соглашениях, а также в их неэффективности. Поэтому делегация считает, что Комитету следует изучить вопрос о выработке практических мер, направленных на решение существующих проблем, включая использование гибких возможностей, заложенных в международных соглашениях. Делегация поддержала совместное предложение Африканской группы и ГПДР (документ SCP/16/7) и выразила уверенность, что ВОИС как специализированное учреждение Организации Объединенных Наций уполномочена работать над решением вопроса патентов и здравоохранения. Далее делегация заявила, что предложение не приведет к дублированию другой работы в рамках ВОИС. По ее мнению, в документе предлагается программа работы, которая позволит укрепить потенциал государств-членов, в частности, развивающихся стран и НРС, по

перестройке соответствующих патентных режимов с тем, чтобы обеспечить полноценное использование гибких возможностей и потенциала соответствующих национальных патентных систем в области повышения эффективности политики в области здравоохранения. Далее делегация заявила, что любая программа работы по проблеме здравоохранения и патентов должна быть сбалансированной и основанной на долгосрочном подходе. Кроме того, делегация высказала мнение, что программа работы ПКПП должна предусматривать возможность анализа потенциальных затруднений и препятствий в доступе к лекарственным средствам, создаваемых системой, таких как правовые и структурные препятствия и нехватка производственных мощностей в развивающихся странах и НРС, мешающие полноценному использованию гибких возможностей, а также способов устранения таких ограничений. По вопросу взаимоотношения между патентами и правом на здоровье делегация придерживается мнения, что сотрудничество ВОИС с ВОЗ и вклад ВОИС в работу ВОЗ по проблеме патентов и здравоохранения должны быть описаны в отчете, представленном ПКПП, и обсуждены Комитетом. Делегация подтвердила, что ВОИС должна представлять единую точку зрения ее государств-членов при предоставлении информации в процессе нормотворчества.

157. Делегация Аргентины прокомментировала документ SCP/21/9. Делегация выразила благодарность Секретариату за подготовку документа о МНН. Делегация считает, что раскрытие МНН способствует информированию общества об изобретениях, облегчает понимание объема изобретения и расширяет возможности поиска по известному уровню техники. Кроме того, делегация заявила, что, по ее мнению, раскрытие МНН будет способствовать передаче технологий, поскольку фармацевтические компании, производящие незарегистрированные лекарственные средства, в основном заинтересованы в содержании и правовом статусе патентов, относящихся к лекарственным средствам, которые уже успешно продаются на рынке. По ее мнению, для таких компаний будет крайне полезно иметь возможность выявления таких патентов посредством поиска с использованием МНН в качестве ключевого слова.

158. Делегация Китая выразила уверенность в том, что под руководством Председателя обсуждения о здоровье населения и исчерпанию патентных прав пройдут эффективно. Делегация выразила признательность Секретариату за полноценные документы, которые закладывают прочную основу для дальнейшего обсуждения. Делегация считает, что в то время как в этих документах представлен очень тщательный анализ, позволяющий государствам-членам понять положение в этих областях, Комитет не достиг каких-либо убедительных результатов. Делегация отметила, что, с учетом информации о практике, принятой в государствах-членах, и докладов ВОЗ, ВТО и ВОИС, можно сделать вывод о том, что остаются проблемы, которые необходимо решить в будущем. Делегация считает, что ВОИС должна играть ведущую роль в дальнейшем обсуждении и рассмотрении вопроса о том, какую роль патентные системы должны играть в области здравоохранения, с тем чтобы укрепить здоровье человечества. Поэтому делегация поддержала другие делегации, которые обратились с просьбой к Секретариату провести дальнейшие исследования по этому вопросу. Что касается исчерпания прав, то делегация выразила признательность Секретариату за исследования и благодарность экспертам за их выступления в ходе семинара. Делегация отметила, что Комитет по-прежнему не имеет однозначной позиции в отношении того, какие меры следует принять Комитету во имя обеспечения выгод для общества. Делегация выразила надежду, что Секретариат не будет избегать этого вопроса, а проведет дальнейшие исследования по нему и изучит его более подробно.

159. Представитель КЕИ отметил, что причина разногласий в Комитете заключается в том, что патенты как правило предоставляют исключительное право, а монополизация ведет к очень высоким ценам. По его мнению, это особенно заметно в сфере онкологии, где цены на новые лекарственные средства зачастую превышают 100 000 долларов США в год, а иногда цена на них может быть более чем вдвое выше этой цифры. Представитель отметил, что в течение последних пяти лет наблюдается колоссальный рост количества новостей и статей в академических журналах, в которых раз за разом выражается возмущение высокими ценами на жизненно важные лекарственные средства для лечения не только онкологических, но и аутоиммунных заболеваний, и гепатита С, и множества других заболеваний и нарушений. Представитель высказал мнение, что одной из мер регулирования таких высоких цен может стать отказ от выдачи патентов, приводящих к росту монополий и расширению сферы их деятельности, или выдача принудительных лицензий в случаях, когда цены оказываются необоснованными или слишком высокими, другой же подход состоит в том, чтобы не увязывать патент с понятием исключительного права и сделать патент механизмом поощрения инновационной деятельности, то есть выдавать его для поощрения инноваций, а не в качестве основания для возникновения монопольного права. По его мнению, такой подход позволяет патентной системе играть конструктивную роль и не препятствовать возможности приобретения лекарственных препаратов, поскольку патент будет использоваться для установления права собственности и в качестве средства стимулирования инноваций. Представитель отметил, что Сенат США и Национальные академии США предложили провести исследование по вопросу отказа от соответствующей увязки в качестве альтернативы фармацевтическим монополиям. В сентябре 2014 г. Белый дом США опубликовал заявление о необходимости изучить вопрос отказа от увязки в контексте разработки антибиотиков, то есть использования подхода, одобренного рядом ведущих европейских фармацевтических компаний, специализирующихся на НИОКР. ВОЗ также проводит эксперимент по выработке независимых моделей разработки лекарственных средств, предназначенных для лечения широкого спектра заболеваний, которые не удается успешно продавать на рынке. Поэтому представитель предложил ПКПП провести анализ или заказать исследование положений национального патентного права, которые позволят обеспечить полную независимость цен на лекарственные средства от расходов на НИОКР, отметив, что в документе SCP/12/5 обозначены альтернативные модели инноваций в рамках неполного перечня вопросов для рассмотрения Комитетом. Кроме того, представитель подчеркнул, что поддерживает предложение Африканской группы и ГПДР по вопросу патентов и здоровья (документ SCP/16/7), в частности, пункт 14 этого документа. Представитель напомнил, что на сессии Генеральной Ассамблеи в 2014 г. делегация Соединенных Штатов Америки высказала возражение против разработки модуля технической помощи, так как сочла, что такая работа выходит за рамки мандата ВОИС. В этой связи, представитель сослался на статью 4 Соглашения между ВОИС и ВТО, которое в явной форме наделяет ВОИС мандатом по оказанию правовой технической помощи в связи с Соглашением ТРИПС.

160. Представитель ЯАИС отметил, что ЯАИС, членами которой являются около 900 крупных японских компаний, представляет собой частную организацию пользователей, созданную в Японии в 1938 г. с целью содействия охране интеллектуальной собственности. Представитель отметил, что его заявление было подготовлено в сотрудничестве с Ассоциацией производителей фармацевтической продукции Японии (АПФЯ), в которую входят 72 фармацевтических компании с исследовательской направленностью. Представитель выразил мнение ЯАИС и АПФЯ, что для достижения согласия в ПКПП важно, чтобы обеспечение больных во всем мире высококачественными лекарственными средствами стало стратегической целью правительств и деловых кругов как развитых, так и развивающихся стран. Кроме того,

представитель отметил, что, по его мнению, необходимо обсудить способ и средства решения этой задачи на основе анализа фактов касательно существующих проблем. Представитель заявил, что японские фармацевтические и биотехнологические компании принимают меры во исполнение требований о лицензировании патентов, обсуждают условия их лицензирования, лицензируют их или обеспечивают передачу соответствующих технологий. Представитель высказал мнение, что в развивающихся странах необходимо обеспечивать охрану фармацевтических технологий с помощью патентов с тем, чтобы стимулировать НИОКР в сфере разработки новых лекарственных средств, которая требует огромного количества средств и усилий. Кроме того, представитель выразил убеждение, что необходимо содействовать НИОКР в сфере разработки инновационных лекарственных препаратов для пациентов в развивающихся странах, страдающих от забытых болезней, а также выработать политику и принять меры для того, чтобы сделать новые лекарственные средства доступными для больных. Представитель отметил, что фармацевтические компании в Японии прилагают усилия по обеспечению больных в развивающихся странах новыми лекарственными средствами, принимая различные меры, информация о которых представлена на сайте ЯАИС, например, участвуя в деятельности программы WIPO Re:Search.

161. Представитель АПФЯ отметила, что НИОКР в фармацевтическом секторе представляет собой чрезвычайно дорогостоящий процесс с высоким процентом неудач: только одно новое химическое соединение из 10 000 исследуемых в лаборатории в конечном счете становится лекарственным средством, которое продается на рынке, и время до выхода на рынок часто превышает десять лет. Представитель заявила, что в таких условиях неудивительно, что средняя стоимость вывода нового лекарственного средства на рынок, включающая издержки на обеспечение соблюдения нормативно-правовых требований в отношении безопасности и эффективности лекарственного средства, составляет обычно более 1 млрд долларов США. Представитель пояснила, что, несмотря на эти трудности, фармацевтические компании, специализирующиеся на исследованиях, повторно инвестируют в НИОКР более десяти процентов доходов от продаж, что превышает соответствующие объемы в любой другой отрасли, с тем, чтобы обеспечивать изобретение, разработку и продажу новых лекарственных средств. Представитель отметила, что такой высокий процент повторного инвестирования обусловлен тем, что от этой деятельности зависит будущее лекарственных средств. Несмотря на ряд замечаний, сделанных в предыдущие дни, представитель заявила, что большинство медицинских открытий прошлого века были сделаны благодаря инновационной фармацевтической промышленности: аспирин, антибиотики, антиретровирусные лекарственные средства и все последние перспективные средства для лечения онкологических заболеваний были созданы в результате НИОКР фармацевтических компаний. Представитель подчеркнула, что способность постоянно вести инновационную деятельность зависит от наличия соответствующих стимулов, позволяющих компенсировать высокие риски и затраты, связанные с процессом НИОКР, и предоставления компаниям возможности окупать такие затраты. Представитель пояснила, что в фармацевтической промышленности такие стимулы в основном принимают форму интеллектуальной собственности, в частности, патентов, на ограниченный период обеспечивающих отрасли исключительное право на сбыт, которое, в свою очередь, позволяет получать прибыль, из которой финансируется следующий этап НИОКР, в результате чего создается следующее поколение жизненно важных или повышающих качество жизни инновационных лекарственных средств. Представитель заявила, что согласна с тем, что непатентуемые лекарственные средства играют крайне важную роль в снижении расходов на здравоохранение и облегчение доступа к медицине, поскольку компании — производители непатентуемых лекарственных средств имеют возможность производить более дешевые варианты

лекарственных средств, избегая затрат и рисков, связанных с НИОКР, и копируя продукцию, производимую в результате удачной НИОКР, которую ведут новаторы. По ее мнению, в то время как в краткосрочной перспективе ИС может на какое-то время отсрочить появление непатентуемых лекарственных средств, непатентуемые и менее дорогостоящие лекарственные средства не появлялись бы, если бы не первоначальный цикл НИОКР. Представитель отметил, что, поскольку ИС обеспечивает возможность производства более дешевых непатентуемых лекарственных средств, крайне важно обеспечить уважение к интеллектуальной собственности в глобальном масштабе и уверенность в том, что такое уважение позволит фармацевтическим компаниям и далее вкладывать средства в инновационный цикл НИОКР. Поэтому представитель поддержала Соглашение ТРИПС и стандарты в области охраны ИС, принятые государствами-членами. Представитель выразила убеждение, что при условии правильного толкования Соглашения ТРИПС, с учетом контекста и духа, в котором оно было заключено, оно обеспечит необходимый баланс между охраной ИС, которая важна для стимулирования инноваций в области производства новых лекарственных средств, и необходимостью расширения доступа к важнейшим методам лечения в чрезвычайных ситуациях, число которых ограничено.

162. Делегация Южной Африки выразила поддержку предложению, внесенному делегацией Кении от имени Африканской группы. Кроме того, делегация выразила свою поддержку полной реализации представленного Африканской группой и ГПДР предложения по вопросам патентов и здоровья, которое, по ее мнению, будет полезно для Комитета, а также повысит эффективность исследования по вопросу об исчерпании прав.

ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУ КЛИЕНТАМИ И ИХ ПАТЕНТНЫМИ ПОВЕРЕННЫМИ.

163. Семинар по вопросу конфиденциальности консультаций с патентными поверенными (см. документ SCP/21/INF/3) прошел под председательством г-жи Букуры Ионеску, исполняющей обязанности заместителя Председателя Комитета.

164. Секретариат представил историю вопроса, которому был посвящен семинар, и представил интернет-страницу, содержащую информацию по теме в более доступном и удобном для пользователя формате.

165. Четыре докладчика доложили о практическом опыте патентных поверенных в отношении того, как качество их профессиональных рекомендаций зависит от конфиденциальности их консультаций. Эти доклады были сделаны от имени представляемых ими ассоциаций, а именно МАОПС, ААПИС и ФИКПИ. Г-н Правин Ананд, представитель компании «Anand and Anand», выступил с докладом об особенностях права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным в системе общего права. Он остановился на неопределенности, связанной с объемом такого права, а также осветил вопрос о необходимости данного права для патентных поверенных.

166. Г-н Джеффри Льюис, представитель компании «Patterson Belknap Webb & Tyler LLP», представил доклад на тему конфиденциальности отношений между клиентом и поверенным в Соединенных Штатах Америки и ее применимости к национальным и иностранным патентным поверенным. Он также осветил особенности законодательной и судебной систем в соответствии с федеральным законодательством США.

167. Г-н Воутер Порс, представитель компании «Bird & Bird», выступил с докладом о подходе гражданского права к конфиденциальности рекомендаций, полученных от консультантов по ИС. Его доклад был посвящен обязанности соблюдать профессиональную тайну, возложенной на консультантов по ИС, в том числе ее объему и ограничениям, а также аспектам, связанным со корпоративными юрисконсультами и трансграничными спорами.

168. Г-н Стивен Гарланд, представитель компании «Smart & Biggar/Fetherstonhaugh», кратко осветил вопрос о защите конфиденциальности сообщений между консультантом по ИС и клиентом от принудительного раскрытия в мировом масштабе. Он остановился на вопросе о необходимости признания права иностранных граждан на международном уровне и представил совместное предложение МАОПС/ФИКПИ/ААПИС о многостороннем соглашении.

169. Во второй части семинара исполняющая обязанности заместителя Председателя представила двух докладчиков, которые осветили эти вопросы с точки зрения клиентов, которые рассчитывают на профессиональные консультации патентных поверенных и стремятся получить от них рекомендации, достойные доверия.

170. Г-н Ганс Блехле, начальник отдела глобальной интеллектуальной собственности компании «Schindler Group», исходя из собственного опыта взаимодействия с иностранными судами, подчеркнул важность заключения международного соглашения в этой области. Он также отметил, что действие права должно распространяться на корпоративных консультантов, которые как правило активно участвуют в спорах с участием нескольких стран.

171. Г-жа Маниша Десаи, Маниша Десаи, заместитель главного патентного поверенного в компании «Eli Lilly», выступила с докладом на тему необходимости включения в объем действия права консультаций, предоставляемых специалистами в области ИС, которые не являются юристами, а также корпоративных юристов. В связи с тем, что компании ведут деятельность и взаимодействуют с различными учреждениями по всему миру, она подчеркнула важность того, чтобы действие права распространялось как на внутренние, так и на международные сообщения.

172. В последней части семинара заместитель Председателя предложила государствам-членам представить свои мнения по этому вопросу.

173. Делегация Швейцарии осветила положение с конфиденциальностью консультаций патентных поверенных в своей стране до введения в действие Свода законов о патентных поверенных Швейцарии в 2011 г., а также принятой впоследствии поправки к Гражданско-процессуальному кодексу, в явной форме предусматривающих освобождение юристов и патентных поверенных от предоставления информации, которой они обмениваются со своими клиентами. Однако делегация отметила неопределенность ситуации с международными судебными разбирательствами в иностранных судах и подчеркнула, что более всего от нее страдают изобретатели и патентообладатели, которые вынуждены нести риск нежелательного раскрытия информации и расходы на предотвращение этого риска. Делегация заявила, что, поскольку любое решение в рамках ПКПП должно обеспечить баланс между максимальной правовой определенностью и гибкими возможностями с учетом того, что вопрос касается многих стран и носит политический характер, использование подхода, подразумевающего выработку рекомендательных правовых норм, имеет ряд преимуществ. Делегация высказала мнение, что рекомендации ВОИС по международным аспектам права на конфиденциальность отношений между

клиентом и патентным поверенным могут стать важным следующим шагом для Комитета, и вызвалась подготовить соответствующее предложение с участием заинтересованных делегаций.

174. Делегация Соединенного Королевства выразила признательность всем докладчикам, которые предоставили обширную информацию по этому вопросу. Выразив поддержку дальнейшим действиям, о которых говорила делегация Швейцарии, делегация заявила, что Комитет поступит верно, если применит подход, подразумевающий выработку рекомендательных правовых норм.

175. Делегация Австралии заявила, что в подтверждение того, что в этой стране конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными придается большое значение, там недавно был представлен на обсуждение проект закона, гласящий, что действие права распространяется на сообщения между клиентами и патентными поверенными. Согласно австралийскому законодательству, для того чтобы действие права распространялось на физическое лицо, такое лицо должно иметь разрешение на ведение патентной деятельности в Австралии или в соответствии с законодательством другой страны или региона, а основной целью обмена сообщениями должно быть предоставление клиенту консультации по вопросам интеллектуальной собственности. Делегация отметила, что такое положение обеспечивает соблюдение права на конфиденциальность сообщений, которыми обмениваются с патентными поверенными изобретатели, стремящиеся получить охрану в Австралии. Делегация отметила, что в отсутствие аналогичных прав в иностранных юрисдикциях, клиентам из Австралии не может быть гарантировано, что сообщения, которыми они обмениваются даже с местными юристами в Австралии, будут защищены от раскрытия в ходе судебных разбирательств в иностранных судах. По ее мнению, такая ситуация может сказаться на изобретателях во всех государствах-членах, будь то развитые, развивающиеся страны или НРС. В этой связи делегация выразила убежденность в том, что соответствующие вопросы международных отношений требуют решения на международном уровне, в связи с чем Комитет должен продолжать работу над этой проблемой.

176. Делегация Германии заявила, что, согласно законодательству Германии, патентный поверенный, являющийся членом коллегии, не имеет права раскрывать конфиденциальную информацию, поступающую к нему в ходе профессиональной деятельности соответствующего юриста. Кроме того, патентный поверенный имеет право отказаться давать показания в суде. Делегация отметила, что именно такое обязательство сохранять конфиденциальность информации в сочетании с соответствующим правом на отказ от дачи показаний составляет право на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным, действующее в отношении являющихся членами коллегии патентных поверенных в Германии. Делегация пояснила, что данное право не распространяется на патентных поверенных, не являющихся членами коллегии. Кроме того, делегация отметила, что действие данного права, установленного законодательством Германии, распространяется также на любого иностранного патентного поверенного или консультанта, который обязан сохранять конфиденциальность сообщений и имеет право отказаться от дачи показаний в соответствии с требованиями юрисдикции, где ведется его деятельность. Таким образом, в пределах своей территории и исключительно исходя из ситуации в своей стране, делегация считает, что нет крайней необходимости в принятии международного документа. Однако поскольку другие страны имеют другую нормативную базу, делегация понимает, что существует общий интерес к выработке согласованной позиции по этому вопросу на международном уровне. Тем не менее делегация обратила внимание на два аспекта, которые очень важно учитывать в ходе

обсуждений по согласованию позиций на международном уровне. Во-первых, делегация отметила, что соответствующее право должно также распространяться на патентных поверенных и юристов в других областях права, поскольку для проведения различия нет никаких оснований. Делегация выразила мнение, что, поскольку в большинстве государств на европейском континенте отсутствует правило о раскрытии информации, применение подхода, при котором патентные поверенные ставятся в особое положение, может осложнить ситуацию. Второй аспект, затронутый делегацией, заключался в том, что потенциальный правовой документ должен обеспечивать достаточную гибкость в отношении нормативной базы, особенно в том, что касается норм, относящихся к корпоративным юристам. По его мнению, решение о том, какой режим следует применять, должны принимать государства-члены.

177. Делегация Дании поблагодарила докладчиков за их блестящие выступления. Делегация подчеркнула важность вопросов международных отношений. Делегация отметила, что обсуждаемый вопрос является серьезной проблемой, с которой компании и пользователи в ее стране сталкиваются в повседневной деятельности, и что компании и пользователи должны найти способы решения данной проблемы при ведении деятельности на международном уровне, особенно в тех странах, где действует процедура раскрытия информации. Поэтому делегация сообщила, что приветствует предложение, выдвинутое делегацией Швейцарии. По ее мнению, оно поможет Комитету сформировать более глубокое понимание этого вопроса и в дальнейшей работе над ним с тем, чтобы обеспечить Комитету возможность выработать соответствующие меры.

178. Делегация Индии подтвердила свою позицию по данному вопросу, которую она занимала на предыдущих сессиях ПКПП. В частности, делегация заявила, что в индийском Законе о патентах 1970 г. отсутствуют нормы, согласно которым патентные агенты обязаны иметь высшее образование в сфере естественных наук. Она также повторила, что соответствующее право не предусмотрено ни Парижской конвенцией, ни Соглашением ТРИПС. Таким образом, по ее мнению, речь идет о существенном вопросе, который регулируется национальными законодательными системами, и работа Комитета по этому вопросу должна быть остановлена. Делегация сообщила, что, по ее мнению, согласование позиций в отношении права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным предполагает согласование исключений в отношении раскрытия информации. Делегация отметила, что, согласно положениям патентного права Индии, лица, получившие высшее образование в области естественных наук или техники, имеют право вести деятельность в качестве патентных агентов после сдачи индийского экзамена для патентных агентов, даже не имея юридического высшего образования. Согласно индийскому Закону о доказательствах при судопроизводстве, юристам обеспечивается защита от процедуры раскрытия информации. Однако патентный агент как лицо, имеющее образование в сфере естественных наук, по индийскому законодательству не подпадает под такую защиту. Кроме того, делегация заявила, что поскольку такое раскрытие может помочь суду в принятии окончательного решения по существу, например, в отношении новизны и изобретательского уровня, право на сохранение тайны может нанести ущерб патентной системе. Таким образом, делегация заявила, что любая попытка выработки согласованной позиции по этому вопросу на международном уровне несовместима с ее позицией, в связи с чем делегация выступала и продолжает выступать против такой работы. Делегация отметила, что на последней сессии ПКПП Африканская группа заявила, что вопрос права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным подпадает под действие частного права и правил оказания профессиональных услуг и, следовательно, находится за рамками мандата ВОИС. Африканская группа твердо придерживается мнения, что каждое государство-член вправе самостоятельно решать,

как регулировать этот вопрос в своем национальном законодательстве. Делегация выразила благодарность докладчикам за то, что те представили свою точку зрения на семинаре, однако сообщила, что считает, что обсуждение вопроса конфиденциальности консультаций патентных консультантов не подразумевает автоматическое признание соответствующего права и не предвещает вопроса о суверенных правах государств-членов в отношении обработки патентных заявок и патентов в соответствии с применимым национальным законодательством. Делегация выразила свою озабоченность в связи с тем, что в ходе обсуждений Комитет склоняется к тому, чтобы выработать согласованную позицию в отношении права на конфиденциальность отношений между клиентом и патентным поверенным с применением подхода, подразумевающего использование рекомендательных правовых норм.

179. Делегация Гватемалы заявила, что, хотя законодательством в сфере интеллектуальной собственности в Гватемале не установлен стандартный подход относительно конфиденциальности отношений между клиентом и патентным поверенным, положениями статьи 5 Кодекса профессиональной этики, то есть законодательными нормами, предусматривается обязанность поверенных обеспечивать конфиденциальность и сохранять профессиональную тайну в суде и других органах даже после прекращения службы. Делегация сообщила, что ей было бы интересно обсудить тему конфиденциальности.

180. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, напомнила о своем предыдущем заявлении по обсуждаемой теме и вновь заявила, что этот вопрос подпадает под действие национального законодательства. Поэтому делегация заявила, что не поддерживает любую нормотворческую деятельность в этой области, будь то рекомендательный правовой документ или иной документ, не носящий обязательного характера.

181. Делегация Дании поблагодарила докладчиков за выступления. Делегация отметила, что, будучи страной гражданского права, признает важность прав на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным, особенно в связи с международными судебными разбирательствами. Поэтому делегация считает, что должно быть заключено многостороннее соглашение относительно права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным, поскольку такое многостороннее соглашение обеспечит максимальную предсказуемость для всех стран и удовлетворение потребностей пользователей. Делегация считает, что при выработке такого соглашения Комитету следует выделить время на рассмотрение и обсуждение таких аспектов, как требования к квалификации консультантов по интеллектуальной собственности и типы сообщений, на которые должно распространяться действие соответствующего права. Кроме того, делегация заявила, что в целях решения вопроса касательно права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным на национальном уровне, а также в качестве первого шага к международному сотрудничеству в этой области, правительство Республики Корея планирует в ближайшем будущем внести поправки в свой Закон о патентных поверенных. Закон о патентных поверенных не содержит положений, предусматривающих защиту конфиденциальной информации, которой обмениваются клиенты и консультанты по интеллектуальной собственности, однако поправкой будет предусмотрено право на отказ от раскрытия конфиденциальной информации, которой обменивается клиент и его патентный поверенный, если такого раскрытия требуют органы власти, например, суд.

182. Делегация Швеции поддержала заявление делегаций Соединенного Королевства и Дании.

183. Делегация Ирана (Исламская Республика) поблагодарила докладчиков за выступления. Делегация заявила, что вопрос о праве на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным является процессуальным вопросом, выходящим за рамки сферы применения патентного права, и что в различных национальных законодательных системах он регулируется по-разному. Таким образом, делегации не ясно, как можно расширить мандат ПКПП и ВОИС до такой степени, чтобы уполномочить их решать этот вопрос. Делегация выразила твердую уверенность в том, что до принятия решения о расширении мандата ВОИС в целом и ПКПП в частности обсуждать этот вопрос слишком рано.

184. Делегация Соединенных Штатов Америки поблагодарила докладчиков за интересные и содержательные выступления. Делегация выразила убежденность в том, что конфиденциальность общения между клиентами и патентными поверенными имеет очень важное значение и ее обсуждение своевременно. Делегация отметила, что в условиях глобальной экономики, когда патентные заявки подаются в различных юрисдикциях, вопрос обращения с конфиденциальной информацией и риска разглашения такой информации в ходе судебных разбирательств в различных юрисдикциях вызывает серьезное беспокойство. Делегация высказалась за продолжение обсуждения государствами-членами передовой практики, национального опыта и способов решения возникающих в связи с этим серьезным вопросом проблем, которые в конечном итоге могут на добровольной основе использованы государствами-членами.

185. Делегация Пакистана вновь подтвердила свою позицию, высказанную на последней сессии ПКПП. По ее мнению, во многих странах, включая Пакистан, вопрос о конфиденциальности общения между клиентами и патентными поверенными подпадает под действие международного частного права и норм оказания профессиональных услуг. Делегация считает, что эта проблема не принадлежит к числу существенных вопросов патентного права, а является вопросом доказательственного права. Поэтому делегация заявила, что возражает против нормотворчества в этой области и что этот вопрос следует оставить на усмотрение соответствующих органов национального уровня.

186. Делегация Чешской Республики отметила, что все докладчики затронули международный аспект права на конфиденциальность отношений между клиентом и поверенным, а некоторые из них упомянули о выработке международного договора или конвенции, однако на данный момент выработка такого многостороннего документа не кажется ей возможным решением. Делегация высказала мнение, что в ходе дальнейшей работы следует рассмотреть возможность применения подхода, подразумевающего выработку рекомендательного правового документа. Однако принимая во внимание обсуждения, прошедшие в рамках ПКПП, делегация обратилась к докладчикам с вопросом о том, каковы возможные преимущества и недостатки такого подхода.

187. Делегация Чешской Республики, выступая от имени группы ГЦЕБ, высоко оценила семинар и выразила уверенность в том, что он внес ценный и важный вклад в обсуждения в Комитете. Делегация подтвердила, что придает большое значение международным аспектам вопроса о конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными. Поэтому делегация высказалась за продолжение работы по этому актуальному для всех стран вопросу. ГЦЕБ также подтвердила свою позицию, заключающуюся в том, что оптимальным подходом к решению проблемы будет выработка не имеющих обязательной силы принципов или не имеющих обязательной силы рекомендаций, которая может рассматриваться в качестве возможного варианта, приемлемого для всех, независимо от положения в

конкретной стране. По ее мнению, такой подход позволит государствам-членам не вносить изменения в национальное законодательство и не изменять их системы, если это идет в разрез с их намерениями. Делегация призвала государства-члены принять участие в дальнейшей работе с применением этого подхода и выдвигать конкретные предложения.

188. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила ораторов за то, что они представили информацию о реальной ситуации и осветили проблемы, требующие решения на международном уровне. Размышляя о реальных проблемах, которые были затронуты в докладах и будущей работе ВОИС, делегация заявила, что ей не показались убедительными аргументы, представленные рядом делегаций, которые заявили, что речь идет о вопросе национального уровня, который не требует обсуждения на международном уровне. По ее мнению, правовая неопределенность в отношении того, как воздействует на международные отношения право в отношении конфиденциальности и обязанности хранить тайну, действующее в зарубежных государствах, является проблемой, которая может быть решена только на международном уровне. Делегация считает, что, рассматривая вопрос ведения международной деятельности, Комитет должен продолжать поиск решения на международном уровне, уделяя должное внимание различиям между национальными правовыми системами. Делегация заявила, что Группа В продолжает выступать за продолжение работы по этому вопросу в рамках ПКПП, так как вопрос тесно связан с процедурами получения патентных прав, поскольку от его решения в значительной степени зависит то, как подаются патентные заявки и как регулируется вопрос обмена сообщениями в рамках этих процедур. По его мнению, в качестве возможного решения следует использовать подход, подразумевающий выработку не носящих обязательного характера минимальных стандартов, которые могут приниматься во внимание при выработке национальной политики. Что касается будущей работы по пункту повестки дня, относящемуся к следующей сессии, то делегация с нетерпением ожидает будущих обсуждений, в соответствии с предложением делегации Швейцарии. Делегация предложила Секретариату изучить проблемы, которые ограничивают осуществление права на конфиденциальность отношений между клиентом и патентным поверенным или препятствуют его осуществлению.

189. Делегация Италии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, повторно выразила убежденность в том, что согласование различных существующих систем, регулирующих конфиденциальность сообщений между клиентами и патентными поверенными, между государствами-членами ВОИС будет полезно для пользователей патентной системы, независимо от уровня развития каждого из них. По ее мнению, настало время рассмотреть конкретные механизмы решения вопроса о признании права иностранных патентных поверенных. Не предпринимая вопроса о действующем национальном законодательстве и в целях обеспечения оптимальной гибкости делегация считает, что необходимо рассмотреть возможность применения подхода, подразумевающего выработку нормативного документа, носящего рекомендательный характер, с тем, чтобы в рамках применимого национального права обеспечить охрану сообщений между клиентом и иностранными патентными поверенными в той же мере, в какой обеспечивается охрана сообщений между клиентом и патентными поверенными в его стране.

190. Делегация Польши поддержала заявления, сделанные делегацией Италии от имени Европейского союза и его государств-членов, и делегацией Чешской Республики от имени ГЦЕБ. Делегация отметила, что было очень интересно услышать и узнать об этом вопросе с точки зрения патентных поверенных и клиентов. Делегация отметила, что представленная в докладах информация со всей очевидностью показала, насколько важен вопрос конфиденциальности, что

существуют различные нормы, касающиеся соответствующего права, и что двусмысленные нормативные положения или их отсутствие в некоторых странах может наносить ущерб интересам патентообладателей, желающих продавать свою продукцию в других странах. Делегация считала, что этот вопрос особенно важен в связи с многосторонними международными спорами и разбирательствами в различных юрисдикциях. Поэтому делегация считает, что для решения соответствующих проблем необходим международный документ, регулирующий обсуждаемое право. Делегация решительно поддержала продолжение работы в рамках Комитета с целью выработки как минимум рекомендательного документа, который обеспечит охрану конфиденциальных сообщений между клиентом и патентным поверенным.

191. Делегация Китая заявила, что конфиденциальность сообщений между клиентом и патентным поверенным крайне важна для качества патентов. По ее мнению, конфиденциальность сообщений между клиентами и патентными поверенными и конфиденциальность сообщений между клиентами и юристами равно важны, так как оба вопроса связаны с доказательственным правом. Делегация сообщила, что, по ее мнению, поскольку делегаты, участвующие в работе ПКПП, специализируются на патентном, а не доказательственном праве, имеет смысл уточнить, является ли ПКПП компетентным форумом для обсуждения этого вопроса. Выразив высокую оценку обсуждениям, проходящим в Комитете, делегация подняла вопрос о том, должны ли международные нормы по этому вопросу выработываться в ПКПП.

192. Делегация Японии отметила, что вопрос конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными обсуждался в прошлом году в связи с пересмотром Закона Японии о патентных поверенных в рамках Комитета по системе патентных поверенных. Делегация заявила, что по результатам обсуждений она согласилась с необходимостью проведения обсуждения на международном уровне для дальнейшего продвижения в этом вопросе. Она считает, что, поскольку национальные меры, принимаемые отдельными странами, не являются обязательными в странах, категорически отрицающих конфиденциальность консультаций с патентными поверенными, более желательно принять международную нормативно-правовую базу, чтобы конфиденциальность сообщений между клиентами и их патентными поверенными признавали судебные органы всех стран. Признавая тот факт, что некоторые страны испытывают трудности с принятием какого-либо обязательного международного соглашения, делегация выразила точку зрения о том, что реальным вариантом является принятие соглашения на основе необязательного закона. В заключение, в целях расширения обсуждений в рамках Комитета делегация предложила Секретариату провести опрос на этот счет. Например, такой опрос мог бы включать в себя следующие вопросы: (i) существуют ли какие-либо препятствия для расширения категории специалистов, попадающих под действие принципа конфиденциальности, и (ii) существуют ли какие-либо препятствия или различия, когда речь идет о национальных и иностранных консультантах.

193. Представитель ЕАПО подчеркнул аспекты, касающиеся региональной патентной системы, в рамках которой заявители участвовали в процедурах, проводимых в региональном патентном ведомстве, и в национальных процедурах в своих государствах-членах, где правила относительно конфиденциальности консультаций с патентными поверенными могут отличаться. По мнению представителя, было бы лучше подготовить международное соглашение, которое имело бы обязательный или необязательный характер. Представитель подчеркнул, что вопрос конфиденциальности тесно связан с передачей технологий. Учитывая тот факт, что, по мнению некоторых стран, этот вопрос находится вне компетенции ПКПП, представитель заметил, что Комитет мог бы разработать соглашение, к которому

могли бы присоединиться желающие; другими словами, оно бы просто применялось теми странами, которые посчитают его полезным.

194. В отчет на вопрос, поднятый делегацией Чешской Республики, г-н Гарланд, выступая от имени Международной ассоциации по охране интеллектуальной собственности, заявил, что Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности не считает подход на основе необязательных норм предпочтительным. Он отметил некоторые его недостатки: например, ему будет не хватать ясности в плане того, можно ли будет обеспечить их исполнение и будут ли они соблюдаться, применяться, признаваться судом определенной юрисдикции в трансграничных ситуациях. По его мнению, ПКПП занимался этим вопросом несколько лет и проделал очень хорошую работу по рассмотрению проблем, существующих в различных юрисдикциях. Он высказал мнение о том, что для дальнейшего продвижения вперед хорошей идеей является рассмотрение других возможных решений. Представитель заявил, что, если в данный момент Комитет предпочтительным считает подход на основе необязательных норм, то это будет положительным шагом вперед, который следует поощрить. Кроме того, он посчитал хорошей идеей опрос, предложенный делегацией Японии. В заключение, он заявил, что, хотя Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности и не считает подход на основе необязательных норм предпочтительным, она считает, что, если ПКПП готов рассмотреть решения, в том числе основанные на необязательных нормах, это — обнадеживающий шаг вперед. Вдобавок, он пояснил, что вопрос конфиденциальности консультаций с патентными поверенными представляет собой особый вопрос, связанный с патентным правом и интеллектуальной собственностью, поскольку в некоторых юрисдикциях этот вопрос регулируется патентным правом. Он заявил, что конфиденциальность консультаций между клиентом и поверенным повышает качество консультаций по правам интеллектуальной собственности и способствует укреплению и совершенствованию систем ИС.

195. Представитель Сети стран третьего мира (TWN) заявила, что одним из основных принципов патентного права является раскрытие информации о технологии: нераскрытие или частичное раскрытие информации является основанием для отказа в выдаче патента или же для отзыва патента. Представитель считает, что расширение режима конфиденциальности на патентных поверенных противоречит основному принципу раскрытия информации. Представитель заметил, что описание изобретения, являющееся публичным документом, а также все сопутствующие документы, используемые при подготовке описания изобретения, должны быть доступны общественности для ознакомления, чтобы можно было найти и проверить правду относительно притязаний в описании изобретения. Представитель заметил, что общественность выражает сильную озабоченность относительно патентного права, и, следовательно, при выдаче патента особенно необходима абсолютная прозрачность. Представитель считает, что общество не может позволить себе допустить создание еще одного непрозрачного барьера вокруг описаний изобретений. По мнению представителя, расширение режима конфиденциальности на сообщения между клиентами и их патентными поверенными нарушит требование о прозрачности патентной работы, которая включает в себя производство по выдаче патента и оспаривание патентов. Кроме того, представитель заметила, что расширение режима конфиденциальности на сообщения между клиентами и их патентными поверенными лишит патентные ведомства и суды в развивающихся странах возможности защищать интересы общества при выдаче патентов. Представитель выразила озабоченность относительно непреднамеренных последствий подобного расширения, например, влияния на патентные заявки, гибкие возможности ТРИПС, системы возражения и прозрачность процедуры выдачи патентов. Кроме того, представитель отметила, что в рамках семинара по вопросу конфиденциальности консультаций с патентными

поверенными следовало бы рассмотреть различные вопросы, связанные с этой проблемой, а также что вопросы злоупотребления режимом конфиденциальности консультаций между клиентами и их патентными поверенными вообще не изучались на семинаре.

196. Представитель МТП выразил благодарность за продлившийся полдня семинар по вопросу конфиденциальности консультаций с патентными поверенными. Он заявил, что презентации четко показали международный характер данного вопроса и важность поиска трансграничного решения. Представитель заявил, что, учитывая усиливающийся международный характер сделок в отношении прав интеллектуальной собственности, в том числе патентных прав, МТП постоянно подчеркивает важность поиска решения, как для владельцев патентных прав, так и для тех, кто вынужден оспаривать патентные права других. Представитель отметил, что крупным и малым предприятиям, работающим как на местном рынке, так и на экспортных рынках, требуются консультации профессиональных патентных поверенных, чтобы понять, каким образом можно действовать в рамках своих патентных прав и в рамках патентных прав других. Представитель далее отметил, что для того, чтобы такая консультация была честной, как патентные поверенные, так и их клиенты должны быть уверены, что консультация останется конфиденциальной. Он пояснил, что в то время как в большинстве стран конфиденциальность консультаций с профессиональными адвокатами охраняется, и они недоступны другим участникам судебного процесса, во многих странах это не касается консультаций с профессиональными патентными поверенными, не имеющими квалификации юриста. Представитель заявил, что на международном уровне, даже если сообщения между клиентом и их профессиональным патентным поверенным считаются конфиденциальными в национальной контексте, в трансграничном контексте конфиденциальность может не соблюдаться. Другими словами, консультации, конфиденциальность которых охраняется в одной стране, в другой стране могут и не охраняться и могут, например, быть раскрыты другим лицам по распоряжению суда. Поэтому представитель подчеркнул важность трансграничного аспекта конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными. По его мнению, очевидно, что отсутствие конфиденциальности на международном уровне влияет на качество консультаций, предоставляемых предприятиям местными поверенными по всему миру. Подчеркнув влияние данного вопроса на интересы общества, представитель заявил, что конфиденциальность сообщений между клиентом и его профессиональным патентным поверенным помогает обеспечивать соблюдение местных законов, позволяя клиентам разобраться в объеме патентной защиты и добиться справедливых и эффективных результатов для всех сторон, в том числе правообладателей и тех, кого затрагивают права других. Представитель отметил, что некоторые делегации выразили озабоченность тем, что конфиденциальность консультаций между клиентами и их патентными поверенными негативно повлияет на объем патентных притязаний и позволит скрыть известный уровень техники от патентных экспертов. Представитель заявил, что это показывает полное непонимание идеи. Он пояснил, что конфиденциальность касается только консультации, предоставленной патентным поверенным клиенту, и не охватывает общеизвестную информацию, например, известный уровень техники и прочую информацию, связанную с рассматриваемыми патентными правами. Представитель далее заявил, что защита конфиденциальности консультаций с патентными поверенными никаких не влияет на вопросы, касающиеся сути патента, например, объема охраны или раскрытия известного уровня техники. Он подчеркнул, что это не повлияет на работу патентных ведомств и экспертов и что это касается лишь вида доказательств, которые можно использовать в судебном споре по конкретному делу. МТП считает, что работа Комитета на протяжении последних нескольких лет, в особенности продолжавшийся полдня семинар по вопросу конфиденциальности консультаций с патентными поверенными и различные

документы, подготовленные Секретариатом, помогли существенно продвинуться в работе над этой темой. Представитель призвал все делегации продолжить работу над поиском трансграничного решения.

197. Представитель Международной федерации патентных поверенных (FICPI) отметил, что последствия раскрытия сообщений между клиентом и патентным поверенным в ходе открытия обсуждались во время продолжавшегося полдня семинара. Представитель отметил, что имеется презентация Международной федерации патентных поверенных, в которых разъясняется процесс и влияние конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, чтобы дать делегациям верное представление о процессе составления и обработки патентных заявок. Представитель заявил, что примерно 30 лет назад, работая в Бразилии в качестве агента по промышленной собственности, он занимался патентной заявкой, которая была подана в Бразилии клиентом из Соединенных Штатов Америки и в отношении которой эксперт вынес отрицательное заключение. Он написал клиенту, высказав свое мнение о том, что эксперт, похоже, был прав относительно очевидности заявленного изобретения, исходя из известного уровня техники. Впоследствии клиент попросил представителя никогда более не посылать письма с таким отрицательным заключением. Представитель заявил, что клиент объяснил ему две вещи. Во-первых, как считал клиент, изобретение не являлось очевидным. Во-вторых, если письма, подобные тому, которое было отправлено представителем клиенту, будут рассматриваться в ходе процедуры открытия в Соединенных Штатах Америки, то это поставит под угрозу возможность доказывание клиентом патентоспособности изобретения. Представитель считает, что это не соответствует интересам ни клиента, ни патентного ведомства, ни общества, если он не сможет писать клиентам полностью открыто. Представитель отметил, что если клиент пожелает получить его мнение относительно нарушения изделием клиента какого-либо патента, он попытается избежать предоставления прямого заключения из-за неопределенности относительно конфиденциальности сообщений. Представитель далее отметил, что попытался уравновесить негативные аспекты возможными средствами защиты против нарушения прав. В результате представитель заявил, что его клиент не получит максимально честное заключение и может принять решение о выводе своего изделия на рынок Бразилии, что может повлечь за собой предъявление иска о нарушении прав. Он считает, что это плохо для клиента и для общества, поскольку может возникнуть необходимость в отзыве изделия с рынка. Если бы это был станок, то судья мог бы даже вынести постановление о его описи или конфискации, и покупатель станка понес бы убытки. Представитель также заявил, что это плохо и для судебной системы, поскольку полностью открытое общение между поверенным и его клиентом позволило бы избежать судебных исков. Представитель подчеркнул, что конфиденциальность сообщений между патентными поверенными и их клиентами не привела бы к сокращению объема доступной информации об изобретении. Представитель отметил, что это никак не влияет на раскрытие изобретения, поскольку во всем мире патентное право требует, чтобы в патентной заявке изобретение было раскрыто в степени, достаточной для того, чтобы специалист в данной области техники мог его реализовать на практике, а также по-прежнему будет доступна информация об известном уровне техники, который указывается во время проведения экспертизы патентным ведомством.

198. Представитель Японской ассоциации патентных поверенных (JПАА) отметил, что этот вопрос очень важен для патентообладателей, а не только для патентных поверенных. Он заявил, что именно патентообладатели имеют право на охрану конфиденциальности сообщений между патентными поверенными и их клиентами. Поэтому представитель заявил, что этот вопрос следует рассматривать с точки зрения дружественной пользователю патентной системы. Представитель также отметил, что

тайна сообщений между клиентами и иностранными патентными поверенными обеспечивается не в каждой стране и между странами наблюдается явное различие и непоследовательность. В результате этого, как он отметил, у патентообладателя сильную озабоченность вызывает подача судебных исков в иностранных государствах, в особенности, где предусмотрена процедура открытия. Японская ассоциация патентных поверенных выразила сильную надежду на то, что в рамках ПКПП для патентообладателей будут выработаны определенные руководящие принципы или рекомендации по этому вопросу.

199. Представитель Азиатской ассоциации патентных поверенных (АРАА) выразила благодарность Председателю за руководство работой и Секретариату — за подготовку продолжавшегося полдня семинара по вопросу конфиденциальности консультаций с патентными поверенными. Представитель отметила, что Азиатская ассоциация патентных поверенных — это ассоциация патентных поверенных, занимающихся частной практикой в Азиатском регионе. Далее она заявила, что на 55-м Заседании Совета, прошедшем в Сингапуре в 2008 г., Азиатская ассоциация патентных поверенных приняла резолюцию, призывающую к международному консенсусу по вопросу установления минимальных международных стандартов конфиденциальности для недопущения принудительного раскрытия конфиденциальных сообщений между клиентами и квалифицированными специалистами в сфере интеллектуальной собственности. Она отметила, что споры в сфере интеллектуальной собственности носят транснациональный характер и что сторонам необходима полная и открытая коммуникация не только с национальными квалифицированными консультантами в области интеллектуальной собственности, но и с квалифицированными консультантами в области интеллектуальной собственности из других стран. Представитель заявила, что иногда во время судебного спора требуется принудительное раскрытие охраняемых в одной стране конфиденциальных сообщений между клиентами и квалифицированными консультантами в сфере интеллектуальной собственности. Она также заявила, что рост числа международных судебных споров увеличивает для клиентов риск принудительного раскрытия, что может сделать невозможным получение клиентом юридической консультации по связанным с интеллектуальной собственностью вопросам. Азиатская ассоциация патентных поверенных считает, что обсуждение конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными не оказывает существенного влияния на обсуждение гармонизации основных положений патентного права, в отношении чего некоторые государства-члены высказывали озабоченность. Представитель заявила, что это принесет пользу компаниям во всех государствах-членах, которые могут стать участниками патентного спора, поскольку это даст им возможность получить соответствующую юридическую консультацию у патентного поверенного, не опасаясь при этом принудительного раскрытия конфиденциальных сообщений в рамках судебного спора в будущем. Поэтому Азиатская ассоциация патентных поверенных решительно поддержала предложения делегаций Швейцарии и Японии, а также совместное предложение, внесенное Международной ассоциацией по охране интеллектуальной собственности, Международной федерацией патентных поверенных и Американской ассоциацией права интеллектуальной собственности (AIPPLA), относительно дальнейшего обсуждения мер по установлению минимальных международных норм в вопросе взаимного признания конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными.

200. Представитель Международной ассоциации по охране интеллектуальной собственности заявил, что история ассоциации насчитывает более ста лет и что она объединяет более 100 национальных групп, многие из которых — из развивающихся стран и НРС. Представитель заявил, что в ассоциацию входят чрезвычайно активные группы, в том числе национальные группы, представляющие страны, выступавшие с

заявлениями в ходе текущей сессии ПКПП, например, Индия, Египет, Бразилия и Аргентина. Еще несколько лет назад Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности считала крайне важным решение вопроса клиентской конфиденциальности, поскольку это — международный вопрос, который касается всех стран. Соответственно, ассоциация сформировала комитет, председателем которого является Стивен Гарланд, выступавший с презентацией в рамках продолжавшегося полдня семинара. Представитель заявил, что, когда на Конгрессе Международной ассоциации по защите интеллектуальной собственности спросили, можно ли этот вопрос включить в повестку дня, эту идею одобрили все страны — развитые, развивающиеся и НРС. Соответственно, представитель отметил, что Международная ассоциация по охране интеллектуальной собственности продолжит работать над этим вопросом с учетом обсуждений, прошедших по время семинара продолжительностью полдня. Он подчеркнул важность поиска удовлетворительного решения для развитых стран, развивающихся стран и НРС.

ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ПЕРЕДАЧА ТЕХНОЛОГИИ

201. Обсуждение основывалось на документе SCP/21/10.

202. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, выразила Секретариату признательность за подготовку документа SCP/21/10. Делегация заявила, что тот факт, что почти все комментарии государств-членов касаются стимулов для передачи технологий, отражает реальность по данному вопросу. Делегация заметила, что различные инициативы и меры, описанные в документе SCP/21/10, нацелены на стимулирование передачи технологий в рамках существующей патентной системы. Делегация отметила, что в документе она увидела важность, которую придают передаче технологий, и искреннюю заинтересованность государств-членов в этом вопросе. Делегация заявила, что представленные в документе факторы из патентной сферы, которые препятствуют передаче технологий, представляют собой проблемы, которые могли бы быть учтены в патентной системе и необязательно относятся к подобным факторам. Далее она отметила, что, хотя приведенные наблюдателем примеры факторов из патентной сферы, препятствующих передаче технологий, представляют собой случаи, когда переговоры о лицензировании могут помешать передаче технологий, очевидно, что не все переговоры о лицензировании проходят гладко, и по разным причинам они могут оказаться безрезультатными. При этом делегация указала, что изобретатели вообще не могут сесть за стол переговоров для обсуждения передачи технологий без патентной защиты на свои изобретения. Делегация пояснила, что без надлежащей патентной защиты изобретатели будут скрывать свои изобретения, чтобы не позволить другим их скопировать, что будет препятствовать передаче технологий. Соответственно, она считает патентную защиту необходимым компонентом и предпосылкой передачи технологий. Кроме того, передачу технологий можно активизировать за счет инициатив в рамках существующей патентной системы, как указано в рабочем документе. В связи с этим делегация считает, что большое значение для передачи технологий имеют определенность и предсказуемость патентных прав. Делегация высказала точку зрения о том, что поднятая в документе проблема относительно лицензирования патента, который не соответствует требованию о раскрытии сущности изобретения и не может быть реализован на практике на основании заявленных технических характеристик, может быть истолкована как проблема качества данного патента. Делегация заявила, что ПКПП мог бы заняться, помимо прочего, подобными факторами, что напрямую связано с его основным мандатом. Кроме того, обратившись к проекту КРИС «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений», включая форум экспертов

высокого уровня, проведение которого запланировано на январь 2015 г., делегация высказала мнение о том, что КРИС является подходящим местом для обсуждения вопросов передачи технологий. Соответственно, делегация считает, что ПКПП не должен рассматривать возможность дальнейшей работы по вопросу передачи технологий в целом и что Комитет должен рассмотреть, остались ли еще какие-либо конкретные вопросы, которые необходимо решить в рамках ПКПП с учетом его мандата. По ее мнению, чтобы избежать дублирования работы в комитетах, возможность дальнейшей работы по этому вопросу в рамках ПКПП следует рассматривать только по завершении обсуждений в КРИС.

203. Делегация Италии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/21/10, в котором представлены дальнейшие практические примеры и опыт работы в области патентов и передачи технологий. Делегация выразила сожаление по поводу того, что ни одна из НРС не представила свои примеры и информацию о своем опыте. Делегация напомнила представленные в документах SCP/21/10 и SCP/18/8 выводы о том, что качественные патенты, например, с достаточным описанием сути изобретения в патентных заявках, соответствующий объем патентных притязаний и хорошо функционирующая система РСТ являются важнейшими элементами патентной системы, чтобы та могла обеспечить реализацию целей в плане инноваций и передачи технологий. Делегация отметила, что, в частности, в документе SCP/20/10 подчеркивается, что важную роль в содействии передаче технологий играют также повышение осведомленности о патентной системе и стимулирование частного сектора. Кроме того, обратившись к проекту КРИС «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений», делегация повторила, что до завершения указанного проекта и его последующего анализа Европейский союз и его государства-члены не поддерживают реализацию новых инициатив в области передачи технологии в рамках ПКПП.

204. Делегация Чешской Республики, выступая от имени ГЦЕБ, поблагодарила Секретариат за подготовку документа SCP/21/10. Делегация отметила, что в документ также включены практический опыт и примеры нескольких членов ГЦЕБ и что нет сомнений в том, что на передачу технологий влияют различные факторы. ГЦЕБ считает, что дополнительная информация, содержащаяся в документе SCP/21/10, подтверждает выводы, сделанные ранее в документах SCP/18/8 и SCP/20/10: в частности, вывод о том, что качество патентов и хорошо функционирующая система РСТ являются важными элементами патентной системы, чтобы та могла обеспечить реализацию поставленных целей в плане содействия инновациям и передачи технологий. Делегация далее отметила, что представленные практические примеры и опыт также помогают Комитету лучше понять роль патентной системы в передаче технологий. Делегация подчеркнула, что следует избегать любого дублирования работы с другими органами ВОИС, например, с КРИС, который занимается проектом «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений» и другими проектами. Кроме того, делегация разделяет точку зрения других делегаций о том, что до завершения реализации и анализа проекта не следует проводить какую-либо дальнейшую работу по этой теме в рамках ПКПП.

205. Делегация Пакистана выразила Секретариату признательность за подготовку документа SCP/21/10. Делегация обратилась к некоторым эмпирическим исследованиям связанных с патентной системой факторов, препятствующих передаче технологий, в частности, к исследованиям Кима (2002), Кумара (2001), Николсона (2002) и исследованию Гласса, о котором идет речь в пунктах 23–26 документа SCP/21/10. Делегация обратилась с просьбой о создании Секретариатом независимой

комиссии по вопросу передачи технологий и о проведении дальнейших исследований по этой теме с целью анализа неудач в области передачи технологий, вызванных указанными факторами. Делегация пояснила, что указанные мероприятия должны преследовать следующие цели: (i) определение гибких возможностей/мер, предусмотренных положениями Соглашения ТРИПС о передаче технологий; (ii) расширение понимания политиками развивающихся стран роли ПИС в передаче технологий и улучшение обучения на основе опыта развитых стран в приобретении технологий; (iii) создание технологической базы, сравнение информации о стратегиях развитых стран в области НИОКР и определение соответствующих стратегий, которые могли бы быть внедрены органами власти и организациями развитых стран с целью упрощения передачи технологий организациям в развивающихся странах; (iv) анализ степени выполнения развитыми странами своих обязательств по статье 66.2 Соглашения ТРИПС. Кроме того, делегация предложила, чтобы на двадцать второй сессии ПКПП Секретариат представил информацию об участии Секретариата ВОИС в обсуждениях передачи технологий в рамках Повестки дня в области развития на период после 2015 г. в соответствии с целью 9 Целей ООН в области устойчивого развития, которая предполагает создание прочной инфраструктуры, содействие обеспечению всеохватывающей и устойчивой индустриализации и внедрению инноваций.

206. Делегация Эквадора подчеркнула важность вопроса раскрытия, распространения и передачи технологий, являющихся основным элементом развития. Делегация выразила уверенность в том, что эту тему следует оставить на повестке дня ПКПП, поскольку обсуждение опыта различных стран будет способствовать расширению и углублению понимания вопроса передачи технологий. С точки зрения интересов общества, делегация считает, что передача технологий является центральным элементом патентной системы и что охрана и соблюдение прав интеллектуальной собственности должны способствовать техническим инновациям и распространению технологий, чтобы права интеллектуальной собственности приносили пользу и производителям, и пользователям технологий. По ее мнению, важным вопросом для обсуждения является достаточность раскрытия, которая обеспечит реальную передачу технологий: патент должен содержать всю информацию, необходимую для передачи технических знаний. Кроме того, делегация подчеркнула важность технической помощи, которую предоставляет ВОИС, в особенности в отношении улучшения использования информации, имеющейся в патентной системе, в развивающихся странах и в НРС. Делегация поддержала предложение ГПДР о создании независимого комитета экспертов для рассмотрения вопросов относительно передачи технологий и патентов. Делегация считает, что проведенное Секретариатом исследование следует пересмотреть, чтобы включить в него конкретные примеры отказа в передаче технологий развивающимся странам. Поэтому делегация поддержала идею об обобщении информации о нормативных актах, руководящих принципах, национальных и региональных законах в отношении добровольных лицензий, включая практику использования запрещающих конкуренцию лицензий, поскольку делегация столкнулась с вопросами конкуренции в отношении передачи технологий.

207. Делегация Японии поблагодарила Секретариат за подготовку документа. Делегация выразила твердое убеждение в том, что существующая система интеллектуальной собственности не является барьером на пути передачи технологий, а, скорее, обеспечивает прочную основу, стимулирующую прямые инвестиции и передачу технологий. Обратившись к инициативе ВОИС GREEN, активное участие в которой принимает японская промышленность, делегация заявила, что это — хороший пример передачи технологий с использованием патентной системы. Делегация заявила, что в дальнейшем подобную деятельность следует расширять.

208. Делегация Таджикистана выразила Секретариату признательность за документ с описанием различного вклада государств-членов и поблагодарила государства-членов, которые внесли свой вклад. Делегация выразила поддержку мероприятиям, которые позволят государствам-членам улучшить использование патентной системы и интеллектуальной собственности. Делегация заявила, что у Таджикистана имеется план действий на период 2013–2020 гг., содержащий различные механизмы в области интеллектуальной собственности, способствующие развитию и инновациям. Делегация пояснила, что инновации являются предметом нескольких инициатив, о которых идет речь в отчетах ее страны. Вместе с этим, ее страна работает над законодательством, которое упростит передачу технологий и открытие рынка для их освоения, что сыграет важную роль в коммерциализации и продаже новых технологий в Таджикистане.

209. Делегация Индии выразила Председателю благодарность за подготовку документа. Она повторила свою точку зрения, выраженную ею на двадцатой сессии ПКПП: «с точки зрения интересов общества, передача технологий является центральной темой патентной системы. Охрана и защита патентных прав должна вносить вклад в содействие инновациям и в передачу и распространение знаний к взаимной выгоде производителей и пользователей технических знаний, причем так, чтобы это благоприятствовало социально-экономическому благосостоянию и балансу прав и обязательств». Делегация заявила, что с двадцатой сессии ПКПП Индия и другие развивающиеся страны постоянно требуют провести обсуждение по вопросу достаточности раскрытия и передачи технологий. По ее мнению, если для превращения запатентованного изобретения в работающую реальность сведущему человеку в стране подачи патентной заявки или выдачи патента требуется использование других конфиденциальных технологий, не включенных в объем патента, и, следовательно, сведущий человек не сможет превратить изобретение в работающую реальность на базе одного лишь патента, это означает, что основная цель патентной системы не реализована. Делегация заявила, что такая невозможность превращения изобретения в работающую реальность представляет собой серьезную проблему в плане самой цели патентной системы. Делегация считает, что роль патентной системы в качестве отдельной системы, в рамках которой передача технологий обеспечивается независимо от ноу-хау, еще не устоялась, как видно из практических примеров, приведенных в документе SCP/21/10. Делегация заметила, что в идеале патент в качестве самостоятельного документа должен содержать всю необходимую информацию для передачи конкретных технических знаний: изобретение должно быть раскрыто в нем полностью, включая его использование или применение и способ его осуществления, в том числе известный заявителю оптимальный способ его реализации. В отношении практических примеров делегация отметила, что пример с препаратом «Эфавиренц» в Бразилии, показывает, в частности, недостатки патентной системы при передаче технологий при возникновении экстренных ситуаций в сфере общественного здравоохранения. Далее делегация заявила, что увеличение количества судебных споров в отношении патентов, существенных для стандартов, и их влияние на передачу технологий в сфере информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) вызывает озабоченность и беспокойство в сфере новых электронных технологий, поскольку многие компании несут потери из-за «подводных» патентов в области ИКТ. Делегация считает, что полностью оптимистическая картина передачи технологий на базе патентной системы является всего лишь сказкой. Поэтому делегация заявила, что документ должен представлять собой нечто большее, чем просто компиляцию данных, предоставленных различными заинтересованными сторонами. Делегация предложила, чтобы Комитет обратился к известным экономистам с просьбой о

проведении тщательного исследования влияния патентной системы на передачу технологий.

210. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Секретариат за документ. Делегация повторила, что патентная система не работает желаемым образом, который должен способствовать распространению и передаче технологий. Делегация считает, что тот факт, что ни одна НРС не привела хорошего примера, может являться свидетельством отсутствия существенных примеров передачи технологий в этих странах. Делегация высказала точку зрения о том, что Комитет должен сыграть важную роль в оказании практического содействия в передаче технологий, поскольку, как предполагается, ключевую роль в передаче технологий должна играть патентная система. Поэтому делегация заявила, что работа, которая ведется в других комитетах, в частности, в КРИС, не должна являться оправданием тому, чтобы не проводить никакой работы в рамках комитета, занимающегося патентами. По ее мнению, работа в рамках КРИС должна вестись независимо от работы в рамках ПКПП. Следовательно, делегация потребовала, чтобы Секретариат продолжил работу в этой области и оставил данный вопрос на повестке дня. По ее мнению, имеющейся на данный момент информации недостаточно, чтобы определить и выделить проблемы, препятствующие передаче технологий, и для решения этого вопроса необходимо использовать более систематический подход.

211. Делегация Бразилии поблагодарила Секретариат за подготовку документа. Она отметила, что выражение «передача технологий» следует понимать как минимум двумя разными способами: во-первых, передача технологий внутри страны между университетами, другими исследовательскими учреждениями, фирмами и, во-вторых, международные обязательства, изложенные в статье 66.2 Соглашения ТРИПС. Делегация далее отметила, что аналогичное понимание, нацеленное на преодоление технологического разрыва, также является частью Кластера С Повестки дня ВОИС в области развития. Делегация затронула свои национальные государственные стратегии в области передачи технологий, заявив, что с момента принятия Закона об инновациях в 2004 г. все университеты и исследовательские институты в Бразилии обязали создать центры технологических инноваций (ЦТИ в Бразилии, а в международной практике часто именуемые БПТ). В соответствии с Законом об инновациях они отвечают за реализацию стратегий по стимулированию разработок, лицензированию, инноваций и передаче технологий, оценку и классификацию результатов научно-исследовательской деятельности и проектов, разработанных институтами, оценку и обеспечение охраны созданных институтами изобретений, контроль процесса подачи заявок и поддержание в силе прав интеллектуальной собственности института. Делегация далее пояснила, что на национальных форумах, например, Форум менеджеров по развитию инноваций и передаче технологии (FORTEC), собираются менеджеры, занимающиеся инновациями и передачей технологий, и что ЦТИ, отвечающие за координацию сотрудничества с учреждениями и частным сектором, играют важную роль в повышении осведомленности в вопросах создания инноваций и охраны изобретений. Одной из подобных инициатив является демонстрация доступных для лицензирования инноваций с целью развития государственно-частного партнерства. Делегация отметила, что спустя 10 лет, они, хотя все еще и сталкиваются с некоторыми трудностями, меняют то, каким образом бразильские университеты и исследовательские институты работают. В 2012 г. 176 организаций приняли участие в оценке в реализации Закона об инновациях, результаты которой оказались весьма положительными. 160 организаций завершили создание БПТ, а 49 — находились в процессе их создания. Делегация заметила, что с момента создания БПТ количество патентных заявок, подаваемых в Бразилии и за границей, увеличивается.

212. Делегация Чили поблагодарила Секретариат за подготовку документа, содержащего важную информацию о различных инициативах, реализуемых в разных странах в области передачи технологий. Делегация подчеркнула важность передачи технологий для малых и средних предприятий, в частности, важность специальных инструментов и платформ, позволяющих осуществлять обмен технологиями за счет лучшего использования прав интеллектуальной собственности. Делегация отметила, что ввиду большой важности передачи технологий для всех сообществ, имеющих отношение к интеллектуальной собственности, Комитет должен продолжить работу над этим вопросом.

213. Делегация Аргентины выразила Секретариату признательность за подготовку документа. Делегация отметила, что, поскольку передача технологий является важнейшим элементом сбалансированной патентной системы, крайне важно продолжить исследование. Что касается анализа передачи технологий, то делегация считает, что необходимо учитывать потенциал стран по освоению и внедрению новых технологий и что очень важную роль в этом отношении играет патентная система. Делегация заметила, что тот факт, что податели патентных заявок не всегда указывают все методы, необходимые для применения новой технологии, приводит к нарушению баланса в патентной системе. По ее мнению, в соответствии со статьей 7 Соглашения ТРИПС, охрана и соблюдение прав интеллектуальной собственности должны стимулировать использование, распространение и передачу новых технологий в интересах обеих сторон. Делегация считает полное раскрытие инноваций одним из важнейших предварительных условий в области патентов. Обратившись к пункту 32 документа SCP/21/10, делегация отметила, что в качестве критерия достаточного раскрытия страна могла бы потребовать предоставлять описание процесса производства, чтобы заявитель мог получить патент, или же она могла бы потребовать, чтобы патент был должным образом адаптирован к ситуации, существующей в получающей стране. Делегация подчеркнула необходимость целостного подхода к вопросу интеллектуальной собственности и указала на наличие тесной связи между распространением информации и передачей технологий.

214. Делегация Танзании заявила, что передача технологий имеет большую важность особенно для НРС, но при передаче соответствующих технологий НРС возникают некоторые трудности. Делегация отметила, что в процессе того, как НРС борются за улучшение условий, в полной мере используя при этом те гибкие возможности, которые предоставляет им Соглашение ТРИПС, возникают вопросы относительно создания нормативно-правовой и институциональной базы, способствующей передаче технологий. По ее мнению, необходимо более активное сотрудничество между создателем технологии и ее получателем, а также укрепление потенциала получателя в том, что касается полномасштабного участия в соглашениях о передаче технологий, как в двустороннем порядке, так и на региональном и международном уровнях. Далее, подчеркнув отраслевые трудности и прочие вопросы, например, вопросы инфраструктуры, в том числе инфраструктуры в области ИС в НРС, делегация заявила, что, несмотря на указанные трудности, НРС желают в полной мере участвовать в передаче технологий.

215. По просьбе Председателя Секретариат представил информацию о ходе реализации проекта КРИС «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений».

216. Делегация Чешской Республики попросила Секретариат предоставить больше информации об ожидаемых результатах и о возможной оценке проекта по его завершении в начале 2015 г.

217. Секретариат заявил, что несколько идей, которые будут выработаны по результатам Форума экспертов высокого уровня, будут направлены в КРИС для утверждения государствами-членами. В конечном итоге, решение о том, приемлемы ли какие-либо из этих идей для всех членов КРИС, примут государства-члены. Если такое решение будет принято, то эти идеи могли бы быть включены в работу Организации. В противном случае, в работу Организации будут включены лишь те элементы, с которыми согласны все члены КРИС.

218. Делегация Пакистана поинтересовалась, может ли Секретариат представить какие-либо предварительные результаты или выводы по проекту.

219. Секретариат пояснил, что до настоящего времени основной результат проекта заключается в организации пяти региональных консультаций в пяти регионах и проведении шести исследований в сфере передачи технологий, которые были проведены экспертами в области передачи технологий и прошли экспертную оценку международными экспертами. Кроме того, была подготовлена концепция, включающая в себя все комментарии, предоставленные государствами-членами, МПО, НПО, профессиональными ассоциациями и отдельными экспертами.

220. Делегация Чешской Республики заявила, что исходит из возможности или, скорее, вероятности продолжения работы по этому проекту в рамках КРИС.

221. Делегация Японии заявила, что исходит из того, что, хотя проект и входит в заключительную фазу, на данный момент нельзя предугадать, какого рода инструменты появятся по результатам обсуждений на Форуме высокого уровня и что будет принято на последующей сессии КРИС. Поэтому делегация считает, что результаты проекта нельзя предвидеть даже на самой поздней его стадии и, следовательно, в течение некоторого времени нельзя оценить, дублируется ли работа КРИС и ПКПП. Поэтому делегация повторила, что опасно начинать новый проект в рамках ПКПП, прежде чем можно будет оценить результат проекта КРИС.

222. Делегация Южной Африки не приняла к сведению комментарии, связывающие данный пункт повестки дня ПКПП с проектом КРИС. По ее мнению, это — два разных вопроса, которые не следует связывать. Делегация указала, что при согласовании проекта в КРИС в ПКПП уже велась работа по вопросу передачи технологии. Делегация считает, что ПКПП и КРИС могли бы обсуждать вопросы передачи технологий, исходя из мандата каждого комитета.

223. Делегация Кении отметила различия в подходах между ПКПП и КРИС: в то время как КРИС использует проектный подход с конкретными сроками, подход ПКПП предполагает постоянную работу.

224. Делегация Индии поддержала заявление, сделанное делегациями Южной Африки и Кении. Делегация отметила, что результаты исследований, которые подготовлены экспертами и будут вынесены на обсуждение в рамках КРИС, ПКПП мог бы использовать для дальнейшего продвижения в своей работе в области передачи технологий. Делегация заявила, что повестку дня ПКПП в области передачи технологий необходимо сохранить бессрочно и что необходимо далее расширять знания Комитета о патентной системе и передаче технологий.

225. Делегация Бразилии заявила, что приветствует не только отчет КРИС по проекту, но и регулярные отчеты о деятельности в рамках проектов ВОИС GREEN, ВОИС Re:Search и любых других проектов. Делегация поддержала те делегации, которые

заявили о том, что обсуждения в рамках ПКПП и проекта КРИС носят разный характер. По ее мнению, следует продолжить оба диалога. Делегация отметила, что в какой-то определенный момент проект будет завершен, тема передачи технологий и инноваций останется частью работы Организации.

226. Делегация Пакистана заявила, что каждый комитет имеет свой отдельный мандат. По ее мнению, поскольку ПКПП имеет мандат на работу по вопросу патентов, Комитет работает над вопросом передачи технологий с точки зрения патентов. Делегация считает, что дублирование работы не будет, поскольку проект КРИС в ближайшее время будет завершен.

227. Делегация Сальвадора выразила Секретариату признательность за представление документа, в котором приведена информация о реализуемых в разных странах инициативах в сфере передачи технологий. Делегация выразила убеждение в том, что Комитет может обсуждать вопросы, касающиеся передачи технологий, в чем крайне заинтересованы развивающиеся страны, такие как Сальвадор.

228. Делегация Парагвая подчеркнула, что все выступавшие делегации выразили огромную заинтересованность в продолжении обсуждения вопросов передачи технологий и в рамках КРИС, и в рамках ПКПП.

229. Представитель Сети стран третьего мира (TWN) заявила, что при любом обсуждении вопросов передачи технологий не следует и нельзя игнорировать потребность в расширении понимания факторов из патентной сферы, препятствующих передаче технологий. Представитель отметила, что представленный ею документ по этому вопросу акцентирует внимание на практиках и ситуациях, в которых патенты препятствуют передаче технологий, когда правообладатель устанавливает наценку к цене или необоснованные условия для использования запатентованной технологии или же просто отказывается в лицензировании технологии, опасаясь конкуренции с лицензиатом. Представитель заметила, что практика показывает, что передаче технологий также препятствуют ограничительные условия, устанавливаемые правообладателем в лицензионных соглашениях. Представитель попросила раздать полный документ всем государствам-членам. Кроме того, представитель считает, что мандат ПКПП включает в себя рассмотрение вопроса передачи технологий. По мнению представителя, Комитету необходимо понять виды препятствий передаче технологий, вопросы, окружающие передачу технологий, и меры, которые необходимо принять для содействия передаче технологий. Представитель заявила, что ПКПП должен провести углубленное обсуждение связанных с патентной системой факторов, препятствующих передаче технологий. Представитель высказала точку зрения об отсутствии дублирования работы с проектом КРИС, который представляет собой срочный проект с конкретными компонентами.

ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

230. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, подчеркнула, что официальная программа работы должна соответствовать основному мандату и цели Комитета и должна предусматривать проведение технических обсуждений по вопросам патентного законодательства. Она считает, что список, состоящий из пяти вопросов, следует оставить на следующую сессию с учетом оставшейся работы по этим пунктам повестки дня. Делегация заявила, что расширение списка вопросов можно рассмотреть на более поздней стадии, учитывая баланс между подлежащими включению в него элементами. Что касается качества патентов, то делегация рада видеть активный обмен мнениями и пояснениями на общей сессии с целью

расширения понимания данного вопроса. Делегация отметила, что это — хороший первый шаг и что его результатом могут стать постоянные обсуждения и сотрудничество по этому вопросу, чтобы продолжить формирование общей базы для дальнейшей работы и ежегодной конференции в рамках ПКПП, как предложено в документе SCP/20/11 Rev. Делегация заявила, что разделяет мнение о том, что укрепление потенциала ведомств интеллектуальной собственности в развивающихся странах является одним из важнейших компонентов для успешного и взаимовыгодного распределения работы и сотрудничества, а также отметила, что данный компонент можно было бы обсуждать и в контексте ежегодных конференций. Далее делегация заявила, что, как предлагается в документе SCP/20/11 Rev., частью программы дальнейшей работы должна являться веб-страница ВОИС, посвященная распределению работы и сотрудничеству. По ее мнению, веб-страница, на которой была бы представлена информация об инициативах по распределению работы в рамках программы РРН — в дополнение к информации о прочих инициативах по распределению работы по всему миру, могла бы стать единым порталом, где заявители могли бы получить информацию необходимую для того, чтобы извлечь пользу из подобных инициатив. Делегация отметила, такой вклад может быть достигнут лишь в многостороннем контексте. Делегация заявила, что распределение работы должно принести пользу, поскольку различия между ведомствами интеллектуальной собственности, в том числе в языковых и технических знаниях экспертов, а в также имеющихся базах данных, могут привести к отличиям в результатах поиска. По этой причине делегация заявила, что проведенное Секретариатом исследование этих различий и их возможных последствий, согласно предложению делегации Соединенных Штатов Америки, могло бы стать основой для обсуждения в рамках ежегодных конференций и могло бы быть размещено на веб-странице, посвященной инициативам по распределению работы. Делегация заявила, что включение данного элемента в дальнейшую работу могло бы обеспечить эффект синергии. Что касается вопросника, предложенного делегациями Канады, Дании и Соединенного Королевства (документ SCP/18/9), то Группа В полагает, что он должен стать частью рабочей программы ПКПП. В ходе текущей сессии ПКПП делегация слышала различное толкование понятия «качество патентов» в дополнение к точкам зрения о том, что определение является нечетким и его следует обсудить в рамках Комитета. Частью этих обсуждений мог бы стать вопросник, предложенный в документе SCP/18/9. Делегация пояснила, что цель данного вопросника предусматривает укрепление потенциала патентных ведомств на различных этапах развития и улучшение оказания технической помощи патентным ведомствам по мере необходимости. Что касается исследования относительно изобретательского уровня, согласованного в ходе двадцатой сессии ПКПП, то делегация с нетерпением ожидает обсуждения итогов двадцать второй сессии ПКПП. Кроме того, обсуждение, проведенное в рамках двадцать второй сессии ПКПП, могло бы обеспечить основу для дальнейшей работы по этому вопросу в ходе будущего заседания Комитета. Делегация также придает важность дальнейшей работе по вопросу конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными. Делегация заявила, что Комитету следует предпринять реальные шаги по созданию конкретных механизмов для решения вопроса конфиденциальности коммуникаций с иностранными патентными поверенными на основе необязательных правовых норм. Делегация поддержала предложение, внесенное делегацией Австралии в ходе двадцатой сессии, о проведении Секретариатом исследования по проблемам, ограничивающим применение или препятствующим применению принципа конфиденциальности коммуникаций с поверенными, а также предложение, внесенное делегацией Японии в ходе текущей сессии, о проведении Секретариатом опроса относительно конфиденциальности сообщений между клиентами и поверенными в каждой стране, включая препятствия для расширения принципа конфиденциальности на других специалистов. Делегация с нетерпением ожидает внесения делегацией

Швейцарии предложения в ходе двадцать второй сессии. Что касается патентов и здравоохранения, то делегация заявила, что Комитету следует помнить о двух аспектах связи между патентами и здравоохранением, а именно, доступ и инновации. Делегация отметила, что патенты напрямую связаны с аспектом «инновации» и косвенно — с аспектом «доступ». Программа дальнейшей работы должна учитывать эту связь и должна избегать односторонней ориентации. Делегация заявила, что в фармацевтике патентный поиск существенно отличается от патентного поиска в других областях. Например, часто требуется провести поиск химической структуры или нуклеотидной последовательности, а известный уровень техники часто описан в не патентных источниках. Из-за данного различия соответствующие ведомства иногда используют источники информации, в которых представлены различающиеся сведения. Делегация отметила, что, учитывая характер этой области, было бы лучше разделить работу, поскольку необходимую информацию об известном уровне техники можно было бы собирать сообща. Делегация далее отметила, что, наряду с этим, это также позволило бы патентным ведомствам принимать соответствующие решения самостоятельно, на основе принципа независимости. Поэтому делегация считает, что исследование, которое делегация Соединенных Штатов Америки в ходе текущей сессии предложила провести Секретариату, представляет собой движение в правильном направлении. Далее делегация заявила, что исследования, о которых идет речь в документе SCP/17/1, как предлагает делегация Соединенных Штатов Америки, также могли бы помочь лучше разобраться в этом вопросе. Что касается исключений и ограничений, то делегация подчеркнула важность того, чтобы не рассматривать этот вопрос отдельно от патентной охраны. По ее мнению, Комитет должен избегать послания о том, что введение исключений и ограничений безусловно поощряется в целях развития. Делегация заявила, что, несмотря на обоснованность необходимости ограниченных и конкретных исключений, оценка исключений и ограничений Секретариатом и подготовка руководства от имени ВОИС не является движением в верном направлении, учитывая изложенную выше точку зрения. Делегация считает, что ВОИС не является подходящей площадкой для обсуждения возможного толкования исключений и ограничений по Соглашению ТРИПС. Что касается передачи технологий, то делегация отметила, что направления дальнейшей работы следует рассматривать лишь тогда, когда будет ясно представлена общая картина по завершении работы КРИС. Далее делегация отметила, что, выслушав пояснение Секретариата, она по-прежнему озабочена дублированием работы КРИС.

231. Делегация Чешской Республики, выступая от имени ГЦЕБ, выразила веру в то, что Комитет сможет выработать программу ПКПП, которая будет способствовать продвижению в работе Комитета и, возможно, позволит ему выйти на следующий уровень, и даст четкий сигнал пользователям. Делегация изъявила желание сконцентрироваться на тех элементах, которые могут быть достигнуты. Делегация заявила, что, касательно качества патентов, ГЦЕБ считает это одним из основных вопросов повестки дня ПКПП. Она полагает, что для дальнейшего продвижения вперед в работе комитет следует перейти к содержательным вопросам патентного права. Делегация отметила, что в рамках прошедших в ГЦЕБ обсуждений было отмечено, что, хотя исследования и обсуждения высоко ценятся в качестве средства повышения уровня взаимопонимания в различных сферах, именно работа над конкретными шагами позволит повысить качество патентов в глобальном масштабе. Делегация заявила, что в распоряжении Комитета имеется несколько предложений, в частности в сфере обмена информацией, распределения работы и сотрудничества, которые были доработаны с годами и теперь готовы в реализации. Делегация выразила поддержку предложению относительно вопросника, содержащегося в документе SCP/18/9, и относительно элементов, предложенных в документе SCP/20/11 Rev. Что касается элементов, предложенных в документе SCP/20/11 Rev., что включает в себя ежегодные конференции, то делегация заявила, что в результате

увеличения числа договоренностей о международном сотрудничестве ГЦЕБ предполагает более интенсивное участие своих членов в подобных конференциях, если представится шанс. В отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными делегация отметила, что очень внимательно слушала сказанное по время продолжавшегося полдня семинара по вопросу конфиденциальности консультаций с патентными поверенными. Было сказано много интересного, однако, по ее мнению, общий посыл Комитету заключается в важности и необходимости поиска решения для трансграничного элемента, как для пользователей и владельцев прав интеллектуальной собственности, так и для их патентных поверенных. Делегация заявила, что ей известно о той точке зрения, что этот вопрос тесно связан с содержательными аспектами патентного права, поскольку раскрытие информации о новых технических решениях — вопрос крайне чувствительный. ГЦЕБ выразил мнение о том, что этот вопрос может быть решен лишь через международное сотрудничество, что полностью соответствует мандату ПКПП и ВОИС. ГЦЕБ поддерживает подход на основе необязательных правовых норм, который она считает разумным и осуществимым способом продвижения вперед. Делегация предложила, чтобы Секретариат провел исследование с целью описания и оценки различных видов подходов на основе необязательных правовых норм, которые можно было бы реализовать в этой области с целью продвижению вперед. Делегация пояснила, что по всем пунктам повестки дня текущей сессии ПКПП она не отклоняла и не отклонит немедленно какое-либо внесенное другими делегациями предложение и что она готова их обсуждать. Однако она потребовала, чтобы все делегации должным образом учли предложения ГЦЕБ, которые она тщательно отобрала, чтобы быть прагматичной.

232. Делегация Италии, выступая от имени Европейского союза и его государств-членов, подчеркнула, что при обсуждении дальнейшей работы программа работы должна быть сбалансированной. Что касается качества патентов, то делегация заявила, что программа работы должна быть составлена на основе предложений, внесенных делегацией Дании (документ SCP/17/7), делегациями Канады и Соединенного Королевства (документ SCP/17/8), делегацией Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/10), а также делегацией Испании и другими государствами-членами Европейского союза (документ SCP/19/5 Rev.). Делегация заявила, что по-прежнему выступает за проведение опроса, содержащего элементы всех предложений, внесенных делегациями Канады, Соединенного Королевства, Дании и Соединенных Штатов Америки. Она повторила о важности дальнейшего изучения понятия «изобретательский уровень», а также методов оценки изобретательского уровня в государствах-членах ВОИС. Поэтому делегация с нетерпением ожидает представления результатов исследования по вопросу изобретательского уровня в ходе двадцать второй сессии ПКПП. Что касается системы возражения, то делегация заявила, что следует рассмотреть возможность создания не исчерпывающей сводной информации по моделям систем возражения и другим административным механизмам и механизмам отзыва патентов. В отношении программ распределения работы делегация заявила, что веб-страница ВОИС, посвященная мероприятиям по распределению работы, будет способствовать повышению осведомленности о существующих инициативах и позволит ведомствам сотрудничать более эффективным образом. Далее делегация заявила, что ежегодные конференции на полях сессий ПКПП позволят осуществлять обмен опытом в области программ по распределению работы и изучать то, каким образом можно сделать эти программы полезными для ведомств интеллектуальной собственности, пользователей систем интеллектуальной собственности и широкой публики. Проведение Секретариатом исследования того, как различные законы и практики ограничивают потенциал по распределению работы и какие добровольные меры могут быть приняты на международном уровне для решения проблем, могло бы помочь в выявлении

областей, где возможно повышение эффективности работы патентной системы. Делегация отметила, что, учитывая необязательный характер планов распределения работы, любые национальные усилия по повышению качества и эффективности патентной системы не будут встречать на своем пути препятствий. Что касается конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными, то делегация заявила, что настало время рассмотреть конкретный механизм для решения вопроса признания конфиденциальности консультаций с иностранными патентными поверенными. Без ущерба существующему национальному законодательству и с целью обеспечения оптимальной гибкости она считает необходимым рассмотреть подход на основе необязательных правовых норм, нацеленный на обеспечение в государствах-членах защиты сообщений между клиентом и его иностранным патентным поверенным в такой же степени, что и сообщений между клиентом и его национальным патентным поверенным. Делегация заявила, что в том, что касается патентов и здравоохранения, она, понимая озабоченность развивающихся стран и НРС, желает подчеркнуть, что одно лишь существование прав интеллектуальной собственности на изделие не является препятствием для доступа к этому изделию, равно как и отсутствие этих прав не гарантирует доступ к изделию. Делегация заявила, что любая дальнейшая работа в этой области должна отражать сбалансированный подход, учитывающий различные аспекты и факторы, имеющие отношение к патентам и здравоохранению, и основанный, например, на предложении делегации Соединенных Штатов Америки (документ SCP/17/11). По теме передачи технологий делегация, обратившись к проекту «Интеллектуальная собственность и передача технологии: общие проблемы – построение решений», отчет о реализации которого был представлен в ходе тринадцатой сессии Комитета по развитию и интеллектуальной собственности, заявила, что не поддерживает реализацию новых инициатив в рамках ПКПП до момента завершения проекта и проведения последующего анализа. В заключение, в отношении исключений и ограничений делегация считает, что, несмотря на обоснованность определенных исключений и ограничений, проведение Секретариатом оценки их влияния на развитие и подготовка руководства от имени ВОИС не является движением в верном направлении. Делегация с нетерпением ожидает конструктивного обсуждения и по-прежнему готова принять участие в составлении сбалансированной программы работы.

233. Делегация Пакистана, выступая от имени Азиатской группы, заявила, что тщательно проанализирована и обсудила все различные предложения. Она поддерживает проведение дальнейших обсуждений по всем темам, рассматриваемым в рамках ПКПП. В целом, Азиатская группа согласилась вести дальнейшую работу по вопросу исключений и ограничений. Азиатская группа поддержала проведение анализа эффективности исключений и ограничений с целью решения вопросов в области развития, а также анализа составленного к текущей сессии ПКПП вопросника, на основе которого может быть подготовлено руководство. Что касается качества патентов, то Азиатская группа поддержала проведение дальнейших обсуждений с целью выработки приемлемого для всех определения. Делегация также поддержала проведение дальнейших обсуждений по вопросу оказания технической помощи и укрепления потенциала государств-членов, чтобы они могли достичь конкурентоспособного уровня, на котором смогут извлекать выгоду из обмена знаниями и передовыми практиками. Делегация заявила, что патенты и здравоохранение представляют собой тему, которую Азиатская группа считает крайне важной, особенно в странах с ограниченными ресурсами. Азиатская группа заявила, что поддерживает мероприятия, предусматривающие проведение исследований, обмен информацией и оказание технической помощи, чтобы в полной мере использовать имеющиеся гибкие возможности. Делегация также заявила, что поддерживает проведение исследования связи между патентными системами и

доступностью важнейших лекарственных средств в развивающихся странах и НРС. Далее делегация поддержала дальнейшее обсуждение государствами-членами различных предложений относительно конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными. Что касается передачи технологий, то Азиатская группа поддержала проведение дальнейших исследований связанных с патентной системой факторов, препятствующих передаче технологий. Делегация заявила, что обмен идеями и обсуждения в ходе текущей сессии ПКПП были весьма плодотворными и продуктивными. Это позволило Комитету лучше понять различные точки зрения, что, как считают делегации, позволит Комитету двигаться вперед к принятию приемлемого для всех решения по ряду вопросов, с учетом различия в уровне развития между государствами-членами. Делегация заявила, что с нетерпением ждет возможности внести свой вклад, как в национальном качестве, так и в качестве координатора Азиатской группы.

234. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, отметила, что с интересом следила за обсуждениями в ходе текущей сессии ПКПП. В начале текущей сессии ПКПП Африканская группа отметила, что исходит из того, что обсуждения по различным пунктам повестки дня проводятся исключительно для обмена опытом и что от Комитета не требуется вынесение каких-либо рекомендаций, имеющих нормотворческий характер. Делегация отметила, что, несмотря на это, обсуждения по некоторым пунктам повестки дня начали приобретать нормотворческий характер, что неприемлемо для Африканской группы. Африканская группа твердо уверена в том, что обсуждение конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными — вопрос национального права и не может являться объектом нормотворчества на международном уровне. Поэтому делегация не поддерживает никакую нормотворческую работу в этой области, и это касается как необязательных, так и обязательных норм. По вопросу качества патентов делегация заявила, что по-прежнему ставит под сомнение наличие связи между распределением работы и качеством патентов, особенно в отсутствие четкого определения «качества патентов». Поэтому делегация считает, что следующая сессия ПКПП должна сконцентрироваться на определении «качества патентов», учитывая, что у Комитета уже имеется согласованная программа работы в этой области. В отношении исключений и ограничений Африканская группа заявила, что хотела бы опираться на работу, проделанную в Комитете до настоящего момента, и хотела бы зафиксировать всю информацию посредством создания отдельной веб-страницы, посвященной всем исследованиям и опыту, которым обмениваются государства-члены. Кроме того, делегация предложила Секретариату организовать программы оказания технической помощи для развивающихся стран, учитывая все исключения и ограничения, применяемые всеми государствами-членами. Делегация также поддержала проведение дальнейшей работы в этой области на основании предложения делегации Бразилии. Что касается патентов и здравоохранения, то делегация предложила Комитету принять предложение, внесенное делегацией Африканской группы от имени Африканской группы и ГПДР, и реализовать его в полном объеме. По ее мнению, это должно стать отправной точкой в обсуждении Комитетом вопроса о патентах и здравоохранении. Кроме того, делегация обратилась с просьбой о пересмотре исследования о роли патентов в расширении применения инновационных препаратов и в содействии передаче технологий, исходя из комментариев, сделанных государствами-членами, в особенности касающихся проведения исследований и разработок и доступа к препаратам. Далее делегация потребовала провести углубленное исследование по вопросу раскрытия МНН и исследование влияния исчерпания патентных прав на доступ к препарату, качество и стоимость препарата. Что касается передачи технологий, то делегация считает ПКПП подходящей площадкой для обсуждения вопросов передачи технологий и поддерживает

проведение дальнейших исследований связанных с патентной системой факторов, препятствующих передаче технологий.

235. Делегация Парагвая, выступая от имени ГРУЛАК, отметила важность инклюзивного научного подхода, который позволит ПКПП двигаться дальше в работе над справедливой и сбалансированной повесткой дня. Делегация заявила, что, касательно исключений и ограничений из патентных прав, ГРУЛАК хотела бы, чтобы был проведен анализ исключений и ограничений, которые доказали свою эффективность в решении проблем в области развития, а также чтобы было составлено руководство по исключениям и ограничениям, которое государства-члены могли бы использовать для справки. Кроме того, делегация заявила, что ГРУЛАК предложила пересмотреть Типовой закон ВОИС об изобретениях для развивающихся стран, поскольку он не пересматривался с 1979 г. По мнению делегации, подобный пересмотр мог бы включать в себя актуализацию, например, роли исключений и ограничений в реализации государственных стратегий по результатам обсуждений, проведенных в ходе текущей сессии ПКПП. Что касается качества патентов, то делегация заявила, что в этом вопросе необходимо двигаться дальше. Далее она отметила два исследования в рамках данного пункта повестки дня: исследование относительно изобретательского уровня и исследование относительно достаточности раскрытия, которые будут проведены к следующей сессии ПКПП. Делегация далее выразила поддержку реализации мероприятий по укреплению потенциала и оказанию технической помощи с целью анализа трудностей, с которыми сталкиваются патентные ведомства в развивающихся странах. По теме патентов и здравоохранения делегация заявила, что ГРУЛАК поддерживает идею подготовки исследования о влиянии патентной системы на доступность лекарственных средств в развивающихся странах и НРС. ГРУЛАК также выступила за оставление вопроса передачи технологий на повестке дня Комитета, поскольку этот пункт является частью не исчерпывающего перечня вопросов, которые следует рассмотреть для включения в программу работы ПКПП.

236. Делегация Перу поддержала заявление, сделанное делегацией Парагвая от имени ГРУЛАК. Делегация далее подчеркнула важность наличия гибких возможностей и сбалансированной повестки дня, чтобы можно было достичь соглашения с целью гарантировать продолжение работы Комитета, Делегация отметила, что для ее Группы важно, чтобы дальнейшая работа включала в себя пересмотр Типового закона ВОИС об изобретениях для развивающихся стран 1979 г. По мнению делегации, подобный пересмотр должен включать в себя, помимо прочего, такие вопросы, как передача технологий, патенты и здравоохранение.

237. Делегация Египта заявила, что в отношении вопроса исключений и ограничений из прав она одобряет заявление, сделанное делегацией Кении от имени Африканской группы. Делегация далее предложила создать веб-страницу, на которой были бы представлены все проведенные исследования и семинары по вопросу исключений и ограничений. Кроме того, делегация попросила Секретариат включить эти исключения и ограничения в программы оказания технической помощи с целью повышения осведомленности о них. Затем делегация выразила поддержку предложению делегации Бразилии относительно исключений и ограничений из патентных прав, в частности, относительно разработки руководства. Что касается патентов и здравоохранения, то делегация обратилась с просьбой о полной реализации предложения, содержащегося в документах SCP/16/7 и SCP/16/7 Corr. Вдобавок, делегация заявила, что с нетерпением ожидает углубленного обсуждения вопроса о применимости требования о раскрытии МНН в патентных заявках и/или патентах. В частности, в этом отношении делегация предложила подготовить исследование по передовым практикам проведения патентными ведомствами поиска

по известному уровню техники с использованием МНН. Далее, по вопросу передачи технологий делегация отметила, что этот вопрос включен в не исчерпывающий список вопросов для рассмотрения Комитетом. Что касается качества патентов, то делегация изъявила желание согласиться с точками зрения тех делегаций, которые считают, что не хватает ясности относительно связи между распределением работы и качеством патентов, особенно в отсутствие четкого определения термина «качество патентов». Делегация далее предложила тщательно обсудить это определение, прежде чем перейти к конкретным предложениям по данному пункту повестки дня. В заключение делегация заявила, что с нетерпением ждет конструктивных обсуждений двух исследований, которые должны быть представлены на следующей сессии ПКПП: исследования относительно изобретательского уровня и исследования относительно достаточности раскрытия.

238. Делегация Индии поддержала заявление, сделанное делегацией Пакистана от имени Азиатской группы. Кроме того, делегация подчеркнула, что в вопросе исключений и ограничений из прав она поддерживает предложение делегации Бразилии. Что касается качества патентов, то делегация считает, что программы распределения работы следует обсудить в рамках Рабочей группы по РСТ, поскольку обсуждение этой темы в рамках ПКПП представляет собой дублирование работы. Далее делегация заявила, что хотела бы, чтобы некоторая работа была проведена в отношении систем возражения. Кроме того, делегация поддержала точки зрения о том, что Комитет должен дать определение термину «качество патентов» и обсудить деятельность по укреплению потенциала и оказанию технической помощи в сфере патентного поиска и патентной экспертизы в развивающихся странах. Вдобавок к этому, делегация поддержала работу по вопросу достаточности раскрытия. Что касается патентов и здравоохранения, то делегация обратилась к следующему предложению в документе SCP/21/8: «Учитывая сложность и многогранность темы, исследование не может охватить все актуальные вопросы, по которым могут быть проведены дальнейшие исследования», и попросила провести дальнейшие исследования. В частности, делегация подчеркнула, что дальнейшее исследование должно быть посвящено реальным препятствиям, с которыми сталкивается система здравоохранения в условиях режима патентной охраны препаратов. Кроме того, в рамках этого исследования необходимо также сделать вывод о роли патентных систем в содействии передаче технологий, необходимых для обеспечения доступности дженериков и патентованных препаратов в развивающихся странах и в НРС. Что касается документа SCP/21/9, то делегация предложила провести дальнейшее исследование по вопросу пользы или преимущества обязательного раскрытия МНН, когда оно известно заявителю. Делегация также настояла на том, что данное исследование должно включать в себя анализ затрат и выгод от раскрытия МНН, в особенности, когда речь идет о важном фармацевтическом соединении, в отношении которого представлена формула Маркуша. Далее, что касается формулы Маркуша, то делегация заявила, что в рамках исследования следует проанализировать: (i) барьеры в том, что касается доступности важнейших лекарственных средств населению, а также необходимость фактической реализации соединений, представленных в формуле Маркуша, для выполнения требования о раскрытии; и (ii) соответствие соединений, представленных в формуле Маркуша, требованию о промышленном применении или полезности, а также возможный фактический объем данных притязаний. Что касается передачи технологий, то делегация повторно поддержала проведение исследования по вопросу требования о достаточности раскрытия. По ее мнению, качество патентов и передача технологий тесно связаны с требованием о достаточности раскрытия, и поэтому для беспрепятственной передачи технологий патентные документы должны рассматриваться в качестве отдельного документа.

239. Делегация Пакистана заявила, что техническая и правовая помощь ВОИС странам должна включать в себя вопрос исключений и ограничений из патентных прав, чтобы способствовать повышению осведомленности в этом вопросе. Делегация решительно поддержала предложение, внесенное делегацией Бразилии, об оценке ответов на вопросник об исключениях и ограничениях. Делегация заявила, что ВОИС должна провести исследование по вопросу введения исключений и ограничений, чтобы ответить на вопросы относительно развития, включая структурные и практические трудности в применении исключений и ограничений. Что касается качества патентов, то делегация заявила, что улучшению качества патентов способствуют проведение тщательной экспертизы по существу, ужесточение критериев патентоспособности и эффективная система возражения, а также что Секретариат должен оказывать техническую и правовую помощь в этом отношении. Делегация далее попросила Секретариат изучить процедуры и способы использования различных систем возражения, преобладающих в различных юрисдикциях, ограничения, мешающие эффективному использованию этих систем, и возможные пути устранения этих ограничений. Что касается патентов и здравоохранения, то делегация поддержала предложение, внесенное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и ГПДР и содержащееся в документах SCP/16/7 и SCP/16/7 Corr. Делегация попросила Секретариат оказать развивающимся странам и НРС техническую помощь, чтобы они могли внести в свое патентное законодательство изменения и дополнения для использования гибких возможностей в сфере общественного здравоохранения. По ее мнению, это соответствует статье 4 Соглашения о сотрудничестве между ВОИС и ВТО, которая прямо предоставляет ВОИС мандат на оказание технической помощи по вопросам ИС. С точки зрения делегации, также существует необходимость изучения факторов, препятствующих практической реализации гибких возможностей в сфере общественного здравоохранения в развивающихся странах и НРС с технической и юридической точки зрения. Что касается вопроса передачи технологий, то делегация попросила Секретариат создать независимую комиссию для дальнейшего анализа недостатков в сфере передачи технологий, обусловленных вытекающими из патентной системы препятствиями. Делегация заявила, что указанные мероприятия должны преследовать следующие цели: (i) определение гибких возможностей и мер, предусмотренных положениями Соглашения ТРИПС о передаче технологий; (ii) расширение понимания политиками развивающихся стран роли ПИС в передаче технологий и опыта развитых стран в приобретении технологий; (iii) создание технологической базы, сравнение информации о стратегиях развитых стран в области НИОКР и определение соответствующих стратегий, которые могли бы быть внедрены органами власти и организациями развитых стран с целью упрощения передачи технологий организациям в развивающихся странах; и (iv) анализ степени выполнения развитыми странами своих обязательств по статье 66.2 Соглашения ТРИПС. Делегация также попросила Секретариат представить на двадцать второй сессии ПКПП информацию об участии Секретариата ВОИС в обсуждениях передачи технологий в рамках Повестки дня в области развития на период после 2015 г. в соответствии с целью 9 Целей ООН в области устойчивого развития, которая предполагает создание прочной инфраструктуры, содействие обеспечению всеохватывающей и устойчивой индустриализации и внедрению инноваций. В заключение делегация заявила, что, несмотря на необходимость дальнейшего обсуждения конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, она не поддерживает установление каких-либо норм по этому вопросу, поскольку это — вопрос национальных предпочтений.

240. Делегация Ирана (Исламской Республики) поддержала заявление, сделанное делегацией Пакистана от имени Азиатской группы. Что касается исключений и ограничений из патентных прав, вопроса патентов и здравоохранения и передачи

технологий, то делегация поддержала заявления, сделанные делегациями Кении от имени Африканской группы, Египта, Индии и Пакистана, выступающими в национальном качестве. По вопросу качества патентов делегация повторила, что в Комитете по-прежнему нет единой позиции относительно термина «качество патентов». По мнению делегации, для дальнейшей работы по этому вопросу и перед переходом к обсуждению подробного плана работы необходимо выработать общее понимание определения данного термина. Кроме того, в отношении распределения работы делегация отметила, что распределение работы представляет собой инициированное в одностороннем порядке мероприятие, а не вопрос по существу; это — процессуальный вопрос, который выходит за рамки мандата ПКПП. Что касается конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными, то делегация высказала точку зрения о том, что это — вопрос процессуального права, выходящий за рамки применения патентного права и за рамки мандата ПКПП и ВОИС. Поэтому делегация не поддерживает какую-либо нормотворческую деятельность в этой области.

241. Делегация Черногории присоединилась к заявлению, сделанному делегацией Чешской Республики от имени ГЦЕБ. Далее делегация заявила, что качество патентов — важный пункт повестки дня ПКПП и поэтому Комитет должен двигаться к обсуждению содержательных вопросов патентного права. Что касается инициатив по распределению работы, то делегация заявила, что в Черногории имеется небольшое патентное ведомство, которое не проводит экспертизу по существу; однако она полностью поддержала обмен информацией с целью улучшения качества патентов, что пойдет на пользу и ведомствам, и заявителям. В отношении конфиденциальности сообщений между клиентами и их патентными поверенными делегация заявила, что, поскольку этот вопрос своими конями глубоко уходит в традиции многих стран, она поддерживает подход на основе необязательных правовых норм.

242. Делегация Соединенных Штатов Америки поддержала заявление, сделанное делегацией Японии от имени Группы В. Что касается документа SCP/21/9 о применимости требования о раскрытии МНН в патентных заявках и/или патентах, то, по ее мнению, лучший способ решения трудностей при проведении поиска и экспертизы в отношении фармацевтических изобретений — тот, который прямо предлагается в пункте 57 данного исследования. Делегация считает, что необходимо разработать программную систему для автоматического определения, извлечения и индексирования химических данных из патентных документов. Делегация высказала точку зрения о том, что это обеспечит простой и экономически эффективный способ проведения поиска в отношении таких изобретений с использованием, например, другого названия, а не МНН, или иного химического идентификатора. Делегация заметила, что ВОИС способна проконтролировать разработку инструментов и баз данных, необходимых для реализации подобной системы. Поэтому делегация предложила ПКПП оценить, каким образом можно лучше всего разработать и внедрить систему автоматического определения, извлечения и индексирования данных из патентных документов с использованием, например, обычной химической терминологии, и предоставить доступные всем инструменты для поиска химических и фармацевтических патентов экономически эффективным образом. Делегация предложила после того, как по результатам предложенного исследования будет определено, каким образом лучше всего разработать такую программную систему, ВОИС должна ее внедрить с последующим предоставлением бесплатного доступа к ней.

243. Делегация Бразилии поддержала заявление, сделанное делегацией Парагвая от имени ГРУЛАК, и предложения о проведении дальнейших обсуждений по вопросу исключений и ограничений из патентных прав, патентов и здравоохранения, передачи

технологий. Что касается качества патентов, то делегация заявила, что для четкого понимания того, что Комитет собирается обсуждать в рамках этого вопроса, необходимо единое определение термина «качество патентов».

244. В ответ на заявления, сделанные некоторыми делегациями относительно возможности разработки программного обеспечения для поиска, извлечения и индексирования химических данных из патентных документов вместо раскрытия МНН в патентных заявках, делегация Индии заявила, что, несмотря на пользу от разработки подобного программного обеспечения, она ставит вопрос о том, будет ли указание МНН в патентных документах иметь какие-либо отрицательные последствия, когда оно известно заявителем на момент подачи заявки.

245. Председатель представил в письменной форме свои предложения относительно дальнейшей работы, которые обсуждались Комитетом, .

246. В ходе обсуждений дальнейшей работы ПКПП некоторые делегации предложили внести изменения в предложения Председателя. Некоторые делегации отметили, что придерживаются максимально гибкого подхода. Некоторые делегации отметили, что могут принять во внимание предложенные некоторыми другими делегациями изменения в предложенную программу дальнейшей работы.

247. Делегация Кении выразила озабоченность относительно сбалансированности программы дальнейшей работы.

248. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, поблагодарила Председателя, специальных заместителей Председателя и Секретариат за тяжелую работу, проделанную при подготовке предложенной программы дальнейшей работы. Отметив, что достичь баланса всегда трудно, делегация заявила, что для Группы В весь пакет не является сбалансированным, однако, Комитету необходимо иметь конкретные вопросы для продолжения работы по подготовке к следующей сессии. Исходя из этого, делегация заявила, что серьезно и добросовестно поработала над предложением, представленным в ходе неофициальной консультации вместо ее собственного предложения. Делегация отметила, что, хотя изначально она и требовала внести множество изменений, она приняла решение согласиться с предложением Председателя, чтобы Комитет мог работать над подготовкой к следующей сессии и чтобы ВОИС могла продолжить свою работу в соответствии со своими целями.

249. Делегация Парагвая, выступая от имени ГРУЛАК, поблагодарила Председателя за работу. ГРУЛАК отметила, что в том, что касается нового подхода к работе по вопросу программы дальнейшей работы, она следовала указаниям Председателя. Делегация отметила, что она и все другие делегации пытаются работать конструктивно. Делегация заявила, что, несмотря на некоторую хорошую работу, она считает, что интересы ГРУЛАК ущемлены и что предложение больше всего затрагивает ее, поскольку ее предложение о пересмотре Типового закона ВОИС об изобретениях для развивающихся стран 1979 г., равно как и другие предложения не были рассмотрены государствами-членами. Делегация считает предложенную программу работы несбалансированной, поскольку она предусматривает несколько элементов, касающихся качества патентов, в том числе два исследования, которые Комитет попросил Секретариат подготовить к двадцать второй сессии ПКПП в дополнение к семинару по определению понятия «качество патентов» и еще одному семинару по вопросу распределения работы. Делегация отметила, что, касательно исключений и ограничений, программа дальнейшей работы предусматривает изучение опыта государств-членов и анализ конкретных примеров, чего, как считает делегация,

очень мало. Делегация сделала замечание о большой важности Комитета и ВОИС и указала на необходимость выработки решения. Делегация заявила, что настало время для достижения согласия к Комитете, чтобы дать положительный сигнал на будущее.

250. Делегация Беларуси, выступая от имени Группы государств Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы (ГЦАКВЕ), поблагодарила Председателя за тяжелую работу, проделанную при подготовке предложенной программы дальнейшей работы. Делегация отметила, что не полностью довольна предложенной программой дальнейшей работы, поскольку, с ее точки зрения, необходимо больше работать над вопросом конфиденциальности, например, для обеспечения сбалансированности программы работы. Делегация заявила, что создается впечатление о том, что проблемой Организации является стремление государств-членов к продвижению собственного понимания сбалансированности. Поскольку делегация заявила, что не намерена следовать этим путем, она одобрила от имени ГЦАКВЕ предложенную программу дальнейшей работы без каких-либо изменений.

251. Делегация Пакистана, выступая от имени Азиатской группы, выразила признательность за тяжелую работу, проделанную Председателем, специальными заместителями Председателя и Секретариатом. Делегация присоединилась к другим делегациям в заявлении о том, что не испытывает восторга относительно предложенной программы дальнейшей работы, но, в целом, Азиатская группа может ее принять. Делегация отметила, что у членов Азиатской группы имеются оговорки относительно предложенной программы дальнейшей работы, особенно относительно сбалансированности, в том числе количества проводимых семинаров.

252. Делегация Чешской Республики, выступая от имени ГЦЕБ, выразила Председателю благодарность за то, что тот не отказался от содержательной программы работы. Делегация отметила, что изучила содержательную программу дальнейшей работы Комитета и что для этого ГЦЕБ усердно работала в ходе неофициальных консультаций и пленарного заседания над содержательными пунктами повестки дня и над вопросами дальнейшей работы. Что касается слова «сбалансированный», упомянутого многими делегациями, то делегация заявила, что государствам-членам следует подумать над тем, что оно означает. Во имя Комитета и Организации делегация заявила, что одобряет предложенную программу дальнейшей работы. Далее она отметила, что не согласовала с членами ГЦЕБ текст предложенной программы дальнейшей работы и что они могут выступить с заявлениями в национальном качестве. Делегация заявила, что, хотя она и не испытывает радости по поводу предложенных программ дальнейшей работы, о чем заявляли и другие делегации, это может быть хорошим знаком, указывающим на наличие компромиссного элемента, который содержит что-то общее, с чем государства-члены могут согласиться.

253. Делегация Бразилии поблагодарила Председателя, специальных заместителей Председателя и Секретариат за тяжелую работу. Делегация заявила, что не может не согласиться с заявлениями делегаций Парагвая от имени ГРУЛАК и Кении от имени Африканской группы о том, что предложенная программа дальнейшей работы не сбалансирована, поскольку предусматривает активную работу по вопросу качества патентов, включая систему возражения, и незначительную работу по вопросу исключений и ограничений из патентных прав. Делегация отметила, что в ходе двадцатой сессии ПКПП Комитет согласился провести в рамках своей текущей сессии семинар по вопросу об исключениях и ограничениях из патентных прав. Далее делегация отметила, что в ходе двадцатой сессии ПКПП Комитет рассмотрел вопрос о несбалансированности и провел обсуждения по всем темам. Она считает возможным

достижение сбалансированности в отношении предложенной программы дальнейшей работы.

254. Делегация Ирана (Исламской Республики) поблагодарила Председателя за тяжелую работу, проделанную при подготовке предложенной программы дальнейшей работы. Делегация отметила, что испытывает некоторую озабоченность относительно предложенной программы дальнейшей работы.

255. Делегация Бразилии поблагодарила Председателя и заместителей Председателя и Секретариат за работу. Делегация отметила, что предложенная программа дальнейшей работы представляет собой базу, на основе которой она может работать. Делегация далее отметила, что предложенная программа дальнейшей работы предусматривает ряд мероприятий по пункту повестки дня по вопросу качества патентов, включая системы возражения. Делегация выразила заинтересованность в элементах предложенной программы дальнейшей работы, касающихся патентов и здравоохранения, а также передачи технологий.

256. Председатель представил в письменной форме свои пересмотренные предложения относительно дальнейшей работы, которые обсуждались Комитетом.

257. Делегация Парагвая выразила поддержку относительно пересмотренной предложенной программы дальнейшей работы и заявила, что считает ее последней попыткой. Делегация выразила надежду на то, что остальные делегации смогут в очередной раз продемонстрировать гибкий подход.

258. Делегация Японии заявила, что, несмотря на то, что некоторые делегации отметили, что по пункту повестки дня по вопросу качества патентов, включая системы возражения, предусмотрено больше мероприятий, чем по другим пунктам повестки дня, исследования по вопросу уровня изобретательности и достаточности раскрытия были согласованы на двадцатой сессии ПКПП. Далее делегация отметила, что замена семинара по вопросу распределения работы обсуждениями этого вопроса существенно сужает работу по данному пункту повестки дня. Делегация констатировала, что целью Комитета является не проведение обсуждения во имя обсуждения, а что Комитет должен проводить содержательную работу. Делегация далее отметила, что Комитет не должен повторять то, что произошло два или три года назад. По ее мнению, пересмотренная предложенная программа дальнейшей работы предусматривает меньший объем работы по сравнению с предыдущим предложением, причем цели и интересы сужаются уже во второй раз. Делегация заявила, что для сохранения более широких интересов ВОИС она решила принять пересмотренную предложенную программу дальнейшей работы.

259. Делегация Пакистана, выступая от имени Азиатской группы, отметила, что значение «сбалансированный» для всех государств-членов и регионов имеет весьма относительный характер. Делегация заявила, что в духе компромисса и гибкости Азиатская группа может согласиться с пересмотренной предложенной программой дальнейшей работы.

260. Делегация Чешской Республики, выступая от имени ГЦЕБ, заявила, что пересмотренная предложенная программа дальнейшей работы представляет собой максимальный компромисс, который может быть достигнут. Делегация отметила, что пересмотренная предложенная программа дальнейшей работы представляет собой, скорее, точку соприкосновения, а не сферу общих интересов. Далее делегация отметила, что, хотя она и отдает предпочтение проведению семинару по вопросу распределения работы и сотрудничества, а не обсуждений, поскольку считает

информативными оба семинара, проведенные в рамках текущей сессии ПКПП, она готова проявить еще больше гибкости и принять пересмотренную предложенную программу дальнейшей работы.

261. Делегация Беларуси, выступая от имени ГЦАКВЕ, выразила признательность за неустанные усилия, которые предпринимают Председателя и заместителей Председателя, чтобы направить Комитет к положительному результату. Делегация выразила готовность проявить еще немного гибкости и присоединиться к другим региональным группам в том, чтобы принять пересмотренную предложенную программу дальнейшей работы.

262. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, поблагодарила Председателя и заместителей Председателя за неустанные усилия по координации обсуждений, чтобы Комитет мог продвигаться вперед. Делегация отметила, что Комитет неустанно работал, проводил консультации в различном формате и вынес предложение от трех крупнейших групп организации: Африканской группы, Азиатской группы и ГРУЛАК. Делегация далее отметила, что предлагала пакет мероприятий, предусматривающий значительные гибкие возможности и добрые намерения относительно дальнейшего продвижения в работе Комитета, однако, он был отклонен без дальнейшего рассмотрения. Делегация считает пересмотренную предложенную программу дальнейшей работы очень несбалансированной. Делегация заявила, что, хотя она и учитывает тот факт, что исследования по вопросу уровня изобретательности и достаточности раскрытия были согласованы Комитетом на двадцатой сессии, чтобы Африканская группа была довольна, необходимо подумать о проведении исследований в других областях, в которых она заинтересована. Делегация отметила, что обращалась с просьбой о проведении исследования по вопросу исчерпания прав и исследования по вопросу формулы Маркуша для обеспечения сбалансированности. Делегация заявила, что остальные оказались не готовы обсуждать эти вопросы. Она констатировала, что Африканская группа разочарована тем, что Комитет, похоже, не принимает во внимание серьезность проблем и катастроф в сфере здравоохранения, имеющих место в Африке, и отметила, что нынешняя катастрофа с лихорадкой Эбола представляет собой проблему в сфере здравоохранения. Заметив, что катастрофа является следствием недостатков патентной системы, делегация заявила, что тысячи умирают, а патентную систему и Организацию, которая, как предполагается, должна учитывать интересы Африканской группы, это, похоже, не волнует. Делегация выразила разочарование тем, что, несмотря на то, что теряются жизни и люди вынуждены ходить в масках, чтобы хоронить тех, кто им дорог, и не могут контактировать с больными, Комитет заявил, что в целях обеспечения сбалансированности он не может провести исследования по серьезным проблемам здравоохранения. Она отметила, что умирают представители ее народа, а также что, если патентная система не может помочь ее народу жить нормальной жизнью и иметь то, чем пользуются все в остальной части мира, и когда издаются рекомендации об отказе выходцам из Африки в выдаче виз из-за эпидемии лихорадки Эбола в Африке, Комитет должен быть этим озабочен. Делегация заявила, что, хотя Африканская группа и хотела бы продемонстрировать гибкость во имя продвижения вперед, она не может этого сделать, когда гибнет ее народ и когда это, похоже, никого не волнует. Делегация высказала мнение о том, что, если патентная система и фармацевтическая отрасль не могут работать на все государства-члены, то Комитет не должен притворяться и использовать слово «сбалансированность». Делегация заявила, что нет никакой сбалансированности, когда умерло более 4 000 человек, когда в Африке продолжается катастрофа в сфере здравоохранения и когда государства-члены боятся пожать руку другим людям. Делегация также заявила, что нет никакой сбалансированности, когда систему здравоохранения грабят и когда умирают

медицинские работники. В заключение делегация заявила, что Африканская группа не готова принять пересмотренную предложенную программу дальнейшей работы. Делегация заявила, что Комитет должен проявить гибкий подход, чтобы обеспечить возможность жить нормальной жизнью и чтобы патентная система не стала препятствием для выживания в Африке. Делегация отметила, что Комитет должен подойти к этому серьезно. Делегация заявила, что не понимает, как можно спать, когда другие люди оказались в беде. Делегация высказала мысль о том, что мир стал неравным и невыносимым, когда умирают люди, и что не осталось никаких чувств. Она отметила, что, даже если и скажут, что Африканская группа стала проблемой, во имя своего народа она готова стать объектом обвинений. Делегация выразила уверенность в том, что Комитет должен двигаться вперед с учетом сложившейся реальности.

263. Председатель отметил поддержку и солидарность международного сообщества в отношении эпидемии лихорадки Эбола. Председатель представил дополнительные предложения относительно дальнейшей работы ПКПП по пункту повестки дня по вопросу патентов и здравоохранения.

264. Делегация Кении, выступая от имени Африканской группы, отметила предложение, поданное делегацией Южной Африки от имени Африканской группы и Группы по Повестке дня в области развития (документы CP/16/7 и SCP/16/7 Corr.) и содержащее углубленный анализ по вопросам МНН и исследования в области формулы Маркуша. Делегация заявила, что, если бы Комитет мог продвинуться по этим двум направлениям, он мог бы начать открывать вопрос о здравоохранении и развеять миф о вопросе медицины и практики «омоложения патентов». Делегация поделилась своим впечатлением о том, что патенты выдаются в отношении небольших изменений, а общедоступная информация, например, указанное ВОЗ МНН, не учитывается. Отметив, что для создания новых препаратов вносятся небольшие изменения, делегация высказала мнение о том, что обязательное указание МНН в патентных заявках на новые препараты поможет установить, является ли соединение новым или нет. Соответственно, она считает, что это поможет «расчистить» систему «омоложения патентов» и будет стимулировать проведение исследований по разработке новых препаратов. Делегация повторила, что Африканская группа обращалась с просьбой о проведении двух исследований в области общественного здравоохранения: одного — с целью дальнейшего углубленного анализа МНН и другого — по вопросу формулы Маркуша. Делегация заявила, что в случае принятия этой просьбы Комитетом она могла бы согласиться с пересмотренной предложенной программой дальнейшей работы.

265. Председатель отметил, что пересмотренная предложенная программа дальнейшей работы предусматривает обсуждение исследования по вопросу МНН (документ SCP/21/9) в ходе двадцать второй сессии ПКПП. Председатель поднял вопрос о возможности обсуждения потенциального исследования относительно формулы Маркуша на двадцать второй сессии ПКПП.

266. Секретариат отметил, что, поскольку патентные заявки на лекарственные средства иногда содержат притязания в виде формулы Маркуша, они упоминаются в нескольких местах в документе SCP/21/9. Секретариат заявил, что полностью разделяет заинтересованность ПКПП в рассмотрении Комитетом содержательных патентных вопросов, представляющих интерес для всех государств-членов. Секретариат далее отметил, что одна из трудностей, в особенности для развивающихся стран, заключается в усвоении представленного количества информации эффективным образом; вопрос заключается не только в том, чтобы попросить Секретариат провести как можно больше исследований. Секретариат

далее отметил ограниченность своих людских ресурсов для проведения всех этих исследований на том уровне качества, которого Комитет заслуживает. Секретариат заявил, что, по его мнению, в документе SCP/21/9 содержится тщательный анализ МНН, который поможет в удовлетворении потребностей развивающихся стран. Отметив возможность включения в программу работы следующей сессии большего числа исследований, Секретариат выразил сомнения относительно проведения двух исследований, согласованных в ходе двадцатой сессии ПКПП, а также двух исследований, затребованных делегацией Кении от имени Африканской группы, на том уровне качества, которого Комитет заслуживает. Секретариат отметил, что возможность, о которой говорил Председатель, может позволить постепенно продвигаться вперед. Секретариат отметил, что в ходе двадцать второй сессии ПКПП Комитет, как отражено в пересмотренной программе дальнейшей работы, сможет продолжить обсуждения по вопросу МНН. Секретариат заметил, что на определенном этапе Комитет сможет заняться вопросами, которые были подняты делегацией Кении от имени Африканской группы и к которым государства-члены ВОИС также проявили интерес.

267. Делегация Бразилии заявила, что разделяет вопросы, поднятые делегацией Кении от имени Африканской группы, относительно сбалансированности пересмотренной предложенной программы дальнейшей работы. Делегация отметила, что пересмотренная предложенная программа дальнейшей работы содержит четыре вопроса по пункту повестки дня относительно качества патентов, включая системы возражения, и лишь два вопроса по пункту повестки дня, который касается патентов и здравоохранения, что явно намного меньше. Делегация попросила предоставить пояснение относительно пересмотренной предложенной программы дальнейшей работы по пункту повестки дня, касающемуся исключений и ограничений из патентных прав. Она напомнила, что на двадцатой сессии ПКПП комитет столкнулся с ситуацией, когда в повестке дня был лишь один пункт — исключения и ограничения из патентных прав. Делегация заявила, что потребовалось приложить немало усилий, чтобы включить другие просьбы всех государств-членов, включая системы возражения, и вопрос конфиденциальности сообщений между клиентами и патентными поверенными. Делегация исходит из того, что аналогичный гибкий подход следует проявить и в отношении просьб развивающихся стран, особенно поступивших со стороны Африканской группы.

268. Делегация Японии, выступая от имени Группы В, отметила, что весь мир серьезно отнесся к кризису в Африке. Делегация далее отметила, что, если исходить из того, что пересмотренная предложенная программа дальнейшей работы не предусматривает никаких компромиссов, то Группа попытается пойти на максимальные уступки. Она выразила серьезную озабоченность тем, что обсуждение отклоняется от первоначально запланированной последней попытки использования подхода, не предполагающего никаких компромиссов. Делегация отметила, что из двух исследований, которые должны быть представлены на двадцать второй сессии ПКПП, одно было предложено Группой В, а второе — другой региональной группой. Делегация заявила, что будет печально, если Комитет потеряет имеющуюся небольшую точку соприкосновения, не согласовав пересмотренную предложенную программу дальнейшей работы, которая предусматривает проведение семинара по вопросу связи между патентной системой и доступностью лекарственных средств, в частности, в развивающихся странах и НРС, что можно было бы обсудить с различных точек зрения. Делегация считает, что государства-члены должны выполнять свои обязательства перед Организацией. Делегация призвала Комитет согласиться с пересмотренной предложенной программой дальнейшей работы, чтобы позволить Организации выполнять только свою обычную работу в соответствии с ее мандатом.

269. Делегация Соединенного Королевства выразила готовность принять пересмотренную предложенную программу дальнейшей работы, подготовленную Председателем. Делегация исходит из того, что это — попытка найти общее для всех решение. Делегация заявила о необходимости проявить гибкость, если действительно есть интерес к продолжению работы Комитета. Делегация далее призвала государства-членов воздержаться от подсчета количества мероприятий и отметила, что оценивать работу следует по ее качеству и реальному результату.

270. Делегация Индии высказалась за объединение дополнительного исследования по вопросу МНН с исследованием относительно формулы Маркуша, поскольку, как указано в документе SCP/21/9, формула Маркуша создает препятствия и поскольку формула Маркуша и МНН — вопросы сильно взаимосвязанные. Кроме того, делегация заявила, что в документе SCP/21/9 признаются колоссальные трудности, с которыми сталкивается эксперт или третье лицо, когда соединение скрыто в формуле Маркуша. Делегация отметила, что конкретное соединение, представленное в виде формулы Маркуша, можно легко идентифицировать, если предусмотрено раскрытие МНН. Учитывая бремя, которое несут развивающиеся и развитые страны при проведении поиска в отношении формулы Маркуша с целью идентификации фармацевтического ингредиента, делегация поддержала вопросы, поднятые делегацией Кении от имени Африканской группы.

271. Председатель предложил возможные пути дальнейшей работы.

272. Некоторые делегации отметили, что не смогут согласиться с предложениями Председателя относительно возможных путей дальнейшей работы. Некоторые делегации предложили внести изменения в пересмотренную предложенную программу дальнейшей работы. Некоторые делегации отметили важность экономической эффективности применительно к планированию двадцать второй сессии ПКПП. Некоторые делегации выразили готовность работать со всеми государствами-членами в ходе будущих сессий. Некоторые делегации выразили озабоченность в отношении прошедших в Комитете обсуждений, которые не принесли желаемого результата. Некоторые делегации отметили важность совместной работы для достижения прогресса.

273. После некоторого обсуждения Комитет — без ущерба мандату ПКПП — согласился, что его работа в рамках подготовки к следующей сессии (22-я сессия ПКПП) должна быть ориентирована на установление фактов, а не на достижение единой точки зрения на данном этапе, и что Секретариат подготовит следующие два исследования и представит их результаты на двадцать второй сессии ПКПП, как было согласовано в ходе двадцатой сессии:

- (1) исследование по вопросу уровня изобретательности, содержащее следующие элементы: определение «специалиста в данной области техники», методологии, используемые для оценки изобретательности и изобретательского уровня; и
- (2) исследование по вопросу достаточности раскрытия, содержащее следующие элементы: требование о достаточном для воспроизведения раскрытии, требование о подтверждении и требование о письменном описании.

ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ: РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

274. Председатель представил Резюме Председателя (документ SCP/21/11). Некоторые делегации отметили важность основанного на фактах, нейтрального, единообразного и краткого Резюме Председателя.

275. После некоторого обсуждения Резюме Председателя (документ SCP/21/11 Rev.) было принято к сведению.

276. ПКПП далее отметил, что официальный протокол сессии будет представлен в отчете сессии. В отчете будут отражены все комментарии, сделанные в ходе заседания, и он будет принят в соответствии с процедурой, которая согласована ПКПП в ходе четвертой сессии (см. пункт 11 документа SCP/4/6) и предусматривает возможность комментирования членами проекта отчета, который будет доступен на электронном форуме ПКПП. Затем Комитету будет предложено принять проект отчета вместе с полученными замечаниями на следующей сессии.

277. Председатель закрыл сессию.

278. В соответствии с процедурой, ранее принятой Комитетом (см. пункт 276 выше), членам Комитета и наблюдателям предлагается высказать свои комментарии по проекту настоящего отчета, который доступен на электронном форуме ПКПП. Комитету будет предложено принять отчета на следующей сессии.

[Приложение следует]

LISTE DES PARTICIPANTS/LIST OF PARTICIPANTS

I. MEMBRES/MEMBERS

AFGHANISTAN

Nazir FOSHANJI, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

S. Nooruddin HASHEMI, Counselor, Permanent Mission, Geneva

AFRIQUE DU SUD/SOUTH AFRICA

Mandixole MATROOS, First Secretary, Economic Affairs, Permanent Mission, Geneva

ALGÉRIE/ALGERIA

Lotfi BOUDJEDAR, directeur des brevets, Direction des brevets, Ministère du développement industriel et de la promotion de l'investissement, Institut national algérien de propriété industrielle (INAPI), Alger

Malika HABTOUN (Mme), Ministère de l'industrie et des mines, Alger

ALLEMAGNE/GERMANY

Lena ZIEGLER (Mrs.), Head, Patent and Trademark Office, Munich

Bernadette MAKOSKI (Mrs.), Staff Counsel, Patent Law Division, Federal Ministry of Justice and Consumer Protection, Berlin

Pamela WILLE (Ms.), Counselor, Permanent Mission, Geneva

ARABIE SAOUDITE/SAUDI ARABIA

Abdullah ALMAAYOUF, Director, Administrative Support Department, Patent Office (SPO), King Abdulaziz City for Science and Technology (KACST), Riyadh

Hisham ALBIDAH, Head, Quality Unit, Saudi Patent Office, Riyadh

ARGENTINE/ARGENTINA

Eduardo ARIAS, Comisario, Administración Nacional de Patentes, Instituto Nacional de la Propiedad Industrial (INPI), Buenos Aires

María Inés RODRÍGUEZ (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

AUSTRALIE/AUSTRALIA

Victor PORTELLI, General Manager, Patent and Plant Breeder's Rights Group, IP Australia, Phillip

Keith PORTER, Policy Officer, International Policy and Cooperation, IP Australia, Canberra

Andrew SAINSBURY, First Secretary, Department of Foreign Affairs and Trade, Permanent Mission to the World Trade Organization (WTO), Geneva

AUTRICHE/AUSTRIA

Lukas KRAEUTER, Patent Office, Federal Ministry for Transport, Innovation and Technology, Vienna

BANGLADESH

Md. Nazrul ISLAM, Minister, Political Affairs, Permanent Mission, Geneva

BÉNIN/BENIN

Worou Dieu-Donné ALAGBE, directeur général, Agence nationale de la propriété industrielle (ANaPI), Ministère de l'industrie, du commerce et des petites et moyennes entreprises, Cotonou

BRÉSIL/BRAZIL

Ana Kelly DA SILVA GUIMARÃES (Ms.), Intellectual Property Analyzer, Institute of Industrial Property, Rio de Janeiro

Flavia ELIAS TRIGUEIRO (Mrs.), Head, Division of Pharmaceutical Patents, Directorate of Patents, National Institute of Industrial Property, Rio de Janeiro

Rodrigo MENDES ARAUJO, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

BURKINA FASO

Wennepousdé Philippe OUEDRAOGO, chef, Département de la documentation technologique et de l'informatique, Centre national de la propriété industrielle, Ministère de l'industrie, du commerce et de l'artisanat, Ouagadougou

CAMBODGE/CAMBODIA

NHEM Phally (Ms.), Director, Department of Industrial Property, Ministry of Industry, Mines and Energy, Phnom Penh

CAMEROUN/CAMEROON

Martin FOUDA, directeur de la promotion et de l'appui à l'innovation, Ministère de la recherche scientifique et de l'innovation, Yaoundé

Boubakar LIKIBY, secrétaire permanent, Comité national de développement des technologies, Ministère de la recherche scientifique et de l'innovation, Yaoundé

CANADA

Sara AMINI (Ms.), Senior Analyst, Patent Policy Directorate, Marketplace Framework Policy Branch, Ottawa

CHILI/CHILE

Felipe FERREIRA, Asesor Jurídico, Ministerio de Relaciones Exteriores, Santiago

Marcela PAIVA (Sra.), Consejero, Misión Permanente, Ginebra

CHINE/CHINA

ZHANG Yonghua, Deputy Director, Department of Treaty and Law, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

ZHANG Ling (Ms.), Section Chief, International Cooperation Department, State Intellectual Property Office (SIPO), Beijing

COLOMBIE/COLOMBIA

Juan José QUINTANA ARANGUREN, Embajador, Representante Permanente, Misión Permanente, Ginebra

Gabriel Andre DUQUE MILDENBERG, Embajador, Representante Permanente Adjunto, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

Juan Camilo SARETZKI, Consejero, Misión Permanente, Ginebra

María Catalina GAVIRIA BRAVO (Sra.), Consejero, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

COSTA RICA

Daniel Marengo BOLAÑOS, Asesor, Registro de patentes, San José

CÔTE D'IVOIRE

Kumou MANKONGA, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

CUBA

Gissell FLEITAS MONDEJAR (Sra.), Directora Jurídica, Oficina de la Propiedad Industrial, La Habana

DANEMARK/DENMARK

Flemming KØNIG MEJL, Director, Policy and Legal Affairs Department, Patent and Trademark Office, Ministry of Business and Growth, Taastrup

Thomas Xavier DUHOLM, Deputy Director, Policy and Legal Affairs, Patent and Trademark Office, Ministry of Business and Growth, Taastrup

ÉGYPTE/EGYPT

Mokhtar WARIDA, Counselor, Ministry of Foreign Affairs, Cairo

Sameh Mohamed Eldmerdash ELKHISHIN, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

Enas Abdel Bast SOLIMAN, Legal Examiner, *Academy of Scientific Research and Technology* (ASRT), Ministry of State for Scientific Research, Cairo

EL SALVADOR

Martha Evelyn MENJIVAR CORTEZ (Sra.), Consejera Legal, Misión Permanente, Ginebra

ESPAGNE/SPAIN

Leopoldo BELDA SORIANO, Jefe, Área de Mecánica General y Construcción, Oficina de Patentes y Marcas, Ministerio de Industria, Energía y Turismo, Madrid

Elena PINA MARTINEZ (Sra.), Técnico Superior, Departamento de Patentes e Información Tecnológica, Madrid

ÉQUATEUR/ECUADOR

Juan Carlos CASTRILLÓN JARAMILLO, Ministro, Misión Permanente, Ginebra

ESTONIE/ESTONIA

Taimsaar KÄTLIN (Ms.), Chief Specialist, Legal Department, Patent Office, Ministry of Justice, Tallinn

Raul KARTUS, Advisor, Legal Department, Patent Office, Ministry of Justice, Tallinn

ÉTATS-UNIS D'AMÉRIQUE/UNITED STATES OF AMERICA

Paolo TREVISAN, Patent Attorney, Office of Policy and International Affairs, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

Richard R. COLE, Deputy Director, International Patent Legal Administration, United States Patent and Trademark Office (USPTO), Alexandria

Soma SAHA (Mrs.), Attorney Advisor, USPTO, US, Washington DC

ÉTHIOPIE/ETHIOPIA

Yanit Abera HABTEMARIAM (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

FÉDÉRATION DE RUSSIE/RUSSIAN FEDERATION

Victoria GALKOVSKAYA (Ms.), Head, Division, Law Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Natalia POPOVA (Mrs.), Principal Specialist, International Cooperation Department, Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Elena SOROKINA (Mrs.), Head, Law Division, Federal Institute of Industrial Property (FIPS), Federal Service for Intellectual Property (ROSPATENT), Moscow

Arsen BOGATYREV, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

FINLANDE/FINLAND

Marjo AALTO-SETÄLÄ (Ms.), Head of Division, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

Riitta LARJA (Ms.), Deputy Head of Division, Patents and Innovations Line, Finnish Patent and Registration Office, Helsinki

FRANCE

Daphné DE BECO (Mme), chargée de mission, Institut national de la propriété industrielle (INPI), Courbevoie

GHANA

Kweku William HALM, State Attorney, Registrar's General Department, Accra

Alexander BEN-ACQUAAH, Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

GRÈCE/GREECE

Myrto LAMBROU MAURER (Mrs.), Head, Department of International Affairs, Industrial Property Organization (OBI), Athens

Paraskevi NAKIOU (Mrs.), Attaché, Permanent Mission, Geneva

GUATEMALA

Flor de María GARCÍA DIAZ (Sra.), Consejero, Misión Permanente ante la Organización Mundial de Comercio (OMC), Ginebra

HONGRIE/HUNGARY

Krisztina KOVACS (Ms.), Head of Section, Industrial Property Law Section, Hungarian Intellectual Property Office (HIPO), Budapest

Virág HALGAND DANI (Ms.), Counsellor, Deputy Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

INDE/INDIA

Dinesh PATIL, Assistant Controller of Patents and Designs, Department of Industrial Policy and Promotion, Office of Controller General of Patents, Designs and Trade Marks, Ministry of Commerce and Industry, Mumbai

Alpana DUBEY (Mrs.), First Secretary, Permanent Mission, Geneva

INDONÉSIE/INDONESIA

Triyono WIBOWO, Ambassador, Permanent Representative, Permanent Mission, Geneva

Edi YUSUP, Ambassador, Permanent Mission, Geneva

Nina Saraswati DJAJAPRAWIRA (Ms.), Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Erik MANGAJAYA, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

IRAN (RÉPUBLIQUE ISLAMIQUE D')/IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF)

Nabiollah AZAMI SARDOUEI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

IRLANDE/IRELAND

Michael LYDON, Head, Patent Examination, Patents Office, Department of Enterprise, Jobs and Innovation, Kilkenny

ITALIE/ITALY

Vittorio RAGONESI, expert, Direction générale pour la mondialisation, Ministère des affaires étrangères, Rome

Ivana PUGLIESE (Mme), Office italien des brevets et des marques, Direction générale pour la lutte à la contrefaçon (UIBM), Ministère pour le développement économique, Rome

Tiberio SCHMIDLIN, conseiller, Mission permanente, Genève

JAPON/JAPAN

Hirokazu NAKANO, Director, Multilateral Policy Section, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office, Tokyo

Yoshikuni NAKADA, Deputy Director, Patent Attorney Affairs Office, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office, Tokyo

Taisuke GOTO, Assistant Director, Multilateral Policy Section, International Policy Division, Policy Planning and Coordination Department, Japan Patent Office, Tokyo

M. Kunihiko FUSHIMI, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

JORDANIE/JORDAN

Ghadeer EL-FAYEZ (Ms.), Advisor, Permanent Mission, Geneva

KENYA

Timothy KALUMA, Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

Reuben Kipkirui LANGAT, Senior Patent Examiner, Kenya Industrial Property Institute (KIPI), Nairobi

KOWEÏT/KUWAIT

Rashed ALENEZI, Head of Section, Patent Department, Kuwait City

LETTONIE/LATVIA

Mara ROZENBLATE (Mrs.), Principal Expert, Patent Office, Riga

Liene GRIKE (Ms.), Permanent Mission, Geneva

LIBAN/LEBANON

Wissam EL AMIL, Head, Intellectual Property Unit, Intellectual Property Protection Office, Beirut

LIBYE/LIBYA

Naser ALZAROUG, Counsellor, Permanent Mission, Geneva

LITUANIE/LITHUANIA

Zilvinas DANYS, Deputy Director, State Patent Bureau, Vilnius

Dovile TEBELSKYTE (Ms.), Deputy Head, Law and International Affairs Division, State Patent Bureau, Vilnius

MADAGASCAR

Haja Nirina RASOANAIVO, conseiller, Mission permanente, Genève

MALAISIE/MALAYSIA

Syuhada ADNAN (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

MAROC/MOROCCO

Nabila KHASSAL (Mme), chef, Département d'entité, brevets d'invention, Office marocain de la propriété industrielle et commerciale (OMPIC), Casablanca

MAURITANIE/MAURITANIA

Sidi Ahmed Lebatt AMAR OULD DIDI, premier conseiller, Mission permanente, Genève

MEXIQUE/MEXICO

Sara MANZANO MERINO (Sra.), Asesora, Misión Permanente, Ginebra

MONACO

Gilles REALINI, premier secrétaire, Mission permanente, Genève

MONTÉNÉGRO /MONTENEGRO

Duškanka PEROVIĆ (Mrs.), Deputy Director, Intellectual Property Office, Podgorica

NÉPAL/NEPAL

Lalita SILWAL (Ms.), Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

NORVÈGE/NORWAY

Karine L. AIGNER (Mrs.), Senior Legal Adviser, Legal and International Affairs, Industrial Property Office, Oslo

Ingrid MAURITZEN (Ms.), Head, Legal Section, Patent Department, Industrial Property Office, Oslo

OMAN

Badar AL HINAI, Intellectual Property Researcher, Ministry of Commerce and Industry, Muscat

PAKISTAN

Aamar LATIF, Assistant Director, Intellectual Property Organization, Islamabad

PANAMA

Danis Mireya MONTEMAYOR (Sra.), Asesora Legal, Despacho del Ministro, Ministerio de Comercio e Industrias, Panamá

Zoraida RODRÍGUEZ MONTENEGRO (Sra.), Representante Permanente Adjunta, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

PARAGUAY

Roberto RECALDE, Segundo Secretario, Misión Permanente, Ginebra

PHILIPPINES

Lolibeth MEDRANO (Mrs.), Director III, Bureau of Patents, Intellectual Property Office, City of Pasig

Arnel G. TALISAYON, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

POLOGNE/POLAND

Grażyna LACHOWICZ (Ms.), Advisor to the President, Cabinet of the President, Patent Office, Warsaw

Wojciech PIATKOWSKI, First Counselor, Permanent Mission, Geneva

PORTUGAL

Inês SILVA (Ms.), Head, Patents and Utility Models Department, Portuguese Institute of Industrial Property, Lisbon

Filipe RAMALHEIRA, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE CORÉE/REPUBLIC OF KOREA

KANG Huiman, Deputy Director, Multilateral Affairs Division, Korean Intellectual Property Office (KIPO), Daejeon

LIM Sang Min, Judge of Busan High Court, Busan

KIM Shi-Hyeong, Intellectual Property Attaché, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE DE MOLDOVA/REPUBLIC OF MOLDOVA

Diana STICI (Mrs.), Head, Legislation Division, Legal Department, State Agency on Intellectual Property, Chisinau

RÉPUBLIQUE DOMINICAINE/DOMINICAN REPUBLIC

Luisa CASTILLO (Sra.), Directora de Patentes, Departamento de Invenciones, Oficina Nacional de la Propiedad Industrial (ONAPI), Santo Domingo

Roman YSSET (Sra.), Ministro Consejero, Representante Permanente Adjunta, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

RÉPUBLIQUE POPULAIRE DÉMOCRATIQUE DE CORÉE/DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA

KIM Myong Hyok, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

RÉPUBLIQUE TCHÈQUE/CZECH REPUBLIC

Jan WALTER, Second Secretary, Permanent Mission, Geneva

Eva SCHNEIDEROVÁ (Ms.), Expert, Patent Department, Industrial Property Office, Prague

RÉPUBLIQUE-UNIE DE TANZANIE/UNITED REPUBLIC OF TANZANIA

Hakiel Ombeni GONJA, Assistant Registrar, Business Registrations and Licensing Agency (BRELA), Dar es Salaam

ROUMANIE/ROMANIA

Bucura IONESCU (Mrs.), Director, Patent Directorate, Bucharest

Marius MARUDA, Legal Advisor, Patent Directorate, Bucharest

ROYAUME-UNI/UNITED KINGDOM

Nicholas SMITH, Senior Policy Advisor, Intellectual Property Office (UK IPO), Newport

Jack STEVENS, Policy Adviser, International Policy Division, Intellectual Property Office (UK IPO), London

SAINT-SIÈGE/HOLY SEE

Silvano TOMASI, nonce apostolique, observateur permanent, Mission permanente, Genève

Carlo Maria MARENGHI, membre, Mission permanente, Genève

SÉNÉGAL/SENEGAL

Ibrahima DIOP, secrétaire général, Ministère de l'industrie et des mines, Dakar

SRI LANKA

N.T.B. GATAPATTU, Assistant Director, National Intellectual Property Office, Colombo

SUÈDE/SWEDEN

Marie ERIKSSON (Mrs.), Head of legal Affairs, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Stockholm

Anna HEDBERG (Mrs.), Senior Patent Examiner, Patent Department, Swedish Patent and Registration Office (SPRO), Stockholm

SUISSE/SWITZERLAND

Alexander PFISTER, chef, Service droits de propriété industrielle, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

Ursula SIEGFRIED (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

Beatrice STIRNER (Mme), conseillère juridique, Division droit et affaires internationales, Institut fédéral de la propriété intellectuelle, Berne

TADJIKISTAN/TAJIKISTAN

Parviz MIRALIEV, Head, International Cooperation Division, State Institution National Center for Patent Information, Ministry of Economy Development and Trade, Dushanbe

Boymurod BOEV, Director, State Patent and Technical Library, State Institution National Center for Patent Information, Ministry of Economy Development and Trade, Dushanbe

THAÏLANDE/THAILAND

Taksaorn SOMBOONSUB (Ms.), Senior Legal Officer, Department of Intellectual Property, Nonthaburi

TRINITÉ-ET-TOBAGO/TRINIDAD AND TOBAGO

Nicholas GAYAHPERSAD, Technical Examiner, Ministry of Legal Affairs, Intellectual Property Office, Port of Spain

Justin SOBION, First Secretary, Permanent Mission, Geneva

TURQUIE/TURKEY

Gunseli GUVEN (Ms.), Legal Counsellor, Permanent Mission, Geneva

UKRAINE

Lynbov VYSOTSKA (Mrs.), Deputy Chairman, State Intellectual Property Service (SIPS), Kyiv

Antonina MALYSH (Ms.), Head, Legal Provision and Rights Enforcement Division, State Intellectual Property Service (SIPS), Kyiv

Mariia VASYLENKO (Ms.), Head, Division of Legislation Development in the Sphere of Industrial Property, State Enterprise, Kyiv

Oksana SHPYTAL (Ms.), Head, European Integration and International Cooperation Division, State Intellectual Property Service (SIPS), Kyiv

URUGUAY

Juan José BARBOZA CABRERA, Segundo Secretario, Misión Permanente ante la Organización Mundial del Comercio (OMC), Ginebra

VIET NAM

NGUYEN Viet Ha, National Office of Intellectual Property (NOIP), Hanoi

QUAN Tu An, Officer, Patent Division, National Office of Intellectual Property (NOIP), Hanoi

YÉMEN/YEMEN

Mohamed ALQASEMY, Third Secretary, Permanent Mission, Geneva

ZIMBABWE

Rhoda NGARANDE (Ms.), Counsellor, Permanent Mission, Geneva

II. OBSERVATEUR/OBSERVER

PALESTINE

Ali THOUQAN, Registrar, Trademarks and Patents, Ministry of National Economy, Ramallah

III. ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES / INTERGOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

CENTRE SUD (CS)/SOUTH CENTRE (SC)

Carlos CORREA, Special Advisor on Trade and Intellectual Property, Geneva

Viviana MUNOZ TELLEZ (Ms.), Manager, Innovation and Access to Knowledge Programme, Geneva

Nirmalya SYAM (Ms.), Programme Officer, Innovation and Access to Knowledge Programme, Geneva

Germán VELASQUEZ, Special Adviser on Health and Development, Geneva

Daniela GUARAS (Ms.), Intern, Innovation and Access to Knowledge Programme, Geneva

OFFICE DES BREVETS DU CONSEIL DE COOPÉRATION DES ÉTATS ARABES DU GOLFE (CCG)/PATENT OFFICE OF THE COOPERATION COUNCIL FOR THE ARAB STATES OF THE GULF (GCC PATENT OFFICE)

Mizael M. ALHARBI, Director, Innovation and Invention Promotion Directorate, Riyadh

Faisal Nawaf ALZEFAIRI, Director, Legal Affairs, Riyadh

L'UNION AFRICAINE (UA)/AFRICAN UNION (AU)

Georges Rémi NAMEKONG, Minister Counsellor, Permanent Mission, Geneva

ORGANISATION EURASIENNE DES BREVETS (OEAB)/EURASIAN PATENT ORGANIZATION (EAPO)

Victor TALYANSKIY, Director, Examination Department, Moscow

Aurelia CEBAN (Mrs.), Director, Division of Appeals and Quality Control, Examination Department, Moscow

ORGANISATION EUROPÉENNE DES BREVETS (OEB)/EUROPEAN PATENT ORGANISATION (EPO)

Alessia VOLPE (Ms.), Deputy Coordinator, Public Policy Issues, Munich

ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE (OMC)/WORLD TRADE ORGANIZATION (WTO)

Roger KAMPF, Counsellor, Intellectual Property Division, Geneva

Jayashree WATAL (Mrs.), Counsellor, Intellectual Property Division, Geneva

Xiaoping WU (Mrs.), Counsellor, Intellectual Property Division, Geneva

ORGANISATION MONDIALE DE LA SANTÉ (OMS)/WORLD HEALTH ORGANIZATION (WHO)

Peter BEYER, Senior Advisor, Public Health, Innovation and Intellectual Property, Geneva

Raffaella Giovanna BALOCCO (Ms.), Scientist, Department of Essential Medicines and Health Technologies, Geneva

IV. ORGANISATIONS NON GOUVERNEMENTALES/NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS

Association américaine du droit de la propriété intellectuelle (AIPLA)/American Intellectual Property Law Association (AIPLA)

Jeffrey I.D. LEWIS, Past President, New York City

Association asiatique d'experts juridiques en brevets (APAA)/Asian Patent Attorneys Association (APAA)

Catherine Eunkyeong LEE (Ms.), Member, Patent Committee, Seoul

Association européenne des étudiants en droit (ELSA International)/European Law Students' Association (ELSA International)

Cecilie CARLI (Ms.), Head of Delegation, Siena

Katharina DYCK (Ms.), Delegate, Maastricht

Clavs GOWEL, Delegate, Tallinn

Association française des spécialistes en propriété industrielle de l'industrie (ASPI)
Youen KERNEUR, trésorier, Paris

Association internationale pour la protection de la propriété intellectuelle (AIPPI)/International Association for the Protection of Intellectual Property (AIPPI)
Alain GALLOCHAT, Observer, Zurich

Association latino-américaine des industries pharmaceutiques (ALIFAR)/Latin American Association of Pharmaceutical Industries (ALIFAR)
Luis MARIANO GENOVESI, Asesor, Buenos Aires

Cámara Industrial de Laboratorios Farmacéuticos Argentinos (CILFA)
Alfredo CHIARADIA, Director General, Buenos Aires

Centre d'études internationales de la propriété intellectuelle (CEIPI)/Centre for International Intellectual Property Studies
François CURCHOD, chargé de mission, Génomier

Centre international pour le commerce et le développement durable (ICTSD)/International Center for Trade and Sustainable Development (ICTSD)
Ahmed ABDEL LATIF, Senior Programme Manager, Programme on Innovation, Technology and Intellectual Property, Geneva
Nithya ANAND (Ms.), Programme Assistant, Programme on Innovation, Technology and Intellectual Property, Bern
Daniel ROBINSON, Senior Programme Manager, Programme on Innovation, Technology and Intellectual Property, Geneva
Pedro ROFFE, Senior Associate, Programme on Innovation, Technology and Intellectual Property, Geneva

Chambre de commerce internationale (CCI)/International Chamber of Commerce (ICC)
Ivan HJERTMAN, European Patent Attorney, IP Interface AB, Stockholm
Stephane TRONCHON, Legal Director - IPR Policy, Qualcomm, Paris
Daphné YONG D'HERVÉ (Ms.), Chief Intellectual Property Officer, Paris

Institute of Professional Representatives before the European Patent Office (EPI)
John BROWN, Chairman, Harmonization Committee, Cumbria

CropLife International/CropLife International (CROPLIFE)
Tatjana SACHSE (Ms.), Legal adviser, Geneva

Fédération internationale de l'industrie du médicament (FIIM)/International Federation of Pharmaceutical Manufacturers Associations (IFPMA)
Manisha DESAI (Ms.), Senior Advisor, Geneva
Corey SALSBERG, Expert, Geneva

Fédération internationale des conseils en propriété intellectuelle (FICPI)/International Federation of Intellectual Property Attorneys (FICPI)

Ivan AHLERT, Vice-president, Work and Study Commission (CET), Rio de Janeiro
Leo JESSEN, Chair of Group 6, The Hague

Japan Intellectual Property Association (JIPA)

Yamanishi RYO, Vice-Chairman, Medicinal and Biotechnology Committee, Tokyo

Japan Patent Attorneys Association (JPAA)

Takaaki KIMURA, Vice-Chairman of Department, International Activity Centre, Tokyo

Knowledge Ecology International, Inc. (KEI)

Thiru BALASUBRAMANIAM, Managing Director, KEI Europe, Geneva

Médecins Sans Frontières (MSF)

Rohit MALPANI, Director, Policy and Analysis, Geneva
Yuanqiong HU (Ms.), Legal and Policy Advisor, Geneva

V. BUREAU/OFFICERS

Président/Chair: Mokhtar WARIDA (Égypte/Egypt)
Ad-hoc Vice-présidents/Vice-Chairs: Victor PORTELLI (Australie/Australia)
Bucura IONESCU (Roumanie/Romania)
Secrétaire/Secretary: Marco ALEMAN (OMPI/WIPO)

VI. CONFÉRENCIERS/SPEAKERS

Pravind ANAND, Managing Partner, Anand and Anand Advocates, New Delhi
Hans BLOECHLE, Head, Global Intellectual Property, Schindler Group, Ebikon
Manisha A. DESAI (Ms.), Assistant General Patent Counsel, Eli Lilly and Company, Indianapolis
Steven GARLAND, Smart and Biggar/Fetherstonhaugh, Ottawa
Margaret KYLE (Mrs.), Professor, MINES ParisTech, Paris
Jeffery LEWIS, Patterson Belknap Webb and Tyler, New York
Wouter PORS, Head, Bird and Bird's IP group, The Hague
Jayashree WATAL (Mrs.), Counsellor, Intellectual Property Division, World Trade Organization (WTO), Geneva

Carsten FINK, Chief Economist, Economics and Statistics Division, WIPO, Geneva

VII. BUREAU INTERNATIONAL DE L'ORGANISATION MONDIALE DE LA PROPRIÉTÉ
INTELLECTUELLE (OMPI)/INTERNATIONAL BUREAU OF THE WORLD
INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO)

Francis GURRY, directeur général/Director General

James POOLEY, vice-directeur général, Secteur de l'innovation et de la technologie/
Deputy Director General, Innovation and Technology Sector

Marco ALEMAN, directeur par intérim, Division du droit des brevets/Acting Director, Patent
Law Division

Tomoko MIYAMOTO (Mme/Ms.), chef, Section du droit des brevets /Head, Patent Law
Section

Aida DOLOTBAEVA (Mlle/Ms.), juriste, Section du droit des brevets/Legal Officer, Patent
Law Section

Maegan MCCANN (Mlle/Ms.), stagiaire, Section du droit des brevets/Intern, Patent Law
Section

[Fin du document/
End of document]