

POSICIÓN DE LA DELEGACIÓN ESPAÑOLA SOBRE LA PROPUESTA DE
BÚSQUEDAS INTERNACIONALES COMPLEMENTARIAS RECOGIDA EN EL
DOCUMENTO PCT/R/WG/9/2.

POSITION OF THE SPANISH DELEGATION ON THE PROPOSAL OF
SUPPLEMENTARY INTERNATIONAL SEARCHES AS STATED IN THE
PCT/R/WG/9/2 DOCUMENT.

La Delegación española mantiene la postura expresada en reuniones anteriores en relación con la propuesta de introducir en el marco del PCT un sistema de búsquedas internacionales complementarias. No podemos apoyar dicha propuesta por las siguientes razones:

En opinión de esta Delegación la propuesta no es conforme con la filosofía del PCT que prevé una única búsqueda de alta calidad. Esta característica se deriva de que la búsqueda se realiza sobre la documentación mínima PCT y con sujeción a unas Directrices PCT de Búsqueda y Examen Preliminar Internacionales. Siendo esto así, el informe de búsqueda internacional, con independencia de la Administración de Búsqueda competente, se lleva a cabo sobre la misma documentación y pautas comunes, lo que debe dar lugar a un informe de búsqueda con resultados similares.

El objetivo de perfeccionar la búsqueda internacional mediante la introducción de búsquedas complementarias por razón de la especialización en un campo técnico o lingüístico, no se alcanzaría totalmente de manera satisfactoria, dado que pueden existir sectores técnicos o idiomas no cubiertos por ninguna Administración Internacional. En cualquier caso, es inherente al sistema de patentes que las búsquedas son, en alguna medida, incompletas.

Por estas razones, esta delegación considera que la introducción de búsquedas internacionales complementarias es contrario al espíritu del PCT.

Además, el nuevo sistema propuesto desvirtúa el PCT pues la fase nacional está precisamente pensada para completar el informe de búsqueda internacional con posibles documentos nacionales que no formen parte de la documentación mínima PCT. En el fondo, a lo que llevaría esta propuesta es a adelantar la fase nacional, haciendo que el sistema en su conjunto sea más complicado y gravoso para muchos solicitantes.

Una razón adicional para oponerse a esta propuesta es la posible carga de trabajo que el nuevo informe complementario puede suponer para las Administraciones de Búsqueda, así como la duplicación del trabajo que de manera inevitable conlleva.

Por otro lado, si este sistema se adoptara, es probable que pudiera darse la situación de informes contradictorios sobre una misma solicitud internacional, lo que introducirá, inevitablemente, inseguridad y desconfianza en el sistema. En definitiva, se perdería una gran parte de la confianza en el PCT, el cual goza hoy en día de un éxito reconocido por todos. Asimismo, a este sistema sólo podrían acceder aquellos solicitantes con mayores posibilidades económicas en detrimento de las Pequeñas y Medianas Empresas y de los inventores particulares.

Como conclusión, lo deseable, desde el punto de vista de esta Delegación, sería caminar hacia una única búsqueda internacional lo más completa posible, válida para los solicitantes y todos los Estados. Para ello, habría que centrar el trabajo futuro en reforzar tanto la ampliación de la documentación mínima PCT como la eficacia de las Directrices PCT de Búsqueda y Examen Preliminar Internacionales, así como otros elementos de cooperación y política de calidad. De esta forma, se conseguiría un informe más completo por el cual la confianza de los solicitantes y las Oficinas designadas quedaría reforzada, al contrario de lo que puede derivarse de la elaboración de múltiples informes internacionales complementarios y parciales.

English Version:

The Spanish Delegation maintains the position expressed in previous meetings on the proposal of introducing, within the framework of the PCT, a system of Supplementary International Searches (SIS). We can not support such proposal for the following reasons:

In the view of this Delegation the proposal is not consistent with the PCT philosophy that provides for only one high quality search. This feature derives from the fact that the search is carried out on the basis of the PCT minimum documentation and is subject to the PCT International Search and Preliminary Examination Guidelines. Thus, the international search report, irrespective of the competent search Authority, is carried out on the basis of the same documentation and common guidelines, which should give rise to a search report with similar results.

The objective to improve the international search by means of the introduction of supplementary searches because of the specialization in a technical or linguistic field, would not be totally reached in a satisfactory way, since there would be technical fields or languages non-covered by any International Authority. In any case, it is inherent to the patent system that searches are, to a certain extent, incomplete.

For these reasons, this delegation considers that the introduction of supplementary international searches is not within the aim of the PCT. Moreover, the proposed new system weakens the PCT since the national phase is indeed established to complete the international search report with possible national documents that do not form part of the PCT minimum documentation. The bottom of the matter is that this proposal would mean to advance the national phase, causing the whole system to become more complicate and burdensome for many applicants.

One additional reason to oppose the proposal is the possible workload that the new supplementary report can imply to the search Authority, as well as the duplication of work that it inevitably entails.

On the other hand, if this system were adopted, it is likely that contradictory searches on the same international application would occur, which will introduce, inevitably, uncertainty and distrust in the system. On the whole, a great part of the confidence in the PCT - nowadays enjoying a great success recognized by all- would be lost. In addition to that, only those applicants with greater economic possibilities could access the SIS in damage of the small and medium size enterprises (SME) and particular inventors.

As a conclusion, from the point of view of this Delegation, it is desirable to go towards the most complete, as possible, sole international search, useful and helpful for applicants and for all the States. Thus, the future work should focus on the extension of PCT minimum documentation and on the effectiveness of the PCT International Search and Preliminary Examination Guidelines, as well as on other cooperation issues and policy of quality. In this way, a more complete report would be obtained. Consequently, applicants and designated Offices would strengthen their confidence on such a complete report. That would not happen with a multiple and partial SIS system.
