**Информационная записка[[1]](#footnote-1)\***

**для МКГР/31**

Подготовлена Председателем МКГР г-ном Иеном Госсом

**Введение**

 Прошло более двух лет с тех пор, как МКГР занимался вопросом о традиционных знаниях (ТЗ), и последнее официальное заседание по ТЗ (МКГР/27) было проведено в марте-апреле 2014 г. Нынешняя программа работы МКГР включает две сессии по ТЗ: МКГР/31 и 32. Для содействия государствам-членам в подготовке к МКГР/31, с учетом большого перерыва после последней сессии по ТЗ, я подготовил настоящую короткую информационную записку, которая включает:

* резюме работы, проделанной МКГР по ТЗ с момента начала переговоров на основе текста в 2010 г.;
* главные элементы мандата на 2016-2017 гг.;
* резюме основных вопросов, которые, на мой взгляд, государствам-членам следует рассмотреть в ходе МКГР/31; и
* резюме других вопросов, которые МКГР/31 может рассмотреть, с тем пониманием, что они являются вторичными по сравнению с разрешением основных вопросов.

 Эта записка является фактологической, неофициальной и не имеет никакого статуса. **Я подчеркиваю, что любые взгляды, которые могут быть изложены в настоящей записке, являются исключительно моим мнением и не наносят ущерба позициям государств-членов по обсуждаемым вопросам**.

**Переговоры на основе текста по ТЗ**

 С 2010 г. МКГР проводит переговоры на основе текста с целью достижения договоренности по тексту (текстам) международно-правового документа (документов), который обеспечит эффективную охрану ТЗ (а также ГР и ТВК).

 Двухлетний период 2010-2011 гг., начавшийся с МКГР/16, знаменовался продолжением работы, проделанной МКГР к тому времени. Документ WIPO/GRTKF/IC/9/5 заложил основу для этой работы. Программа работы на указанный двухлетний период включала встречу межсессионной рабочей группы (МРГ) по ТЗ, которая состоялась в феврале 2011 г. и установила рамки для обсуждения вопросов ТЗ. Итоги этой работы были рассмотрены и исправлены на последующих сессиях МКГР (МКГР/18 и 19).

 Двухлетний период 2012-2013 гг. включал две тематические сессии по ТЗ: МКГР/21 и 24. Во исполнение существовавшего тогда мандата эти сессии сосредоточили внимание на четырех ключевых статьях: объект охраны, бенефициары, объем охраны, ограничения и исключения. Документ WIPO/GRTKF/IC/19/5 составил основу для этой работы.

 Двухлетний период 2014-2015 гг. встречу послов и высокопоставленных должностных лиц из столиц, цель которой заключалась в дальнейшем обмене мнениями по вопросам, касающимся переговоров, с целью дальнейшего обоснования/стимулирования идущего процесса. Он также включал сквозные сессии, посвященные ключевым вопросам, относящимся ко всем трем темам, сессию по подведению итогов и одну сессию, МКГР/27, первая часть которой была конкретно посвящена ТЗ. Эта сессия сосредоточилась на целях, принципах и четырех статьях, упоминавшихся в мандате (объект охраны/бенефициары/объем охраны/ограничения и исключения). Документ WIPO/GRTKF/IC/25/6 послужил основой для этой работы.

 МКГР также обсуждал и другие рабочие документы по ТЗ, такие как:

* *Рекомендации второй сессии встречи стран-единомышленниц в отношении охраны генетических ресурсов, традиционных знаний и фольклора* – представлен делегацией Индонезии;
* *Совместная рекомендация по генетическим ресурсам и связанным с ними традиционным знаниям* – представлен делегациями Канады, Японии, Норвегии, Республики Корея и Соединенных Штатов Америки;
* *Совместная рекомендация об использовании баз данных для защитной охраны генетических ресурсов и традиционных знаний, связанных с генетическими ресурсами* – представлен делегациями Канады, Японии, Республики Корея и Соединенных Штатов Америки; и
* *Предложение о мандате на проведение Секретариатом ВОИС исследования в отношении мер по недопущению ошибочной выдачи патентов и обеспечению соответствия действующим системам предоставления доступа и совместного пользования выгодами* – представлен делегациями Канады, Японии, Норвегии, Республики Корея, Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки.

**Мандат на двухлетний период 2016-2017 гг.**

 При рассмотрении того, что будет стоять в центре внимания в нашей работе на следующей сессии, членам Комитета следует учитывать нижеследующие главные элементы нынешнего мандата МКГР:

* «уделяя особое внимание сокращению существующих пробелов»;
* «в целях достижения договоренности по международно-правовому документу (документам) в области интеллектуальной собственности, который обеспечит сбалансированную и эффективную охрану генетических ресурсов (ГР), традиционных знаний (ТЗ) и традиционных выражений культуры (ТВК)»;
* «с упором на урегулирование нерешенных вопросов, в том числе определение незаконного присвоения, бенефициаров, объекта, целей и объектов ТЗ, ТВК, имеющих право на охрану на международном уровне, включая соображение ограничений и исключений и взаимосвязи с общественным достоянием»; и
* «организации межсессионных семинаров и практикумов для формирования региональных и межрегиональных знаний и консенсуса по вопросам, касающимся ИС, ГР, ТЗ и ТВК, с упором на нерешенные вопросы».

 МКГР/31 будет первой из двух сессий, посвященных ТЗ, в этом двухлетнем периоде. Как подробно указано в программе работы, МКГР/31 должна выполнить следующие задачи:

* проведение переговоров по ТЗ, в рамках которых планируется уделить особое внимание нерешенным вопросам и рассмотрению вариантов формулировок для проекта правового документа; и
* подготовка ориентировочного перечня нерешенных/отложенных вопросов для рассмотрения/урегулирования на следующей сессии, посвященной ТЗ.

**Основные вопросы**

 Как было указано выше, на предыдущих сессиях МКГР уделял основное внимание целям и четырем упомянутым выше статьям во исполнение действовавших в то время мандатов. В нынешнем мандате не упоминаются те же четыре статьи, но определяются некоторые «основные вопросы» (см. пункт 8, выше). Исходя из прошлой работы и из основных вопросов, указанных в мандате, я предлагаю уделить первостепенное внимание на МКГР следующим вопросам:

Цели

 Цели крайне важны для разработки действенного текста любого документа, поскольку они определяют замысел и предназначение этого документа. В последние годы цели в тексте по ТЗ были в значительной мере уточнены и изменены, причем в документ отражены, хотя и не согласованы, пять тем:

1. предотвращение незаконного присвоения/неправомерного использования/несанкционированного использования/несправедливого и неравноправного использования традиционных знаний;
2. *предоставление бенефициарам возможностей для* осуществления контроля за тем, как их традиционные знания используются за пределами традиционного и обычного контекста; [я добавил текст, напечатанный курсивом]
3. поощрение справедливого совместного пользования выгодами от их применения с предварительного осознанного согласия или одобрения и при участии/с получением справедливой и соразмерной компенсации, по мере необходимости;
4. поощрение [и охрана] [традиционного] творчества и инноваций; и
5. предотвращение предоставления ошибочных прав интеллектуальной собственности/патентных прав на традиционные знания и традиционные знания, связанные с генетическими ресурсами.

 При рассмотрении этих целей члены Комитета могут подумать о том, какие из концепций, указанных в политических целях, которые изложены в документе WIPO/GRTKF/IC/31/4, имеют самое непосредственное отношение к интеллектуальной собственности (ИС), учитывая, что мандат МКГР нацелен на «… *достижение договоренности по международно-правовому документу (документам) в области интеллектуальной собственности, который обеспечит сбалансированную и эффективную охрану ТЗ».*

Бенефициары

 На прошлых сессиях МКГР рассматривал определение «бенефициаров» и выбор терминов. Вместе с тем нет договоренности о том, в какой степени документ должен распространяться не только на коренные народы и местные общины, но и охватывать нации. Также делаются ссылки на какой-то национальный орган, выступающий в качестве хранителя.

 Как уже упоминалось на прошлых сессиях, вопрос об установлении бенефициаров должен отличаться от вопроса о том, можно ли в соответствии с национальным законодательством поручить субъекту, такому как «компетентный орган», осуществлять права в случаях, когда невозможно определить бенефициаров. «Компетентный орган» может также сыграть определенную роль в случаях, когда бенефициары обращаются за помощью в вопросах управления и защиты своих прав. Также отмечается, что «компетентные органы» упоминаются в статье 5, касающейся управления правами/интересами. Государства-члены, возможно, пожелают подумать о том, следует ли рассматривать вопрос о «компетентном органе» в рамках статьи 5, а не статьи 2.

 Определение понятия «бенефициары» тесно связано со сферой охвата документа в целом, и поэтому будет важно, чтобы государства-члены пришли к общему пониманию о том, кто должен быть бенефициарами.

Объект

 Текст по ТЗ детально определяет объект – хотя он не согласован – в пункте 1 статьи 1. В пункте 2 делается попытка определить критерии охраноспособности. Вместе с тем отмечается, что большинство из главных элементов, указанных в пункте 1, также указываются в пункте 2. Хотя эти пункты представляются схожими, я хотел бы высказать мысль о том, что в пункте 2 делается попытка привнести концепцию «охраняемых ТЗ», то есть определение ТЗ, которые должны охраняться с помощью конкретных прав.

 В статье 3 «Объем охраны» также указываются критерии охраноспособности, хотя и отличные от пункта 2 статьи 1. МКГР, возможно, пожелает подумать о надлежащем месте для рассмотрения критериев охраноспособности, а также о том, следует ли объединить все критерии охраноспособности. Также возникает вопрос о том, насколько необходимы критерии охраноспособности в статье 1, поскольку, по мнению некоторых делегаций, при разработке прав определение того, что, в конечном итоге, подлежит охране, можно оставить для разделов, посвященных объему охраны и исключениям и ограничениям.

Объем охраны

 МКГР/27 внесла на обсуждение, как было упомянуто выше, многоуровневый подход к объему охраны, согласно которому в распоряжении правообладателей будут иметься различные виды или уровни прав или мер в зависимости от характера[[2]](#footnote-2) и отличительных особенностей объекта, уровня контроля, сохраняемого бенефициарами, и степени его распространения.

 Многоуровневый подход предлагает дифференцированную охрану целого спектра - от ТЗ, доступных широкой публике, до ТЗ, которые хранятся в тайне/не известны за пределами общины и контролируются бенефициарами[[3]](#footnote-3).

 Этот подход предполагает, что исключительные экономические права могут быть уместными для некоторых форм ТЗ (например, для сохраняемых в тайне ТЗ и ТЗ, однозначно относимых к конкретным коренным народам и местным общинам), в то время как модель, основанная на неимущественных правах, может быть уместной для ТЗ, которые являются открытыми и уже общедоступными, но все рано относимыми к конкретным коренным народам и местным общинам.

 Хотя этот вопрос будет решать МКГР, я считаю, что дифференцированная охрана в условиях многоуровневого подхода дает возможность отразить баланс, упоминаемый в мандате МКГР, и взаимосвязь с общественным достоянием, а также права и интересы владельцев и пользователей. Она предоставляет средство, с помощью которого можно заняться балансированием целей документа (охрана и доступ) в целях разблокирования некоторых из главных вопросов, связанных с уровнями охраны, которая должна предоставляться ТЗ, обеспечивая при этом учет интересов владельца (бенефициары), пользователя (академические круги, научно-исследовательские и опытно-конструкторские учреждения, промышленность и т.д.) и интересов более широкой публики.

 Если этот многоуровневый подход будет согласован, я считаю, что МКГР должен быстро прийти к совпадению мнений по основным вопросам, определяющим каждый уровень.

Исключения и ограничения

 Это положение (статья 6) разделено на общие исключения и специальные исключения.

 В разделе, касающемся общих исключений, текст по ТЗ пытается сформулировать условия, которые должны соблюдаться и которые будут применяться на национальном уровне при разработке ограничений и исключений (пункт 6.1). Как представляется, существует мнение о том, что эти условия могут включать элементы «классической» трехступенчатой проверки, получившей отражение в Бернской конвенции применительно к авторскому праву, и неимущественные права, относящиеся к концепциям признания, неоскорбительного использования и совместимости с добросовестной практикой.

 Раздел, касающийся специальных исключений, посвящен тому, какого рода исключения и ограничения должны включаться/допускаться. Статья 6.7 тесно связана с обсуждением возможного многоуровневого подхода и общественного достояния. Исходя из возможного внедрения многоуровневого подхода к определению объема охраны, некоторые делегации также задавались вопросом о том, не должны ли положения об исключениях и ограничениях также придерживаться этого подхода, то есть не должны ли различные степени исключенных актов отражать различные виды объектов (различные формы, в которых можно найти ТЗ) и уровни применяемых к ним прав.

Связь с общественным достоянием

 На МКГР/27 в текст по ТЗ было включено определение термина «общественное достояние». Эта концепция является неотъемлемой частью баланса, присущего системе ИС. Исключительные права балансируются с интересами пользователей и широкой общественности с целью развивать, стимулировать и вознаграждать инновации и творчество. Эта концепция связана с пониманием смежных концепций «публичной доступности» и «известного уровня техники»[[4]](#footnote-4).

 МКГР следует внимательно рассмотреть эти концепции, поскольку данный вопрос непосредственно связан с «многоуровневым подходом» согласно статье 3. Вместе с тем, хотя концепция «общественного достояния» важна для понимания взаимосвязи ИС/ТЗ и для разработки сбалансированной и эффективной системы охраны ТЗ, подобной системе охраны ИС, преимущества разработки конкретного определения общественного достояния и его включения в документ по ТЗ не ясны. Я считаю, что определение «общественного достояния» является сложным делом с существенными и далеко идущими политическими последствиями, выходящими далеко за рамки МКГР.

Определение «незаконного присвоения»

 Мандат МКГР требует общего понимания относительно определения незаконного присвоения. В настоящее время термин «незаконное присвоение» не определен ни в каком другом международном документе. Этот термин обсуждался на МКГР/29 и 30, которые занимались темой ГР. Не было достигнуто никакой договоренности относительно его смысла или относительно необходимости давать ему конкретное определение.

 В документе WIPO/GRTKF/IC/31/4 содержатся два варианта определения незаконного присвоения. Я перефразировал главные элементы, приведенные ниже:

* вариант 1: **любой** доступ или **любое** использование без предварительного осознанного согласия или одобрения и участия, и, когда это применимо, без взаимосогласованных условий, с какой бы то ни было целью будет незаконным присвоением (эмфаза поставлена мною); и
* вариант 2: незаконное присвоение будет иметь место только в том случае, если ТЗ приобретены пользователем у носителя ненадлежащими средствами или путем злоупотребления доверием, что приводит к нарушению национального законодательства в предоставляющей стране.

 Главным вопросом, который государства-члены, возможно, пожелают рассмотреть в качестве первого шага, является следующий: требует ли мандат МКГР, чтобы  МКГР согласовал новое определение термина «незаконное присвоение», или же вполне достаточно общего понимания смысла простой формулировки?

**Другие вопросы**

*Преамбула / Введение*

 Преамбула не является юридически обязывающим или постановляющим текстом многостороннего документа, хотя она помогает при толковании положений постановляющей части, раскрывая контекст для документа и намерение разработчиков. Формулировка обычно получает отражение в виде принципов, независимо от того, является ли документ декларативным или юридически обязывающим. МКГР мог бы подумать о том, какие из концепций, фигурирующих в преамбуле/введении, имеют самое непосредственное отношение к ИС, поскольку его мандат предусматривает достижение договоренности по международно-правовому документу в области ИС, для целей сбалансированной и эффективной охраны ТЗ.

 Преамбула содержит девять пунктов. МКГР мог бы проверить, насколько они относятся к делу, и попытаться не допустить повторов.

*Использование терминов*

 Нужно вновь вернуться к определениям, включенным в настоящий раздел. На мой взгляд, МКГР/31 может легко заняться следующим терминами: ТЗ и использование/применение.

 Я хотел бы отметить, в частности, что документ WIPO/GRTKF/IC/31/4 содержит определение ТЗ в этом разделе и что с этим определением связаны дополнительные элементы в статье 1.

 Что касается использования/применения, то, как было указано одной из делегаций в ходе МКГР/27, содержащееся в этом разделе определение касается видов использования вне традиционного контекста, в то время как термин «использование» в статье 2.1 касается использования бенефициарами. Использование одного и того же термина с различным смыслом в разных случаях может приводить к путанице. МКГР, возможно, пожелает найти способ избежания такой путаницы.

*Дополнительные меры и требование о раскрытии*

 Тексты по ТЗ и ГР касаются возможности создания баз данных и других дополнительных мер. Возможно, было бы полезно взглянуть на соответствующие статьи в тексте по ГР. МКГР мог бы рассмотреть цели и задачи таких баз данных и варианты их функционирования. К числу других главных вопросов, которые, возможно, потребуется рассмотреть, относятся следующие: Кто должен отвечать за составление и ведение баз данных? Должны ли существовать какие-то стандарты для согласования структуры и содержания? Кто должен иметь доступ к этим базам данных? Каким должно быть их содержимое? В каком виде будет выражаться их содержимое? Должны ли существовать какие-то сопроводительные руководящие указания?

 Требования о раскрытии широко обсуждались в ходе МКГР/29 и 30, равно как и на предыдущих сессиях. МКГР еще не достиг консенсуса по этому вопросу и продолжает заниматься этой мерой.

*Санкции, средства правовой защиты и осуществление прав*

 Тексты по ТЗ, ТВК и ГР содержат положения, касающиеся санкций и средств правовой защиты. Подходы различаются. Например, положения по ГР являются очень конкретными. Я полагаю, что стоит взглянуть на все три текста[[5]](#footnote-5), чтобы улучшить текст по ТЗ. Концепция установления на международном уровне только общих рамок, основанных на согласованных принципах, оставив детали на усмотрение национального законодательства, на мой взгляд, также заслуживает рассмотрения.

*Управление правами/интересами*

 Статья 5 содержит различные альтернативные варианты. Как представляется, нет никакой договоренности о степени участия носителей ТЗ в учреждении/назначении органа или относительно того, является ли учреждение компетентного органа обязательным или нет. Я полагаю, что главным вопросом, над которым государствам-членам нужно подумать, является следующий вопрос: должна ли на национальном уровне существовать гибкость в плане реализации договоренностей, касающихся компетентных органов, вместо того, чтобы пытаться установить универсальное решение?

*Срок охраны*

 Я хотел бы указать на то, что вариант 1 и вариант 2 в статье 6 текста по ТВК[[6]](#footnote-6) проводят различие между неимущественными и имущественными правами. МКГР, возможно, пожелает подумать об аналогичном подходе применительно к статье 7.

*Формальности*

 Варианты, включенные в статью 8 документа WIPO/GRTKF/IC/31/4, отражают расхождения во мнениях. Альтернатива касается конкретно сохраняемых в тайне/священных/сохраняемых ТЗ. Этот вопрос связан с тем, какого рода права будут предоставляться. При обсуждении формальностей МКГР мог бы подумать о том, как многоуровневый подход в статье 3 сказывается на возможных формальностях. Например, установление формальностей можно предусмотреть только для некоторых видов ТЗ. Возможно, также стоит подумать о том, нельзя ли оставить этот вопрос для решения на национальном уровне.

*Переходные меры*

 Статья 9 текста по ТВК[[7]](#footnote-7) также касается этого вопроса, но не таким же образом. МКГР, возможно, пожелает взглянуть на оба текста рядом и внести соответствующие изменения в текст по ТЗ.

*Связь с другими международными соглашениями*

 Текст по ГР[[8]](#footnote-8) (статья 8.3) и текст по ТВК[[9]](#footnote-9) (статья 10) содержат положение о неумалении прав коренных народов. МКГР, возможно, пожелает включить положение о неумалении прав в текст по ТЗ.

*Национальный режим*

 Статья 11 текста по ТВК[[10]](#footnote-10) и статья 11 текста по ТЗ касаются этого вопроса, но существенно различаются между собой. Эти различные мнения нужно согласовать. МКГР мог бы выиграть, если он проанализирует оба текста и внесет соответствующие изменения для обеспечения согласованности.

*Трансграничное сотрудничество*

 Статья 12 касается очень важного вопроса о ТЗ, которыми пользуются через границы. МКГР нужно подумать о наиболее подходящей формулировке с учетом статей 12.1 и 12.2.

**Другие полезные ресурсы**

 Я отмечаю, что на веб-сайте ВОИС есть некоторые полезные ресурсы, которые государства-члены, возможно, пожелают использовать в качестве справочных материалов при подготовке к МКГР/31, как то:

* WIPO/GRTKF/IC/17/INF/8, Информационная записка о значении термина «общественное достояние» в системе интеллектуальной собственности с особой ссылкой на охрану традиционных знаний и традиционных выражений культуры/выражений фольклора, <http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=149213>;
* WIPO/GRTKF/IC/17/INF/9, Список и краткое техническое пояснение различных форм, в которых можно найти традиционные знания, <http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=147152>;
* Региональный, национальный, местный и коллективный опыт, <http://www.wipo.int/tk/en/resources/tk_experiences.html>;
* Презентации относительно законодательства или законодательных основ по охране ТЗ, <http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=35602>;
* Презентации об использовании ТЗ, <http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=35602>;
* Презентации об общественном достоянии, <http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=35602>;
* Презентации о трансграничной охране, <http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=36502>; and
* Презентации о трансграничных (коллективно используемых) ТЗ, <http://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=36502>.
1. \* Примечание Секретариата ВОИС: Ввиду того, что с того момента рассмотрения традиционных знаний в качестве отдельной темы в рамках МКГР, прошло два года (это было на МКГР/27, состоявшейся в марте-апреле 2014 г.) и что с 2012 г. внимание МКГР было сосредоточено только на четырех основных статьях, Председатель МКГР г-н Иен Госс подготовил настоящую информационную записку с целью освежить память делегатов относительно истории появления документа WIPO/GRTFK/IC/31/4, а также ключевых проблем, касающихся интеллектуальной собственности и традиционных знаний. [↑](#footnote-ref-1)
2. Что касается характера ТЗ, то в документе WIPO/GRTKF/IC/17/INF/9 («Список и краткое техническое пояснение различных форм, в которых можно найти традиционные знания») определяются различные формы, в которых могут быть найдены ТЗ. [↑](#footnote-ref-2)
3. В этой связи, возможно, есть смысл напомнить пару замечаний, высказанных в неофициальном документе, подготовленном тогдашним Председателем МКГР для МКГР/27:

• Характеристики ТЗ (и ТВК) весьма различны в разных странах мира, поэтому важно определить общие, универсальные характерные черты, которые найдут свое отражение в международном документе.

• Другим словами, по мнению одних, определение должно быть достаточно общим и покрывать все виды ТЗ и ТВК, тогда как, с точки зрения других, определение должно быть четким и узким, что придаст ему ясности и прозрачности. Если будет дано широкое определение, то другие элементы, такие как критерии охраноспособности и/или исключения и ограничения, вероятно, должны будут выступать ограничивающим фактором; в противном случае это скажется на объеме охраны (объеме прав), который, возможно, придется еще больше ограничить, для того чтобы достичь компромисса. С учетом сказанного выше можно говорить о взаимосвязи центральных вопросов, связанных с определением объекта, объема прав и исключений и ограничений. Эта же взаимосвязь может затрагивать баланс, присущий любым системам охраны ИС (и лежащий в основе всех четырех сквозных вопросов), а именно баланс частных и общественных интересов. [↑](#footnote-ref-3)
4. Эти концепции обсуждаются, в частности, в документе WIPO/GRTKF/IC/17/INF/8 (Информационная записка о значении термина «общественное достояние» в системе интеллектуальной собственности с особой ссылкой на охрану традиционных знаний и традиционных выражений культуры/выражений фольклора). См. также документ WIPO/GRTKF/IC/31/INF/7 (Глоссарий основных терминов, относящихся к интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и традиционным выражениям культуры). [↑](#footnote-ref-4)
5. Самый последний текст по ГР имеется по адресу: <http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=340736>. Самый последний текст по ТВК имеется по адресу: http://www.wipo.int/meetings/en/doc\_details.jsp?doc\_id=276220. [↑](#footnote-ref-5)
6. Имеется по адресу: http://www.wipo.int/meetings/en/doc\_details.jsp?doc\_id=276220. [↑](#footnote-ref-6)
7. Имеется по адресу: http://www.wipo.int/meetings/en/doc\_details.jsp?doc\_id=276220. [↑](#footnote-ref-7)
8. Имеется по адресу: <http://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=340736>. [↑](#footnote-ref-8)
9. Имеется по адресу: http://www.wipo.int/meetings/en/doc\_details.jsp?doc\_id=276220. [↑](#footnote-ref-9)
10. Имеется по адресу: http://www.wipo.int/meetings/en/doc\_details.jsp?doc\_id=276220. [↑](#footnote-ref-10)