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РЕЗЮМЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

# ПУНКТ 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  открытие сессии

1. Заместитель Генерального директора и куратор Сектора патентов и технологий   
   г-жа Лиса Джоргенсон открыла сессию и приветствовала ее участников от имени Генерального директора ВОИС г-на Дарена Танга. Функции секретаря Рабочей группы выполнял г-н Майкл Ричардсон (ВОИС).
2. Список участников приводится в документе PCT/WG/15/INF/1.

# ПУНКТ 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  выборы председателя и двух заместителей председателя

1. Рабочая группа единогласно избрала Председателем г-жу Александру Михайлович (Республика Сербия). Кандидатуры на должности заместителей Председателя выдвинуты не были.

# ПУНКТ 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  принятие повестки дня

1. Рабочая группа приняла пересмотренный проект повестки дня, представленный в документе PCT/WG/15/1 Prov.3.

# ПУНКТ 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  Заседание международных органов в рамках PCT: отчет о двадцать девятой сессии

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/2.
2. Европейское патентное ведомство (ЕПВ) проинформировало Рабочую группу о том, что с 1 октября 2022 года Черногория является членом Европейской патентной организации. ЕПВ взяло на себя все функции Получающего ведомства по отношению к гражданам и резидентам Черногории. Также Черногория закрыла национальную процедуру получения патентной охраны в стране.
3. Рабочая группа приняла к сведению информацию, изложенную в документе PCT/WG/15/2.

# ПУНКТ 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ОКАЗАНИЮ ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РАМКАХ PCT

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/10.
2. Представляя указанный документ, Секретариат проинформировал Рабочую группу о предложении Африканской группы по порядку проведения независимого внешнего обзора технической помощи ВОИС в области сотрудничества в целях развития (документ CDIP/29/9), которое вынесено на рассмотрение Комитета по развитию и интеллектуальной собственности на двадцать девятой сессии, запланированной на 17–21 октября 2022 года.
3. Рабочая группа приняла к сведению информацию, изложенную в документе PCT/WG/15/10.

# ПУНКТ 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  ОБУЧЕНИЕ ПАТЕНТНЫХ ЭКСПЕРТОВ

## (a) КООРДИНАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ ПАТЕНТНЫХ ЭКСПЕРТОВ

## (b) ПЛАТФОРМА ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ РЕСУРСОВ ДЛЯ ВИРТУАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

1. Обсуждение проходило на основе документов PCT/WG/15/4 и PCT/WG/15/7.
2. Делегации проявили интерес к обмену материалами, связанными с обучением патентных экспертов. Они также поддержали предложение провести опрос, призванный выяснить потребности патентных ведомств в области обучения патентных экспертов. Одна из делегаций предложила организовать под эгидой ВОИС работу по созданию общих модулей, которые включали бы курсы по вопросу присвоения индексов Международной патентной классификации (МПК) и изучению основ поиска – базовых навыков и знаний, которыми должны владеть патентные эксперты.
3. Делегации поддержали предложение о создании платформы для размещения ресурсов, предназначенных для виртуального обучения, а ряд ведомств выразили заинтересованность в предоставлении материалов для этой базы данных. Одна из делегаций отметила необходимость обслуживания и обновления материалов, размещаемых на платформе. Эта же делегация поинтересовалась, как будет организован контроль, призванный обеспечить соответствие любых новых материалов требованиям РСТ и избежать конфликта между новыми материалами и теми, которые уже размещены на платформе. Одному из ведомств ИС потребуется время для изучения вопросов авторского права, прежде чем оно сможет разместить свою учебную программу в записи на платформе ВОИС.
4. Отвечая на вопрос об обслуживании системы виртуального обучения, Международное бюро сообщило, что ознакомиться с содержанием большинства обучающих материалов можно с помощью гиперссылок, а содержание как таковое необязательно должно быть интегрировано в предлагаемую систему управления учебными процессами, что уменьшает объем работы по обслуживанию. Международное бюро будет систематически проверять, работают ли соответствующие ссылки, и добавлять веб-адреса других профильных ресурсов для виртуального обучения. Если ведомства пожелают загрузить свои материалы для виртуального обучения на платформу, чтобы ими могли пользоваться и другие ведомства, им могут быть предоставлены отдельные права администратора платформы для того, чтобы они могли обслуживать размещенный ими контент. Ведомства могли бы проанализировать возможность использования упрощенной версии системы управления учебными процессами на локальном уровне для создания дополнительных материалов или управления обучающими материалами с учетом индивидуальных требований.
5. Международное бюро отметило, что на следующей сессии представит вниманию Рабочей группы более детальную концепцию функционирования платформы с указанием функций Международного бюро и других ведомств в части, касающейся административной поддержки и использования данной платформы.
6. Рабочая группа приняла к сведению, что дополнительная информация по теме была представлена на параллельном мероприятии, посвященном координации деятельности по обучению экспертов, в рамках которого состоялась презентация системы управления учебными процессами на базе Moodle[[1]](#footnote-2). В частности, было показано, что подборка ресурсов для виртуального обучения в существующем виде преобразована в базу данных, которая доступна гостевым пользователям без регистрации. Международное бюро сообщило, что копию этой базы можно будет загрузить в другие системы управления учебными процессами на базе Moodle.
7. Рабочая группа:
   * 1. приняла к сведению информацию, изложенную в документах PCT/WG/15/4 и PCT/WG/15/7;
     2. поддержала идею создания независимой платформы для размещения ресурсов, предназначенных для виртуального обучения, в порядке, изложенном в пунктах 20 и 21 документа PCT/WG/15/4; и
     3. одобрила проведение Международным бюро опроса в порядке, предложенном в пункте 16 документа PCT/WG/15/7.

# ПУНКТ 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  ОНЛАЙН-СЕРВИСЫ PCT

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/15.
2. Делегации отметили, что их ведомства активно используют онлайн-сервисы PCT и высоко ценят взаимодействие со стороны Международного бюро в области таких услуг. Особую актуальность имели такие проекты, как переход от пакетной передачи данных РСТ EDI к использованию межмашинных сервисов Международного бюро, поддержка перехода с системы подачи PCT SAFE на систему ePCT, а также внедрение онлайн-делопроизводства на базе Получающих ведомств и Международных органов с использованием системы ePCT. Европейское патентное ведомство отметило успешную интеграцию ePCT в свою систему eOLF 2.0, и это, надеется ведомство, послужит хорошим примером административных решений для других европейских ведомств. Ряд Международных органов сообщили о ходе внедрения отчетов в формате XML. Был озвучен ряд просьб о повышении доступности данных.
3. Отвечая на вопрос о безопасности межмашинных программных онлайн-приложений, Секретариат пояснил, что система ePCT изначально создавалась с учетом соображений безопасности, и предложил ведомствам, которые испытывают обеспокоенность по этому поводу в контексте внедрения межмашинного делопроизводства, обсудить соответствующие вопросы с Международным бюро.
4. Что касается отказа от бумажной переписки, ряд делегаций высоко оценили предусмотренные в еРСТ функции, позволившие организовать работу в значительной степени без использования бумажной документации в период пандемии; они напомнили Международному бюро, что внедрение запланированного сервиса электронных уведомлений для официальной переписки через Международное бюро принесет пользу заявителям, и отметили прогресс в совершенствовании внутриведомственных механизмов доставки.
5. Рабочая группа приняла к сведению информацию, изложенную в документе PCT/WG/15/15, и предложила Международному бюро продолжать совершенствовать онлайн-сервисы с учетом озвученных комментариев.

# ПУНКТ 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  ОБРАБОТКА МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВОК В ПОЛНОТЕКСТОВОМ ФОРМАТЕ

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/14.
2. Выступившие делегации заявили о своей поддержке перехода к обработке международных заявок в полнотекстовом формате, отметив при этом, что необходимо решить еще немало конкретных вопросов. Делегации подчеркнули важность диалога с пользователями для достижения этой цели, отметив ценность коммуникации ведомства с заявителями и заявителей с агентами, помимо обмена данными о заявках на уровне ведомств. Так, во многих ведомствах, которые предлагают вариант подачи заявки в формате XML, он не пользуется большой популярностью. Несколько делегаций проинформировали Рабочую группу о прогрессе своих ведомств ИС в таких областях, как готовность принимать заявки в формате XML в рамках PCT, способность обрабатывать заявки в полнотекстовом формате и готовить отчеты и заключения в рамках международной фазы в формате XML. Одна из делегаций признала преимущества обработки заявок в полнотекстовом формате, отметив при этом, что на данном этапе не может инвестировать в эту работу необходимые ресурсы. Другая делегация заявила, что ее национальное ведомство ИС в ближайшее время завершит модернизацию системы, которая позволит конвертировать заявки в формате PDF и на бумаге в формат XML в качестве документа для дальнейшей обработки, но пока не планирует извлекать информацию из заявок в формате DOCX. Еще одна делегации сообщила, что использует разработанный ВОИС конвертер DOCX для национальных заявок, который приемлем для заявителей при условии некоторой доработки с учетом отзывов пользователей.
3. Особое значение различные делегации придают следующим вопросам:
   1. важность того, чтобы заменяющий контент был допустим на уровне заголовков, абзацев, формулы изобретения и рисунков, а не страниц;
   2. последствия для нумерации пунктов и перекрестных ссылок, которые также повлияют на технические характеристики программного обеспечения по обработке заявок на уровне ведомств;
   3. правила, касающиеся форматов файлов, например таблиц и чертежей;
   4. статус файла в формате DOCX по сравнению с форматом XML, который используется для обработки; кто и когда должен выполнять конвертирование; возможность для заявителей незамедлительно увидеть результат конвертирования; потенциально доступные возможности в случае расхождений по существу в оригинальном и конвертированном файле (по этому вопросу мнения разошлись);
   5. возможность обеспечить совместимость между ведомствами, использующими стандарт ВОИС ST.36, и ведомствами, использующими стандарт ST.96;
   6. необходимость общего программного инструмента для преобразования или, если такой необходимости нет, степень согласованности различных инструментов; и
   7. поддержка, которую могло бы оказать Международное бюро разным ведомствам в организации обработки текста заявки в полнотекстовом формате с помощью сервисов ePCT.
4. Секретариат сообщил, что рассматривает возможность проведения онлайн-семинаров с участием ведомств и пользователей для изучения путей активизации обработки международных заявок в полнотекстовом формате. Важно привлечь к этой работе заявителей, чтобы предложенные требования представляли собой решения, которым могут доверять пользователи. Одна из делегаций рассказала о собственном опыте проведения подобных семинаров: она отметила, что опыт и мнения пользователей разнообразны и со временем меняются, имея в виду разный уровень их знакомства с форматом XML. По ее мнению, важно узнать мнения достаточно широкого круга пользователей.
5. Рабочая группа предложила Международному бюро продолжать изучение соответствующих вопросов в области обработки международных заявок в полнотекстовом формате для поиска практических путей движения вперед по данной теме, которые привели бы к понятным и простым процедурам для пользователей и обеспечили бы требуемые технические результаты и правовую определенность.

# ПУНКТ 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  СЛУЖБА ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ ПОШЛИН ВОИС

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/17.
2. Делегации с удовлетворением отметили работу Службы перечисления пошлин ВОИС и высоко оценили преимущества повышения административной эффективности, которую она обеспечивает. Большинство делегаций в целом поддержали первую предлагаемую поправку в приложении I, направленную на то, чтобы сделать использование Службы обязательным для перечисления пошлин, собранных одним ведомством, в пользу другого ведомства. Одна делегация выразила пожелание о более масштабном характере поправок, с тем чтобы обеспечить Международным поисковым органам гарантию перечисления пошлин в течение месяца после доставки копии для поиска. Однако у некоторых делегаций не было времени для завершения консультаций и анализа. Кроме того, другие делегации сочли важной частью действующего порядка то, что ведомства могут свободно выбирать, пользоваться ли им Службой, и предположили, что обязательное использование Службы может быть несовместимо с национальным законодательством, или что у ведомств могут возникнуть затруднения со своевременным внесением изменений в свои финансовые системы в соответствии с новыми требованиями.
3. Секретариат пояснил, что предложение касается только пошлин, взимаемых одним ведомством в пользу другого ведомства, и что оно не повлечет за собой никаких изменений для ведомств, уже использующих Службу перечисления пошлин. Исходя из текущего понимания, ведомства, которые в настоящее время не используют систему, в принципе не против участия, однако препятствующим фактором является тот факт, что в соответствии с правилами пошлины перечисляются в пользу Ведомства-бенефициара (которым в большинстве случаев выступает Международный поисковый орган), и что правило 96.2(c) в его нынешней редакции не считается достаточным правовым основанием для уплаты пошлин в пользу Международного бюро. Понимается, что включение в Инструкцию прямого требования о перечислении пошлин в пользу Международного бюро, должно устранить эту проблему.
4. Некоторые делегации поддержали вторую предлагаемую поправку – добавление возможности использования «централизованной системы платежей», т.е. предложение о том, чтобы Международное бюро предлагало возможность в некоторых случаях взимать определенные пошлины от имени ведомства, которое в обычном порядке должно взимать такие пошлины. Однако некоторые делегации заявили о необходимости дополнительного изучения многих элементов предварительного проекта поправок, представленных в приложении II. Среди потенциальных проблем – дополнительное бремя и повышенная неопределенность для заявителей, оплачивающих пошлины в разные системы, возможные последствия для компьютеризированных систем и финансовых процессов, охват видов платежей и круг ведомств, которые будут затронуты. Было отмечено, что для многих пошлин такая централизованная система не даст никаких преимуществ ни заявителям, ни ведомствам, а в некоторых случаях ее применение будет затруднено или невозможно, особенно до получения регистрационного экземпляра Международным бюро.
5. Секретариат пояснил, что предлагаемые поправки представляют собой предварительный проект, призванный помочь начать необходимые обсуждения. Цель предложения – предложить вариант для определенных случаев, когда такая система будет полезной, может быть полностью автоматизирована, и соответствующее национальное ведомство желает ее использовать и готово принять необходимые меры для обеспечения выполнения финансовых и процедурных требований. Международное бюро не имеет ни возможности, ни желания внедрить централизованную систему, охватывающую все пошлины. Более того, прежде чем приступать к реализации пилотных проектов в небольших масштабах, Международное бюро считает необходимым убедиться в том, что механизмы централизованных платежей будут практичными и не приведут к чрезмерным расходам на разработку и поддержку.
6. Подводя итог, Председатель отметила, что предложения в принципе получили значительную поддержку, но требуют дальнейшего рассмотрения.
7. Рабочая группа предложила Международному бюро продолжить рассмотрение предложений, изложенных в приложениях I и II к документу PCT/WG/15/17, и представить предложения на следующей сессии Рабочей группы.

# ПУНКТ 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  СПОСОБ ПОДАЧИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЗАЯВОК И СВЯЗАННЫХ С НИМИ ДОКУМЕНТОВ

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/13 и презентации делегации Бразилии[[2]](#footnote-3).
2. Все делегации высказались за подачу заявок в электронной форме, а несколько делегаций поддержали предложенные поправки, содержащиеся в приложении к документу PCT/WG/15/13, отметив, что предложение оставляет за национальными ведомствами гибкость в выборе подхода, соответствующего их требованиям, и что Международное бюро при необходимости может предложить процедуру подачи заявок на бумаге. Однако некоторые делегации выразили озабоченность в связи с вопросом об обязательном использовании электронной формы подачи. Эти делегации отметили, что, несмотря на крайне малый объем заявок, все еще получаемых на бумажных носителях, при некоторых исключительных обстоятельствах у заявителей должна оставаться возможность подавать документы в бумажной форме. Некоторые делегации отметили, что чрезвычайно высокие показатели использования электронной формы подачи заявок свидетельствуют о достижении того уровня, на котором подача заявок на бумаге может использоваться только в исключительных обстоятельствах.
3. Некоторые делегации выразили обеспокоенность в связи с тем, что предлагаемые поправки будут противоречить Договору о патентном праве (PLT), в соответствии с которым ведомства Договаривающихся сторон должны принимать заявки и, при определенных обстоятельствах, документы, представленные после подачи, в бумажной форме. Хотя PLT не применяется к международным заявкам, было принято считать, что развитие PCT должно осуществляться в соответствии с PLT.
4. Председатель пришла к выводу, что идея перехода от подачи заявок на бумаге на следующий уровень пользуется значительной поддержкой, однако сохраняется озабоченность относительно обеспечения гарантий и совместимости с Договором о патентном праве.
5. Рабочая группа:
   * 1. предложила делегации Бразилии совместно с Международным бюро и заинтересованными Договаривающимися государствами провести работу над пересмотренным предложением для обсуждения на одной из будущих сессий Рабочей группы; и
     2. предложила Международному бюро изучить вопросы, касающиеся перехода на национальную фазу только в электронной форме.

# ПУНКТ 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  ПРОВЕРКА СООТВЕТСТВИЯ ФОРМАЛЬНЫМ ТРЕБОВАНИЯМ В РАМКАХ РСТ

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/6.
2. Ряд делегаций поддержали предложение передать основную часть функций по проверке соответствия формальным требованиям Международному бюро, поскольку именно Бюро может лучше всего оценить выполнение требований, предъявляемых к международной публикации, поскольку оно и отвечает за эту процедуру, и обеспечить последовательный результат.
3. Ряд других делегаций выразили сомнения по поводу пользы такого шага. Были отмечены следующие моменты: Получающее ведомство может проводить проверку более оперативно и оно по-прежнему отвечает за все остальные контакты с заявителем, поэтому внедрение второго органа может внести путаницу. В странах, где большое число заявок подаются в бумажном виде, переписка с Международным бюро может вылиться в большие временные и финансовые затраты для заявителя. Также были подняты вопросы о том, согласуется ли данное предложение с требованиями статьи 14(1). Часть выступивших делегаций предположили, что целесообразнее опираться на существующую систему, улучшая при этом взаимодействие между Получающим ведомством и Международным бюро.
4. Ряд делегаций, признавая сложность задачи, отметили, что Международное бюро должно попытаться дать определение термина «разумно унифицированная публикация» для того, чтобы и ведомства, и заявители понимали требования, предъявляемые к подаче и обработке международных заявок.
5. Были подняты самые разные редакционные вопросы, включая опасения, связанные с логичностью данной инициативы, потенциальным дублированием функций и необходимостью указывать дополнительную информацию о сроках, а также вносить изменения в бланки и процедуры РСТ. По мнению нескольких ведомств, нежелательно, чтобы Международные органы участвовали в исправлении формальных недостатков, за исключением исправления явных ошибок или внесения поправок в рамках международной предварительной экспертизы. Необходимо продолжить изучение круга вопросов, связанных с «неофициальными чертежами».
6. Секретариат заявил, что не наблюдает консенсуса по данному предложению, однако помимо сформулированных выше тезисов он отметил большой интерес к ряду вопросов, включая необходимость четко определить требования к оформлению международной заявки, с тем чтобы правило 11 лучше отражало требования, предъявляемые к электронным заявкам. Представитель пользователей подчеркнул важность того, чтобы в рамках данных изменений были разрешены цветные чертежи. Возможность указывать на определенные формальные недостатки в отсутствие требования исправлять их вызвала интерес, однако, по мнению одного ведомства, это может вызвать путаницу и привести к проблемам на национальной фазе. Независимо от проверки соответствия формальным требованиям, Секретариат отметил интерес к расширению числа языков для взаимодействия заявителей с Международным бюро и принял решение поднять этот вопрос отдельно на одной из будущих сессий Рабочей группы.
7. Рабочая группа предложила Международному бюро продолжать изучение путей совершенствования проверки соответствия формальным требованиям с учетом озвученных комментариев.

# ПУНКТ 12 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  МЕЖДУНАРОДНАЯ ЗАЯВКА В МНОГОЯЗЫЧНОМ ФОРМАТЕ

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/18.
2. Делегации заявили, что понимают сложности, с которыми сталкивается Получающее ведомство в том случае, когда международная заявка составлена на нескольких языках, каждый из которых допускается соответствующим Получающим ведомством для целей подачи. Вместе с тем предложение было вынесено на рассмотрение Рабочей группы совсем недавно, и делегациям требуется больше времени для его изучения, прежде чем они смогут высказать окончательное мнение.
3. Был поднят ряд возможных редакционных вопросов, касающихся сроков представления перевода и обеспечения того, чтобы данное предложение применялось к особым случаям, таким как заявка на специальный программный продукт для перевода текста, когда включение текста на языке, отличающемся от языка основной части раскрываемой информации, является важным аспектом описания изобретения.
4. Отвечая на вопрос одной из делегаций о формулировке статьи 3(4)(i) в тексте Договора на английском и французском языках, Секретариат сослался на статью 67(1)(a), которая гласит, что оба текста являются полностью аутентичными.
5. Рабочая группа предложила Европейскому патентному ведомству представить пересмотренное предложение на следующей сессии Рабочей группы с учетом комментариев, озвученных на текущей сессии и последующего обсуждения данного предложения.

# ПУНКТ 13 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  официальная интеграция проекта ускоренного патентного делопроизводства в рст: пересмотренный подход

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/16.
2. Многие делегации отметили, что поддерживают интеграцию системы ускоренного патентного делопроизводства (PPH) и считают ее полезной как для заявителей, так и для ведомств, поскольку она повышает скорость обработки заявок, эффективность и качество. Данные делегации высказались в пользу распространения системы PPH, а некоторые из них подтвердили свою убежденность в ее всеобщей пользе и важность выбора четкого и последовательного подхода в данном вопросе. Некоторые делегации сообщили, что заинтересованы в совершенствовании патентной системы, однако нуждаются в дополнительной информации для принятия решения о том, что наилучшим образом отвечает условиям функционирования их национального ведомства. Ряд делегаций, которые внедрили систему PPH и считают ее полезной, тем не менее отметили, что она была интегрирована в соответствии с конкретными потребностями их ведомства и при условии сохранения возможности накладывать на ее функционирование необходимые ограничения с целью выполнения национальных приоритетов, включая вопросы обеспечения качества и эффективности рабочего процесса применительно к заявкам вне системы PPH. Некоторые делегации отметили, что в контексте многостороннего договора должна быть обеспечена прозрачность в отношении действия любых двусторонних договоренностей, при этом следует учитывать и другие связанные с политикой вопросы, такие как влияние на передачу технологий и содействие данных программ достижению целей Организации Объединенных Наций в области устойчивого развития при должном учете особых потребностей развивающихся и наименее развитых стран (НРС), а также их соответствие Повестке дня ВОИС в области развития. Было также рекомендовано проанализировать влияние договоренностей о PPH на заявителей, которые не могут воспользоваться этой системой.
3. Рабочая группа пришла к выводу, что было бы целесообразно провести практикум по обмену информацией. Были предложены различные темы: преимущества; области, в которых нужно обеспечить большую последовательность; требуемые гибкие возможности, а также совершенствование процесса подготовки статистики, чтобы сделать использование системы более прозрачным и содействовать сбору информации для целей анализа и выработки политики. Секретариат принял решение содействовать обсуждению соответствующих договоренностей. Вероятным первым шагом представляется рассылка циркулярного письма с предложением к заинтересованным сторонам принять участие в неформальных дискуссиях в рамках подходящих площадок, возможно, в том числе путем обмена письмами по электронной почте, проведения виртуальных совещаний и использования вики-форума Рабочей группы по РСТ.
4. Рабочая группа предложила Секретариату совместно с заинтересованными сторонами организовать практикум по обмену информацией на одной из будущих очных сессий Рабочей группы с учетом замечаний, высказанных на заседании.

# ПУНКТ 14 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  МИНИМУМ ДОКУМЕНТАЦИИ PCT

## (a) предлагаемые поправки к инструкции к PCT

## (b) отчет о ходе работы и продление мандата

1. Обсуждение проходило на основе документов PCT/WG/15/11 и PCT/WG/15/12, а также презентации Европейского патентного ведомства[[3]](#footnote-4).
2. Делегации в целом поддержали предлагаемые изменения к Инструкции к PCT и Административной инструкции, содержащиеся в приложениях к документу PCT/WG/15/11, а также предложение продлить мандат Целевой группы по минимуму документации PCT, описанное в документе PCT/WG/15/12. Две группы пользователей также высказались в поддержку предложений, которые позволят более точно определить объем известного уровня техники. Однако некоторые делегации указали на важность того, чтобы Международные органы имели четкое представление о практических аспектах реализации предложения до принятия предлагаемых поправок к Инструкции к PCT. Для того чтобы это было возможно, Международное бюро призвало любые делегации, обеспокоенные тем, как требование об обеспечении доступности патентных документов будет применяться к их собственным фондам, направить конкретные примеры Целевой группе до начала ее следующей сессии, которая состоится 14–18 ноября 2022 года, с тем чтобы снять редакционные вопросы, связанные с Административной инструкцией.
3. Европейское патентное ведомство пояснило, что предлагаемая Договоренность, содержащаяся в приложении II к документу PCT/WG/15/11, предназначена для Международных органов, которые не публикуют патентные заявки и не выдают патенты и были учреждены в соответствии с межправительственным соглашением с национальными ведомствами государств, участвующих в таком соглашении, которые выполняют международный поиск и предварительную экспертизу. В настоящее время существует два таких Международных органа: Патентный институт стран Северной Европы и Вишеградский патентный институт.
4. Несколько делегаций предложили изменения к проекту предлагаемого приложения H к Административной инструкции, содержащемуся в приложении III к документу PCT/WG/15/11, для дальнейшего рассмотрения на следующей сессии Целевой группы. Одна из этих делегаций предложила внести изменения, направленные на снятие озабоченности по поводу обмена Международным бюро документами с Международными органами, что, по ее мнению, должно происходить с согласия предоставляющего доступ ведомства. Данная делегация также заявила, что указание в ведомственном досье информации о возможности проведения поиска по реферату, описанию и формуле изобретения должно быть факультативным. Другая делегация рекомендовала обеспечить доступ к патентными документам, относящимся к минимуму документации PCT, через PATENTSCOPE. После того как 17 августа 2022 года кабинет министров Индии постановил предоставить доступ к индийской Цифровой библиотеке традиционных знаний (TDKL) не только патентным ведомствам, но и другим пользователям, ряд делегаций заявили, что вопросы, касающиеся совместимости TDKL с предлагаемыми критериями включения в минимум документации, представляются решенными. Тем не менее Индийское патентное ведомство считает, что связанные с традиционными знаниями вопросы продолжают вызывать особую озабоченность, и потому до предстоящего совещания Целевой группы намерено представить измененный пункт 36 предлагаемого приложения H к Административной инструкции.
5. Рабочая группа предложила Целевой группе по минимуму документации PCT рассмотреть оставшиеся вопросы в отношении предложений, изложенных в документе PCT/WG/15/11, главным образом в области практической реализации Административной инструкции, с тем чтобы представить пересмотренный вариант документа на следующей сессии Рабочей группы.

# ПУНКТ 15 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  ЦИТИРОВАНИЕ НЕПИСЬМЕННОГО РАСКРЫТИЯ

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/5.
2. Делегации поддержали принцип расширения определения предшествующего уровня техники таким образом, чтобы оно охватывало также неписьменные раскрытия. Такое расширение поможет повысить качество отчетов о международном поиске и заключений международной предварительной экспертизы. Делегации также упомянули тот факт, что все чаще некоторые технические раскрытия могут быть доступны только в неписьменной форме, поэтому для охвата всего соответствующего уровня техники потребуется расширение определения. Делегации подтвердили, что обсуждаемое расширение определения предшествующего уровня техники будет соответствовать различным национальным патентным законам. Некоторые делегации также подчеркнули существующие трудности, с которыми могут столкнуться Органы при цитировании неписьменных материалов в отчете о международном поиске. Был поднят ряд редакционных вопросов, и делегации указали, что у них имеется национальная практика, которая могла бы стать возможной основой для новых руководящих принципов для РСТ.
3. Однако многие делегации отметили, что предлагаемое расширение определения предшествующего уровня техники создаст проблемы с технической и юридической точек зрения. В частности, в случае когда незаписанный материал хранится в фонде и становится доступным для различных заинтересованных сторон, могут возникнуть авторско-правовые проблемы. Также потребуется дальнейшее обсуждение практических вопросов, упомянутых в пункте 6 указанного выше документа, до принятия каких-либо поправок к Инструкции к РСТ.
4. Председатель пришла к выводу об общем согласии с принципом, согласно которому неписьменные раскрытия должны быть включены в определение известного уровня техники в рамках РСТ, но ряд связанных с этим вопросов требует дальнейшего рассмотрения до внесения изменений в Инструкцию.
5. Рабочая группа предложила Международным органам изучить требования для эффективной реализации включения неписьменных раскрытий в определение предшествующего уровня техники, принимая во внимание озвученные комментарии, и представить рекомендации по дальнейшей работе.

# ПУНКТ 16 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  ПЕРЕЧНИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЕЙ

## (a) внедрение стандарта воис ST.26

## (b) целевая группа по перечням последовательностей: отчет о ходе работы

1. Обсуждение проходило на основе документов PCT/WG/15/3 и PCT/WG/15/9.
2. Делегации отметили, что внедрение стандарта ВОИС ST.26, подразумевающего использование формата XML, в целом прошло успешно. Небольшое число заявок было затронуто ошибкой в программном обеспечении WIPO Sequence, которая была устранена путем выпуска новой версии соответствующего ПО вскоре после ее выявления. Делегации сообщили о мерах, которые были приняты для сведения к минимуму вероятности возникновения подобных сбоев. Одна из делегаций предложила изучить вопрос о правовом средстве защиты для заявителей, ходатайствующих об оказании помощи.
3. Делегации высоко оценили совместные усилия, предпринятые для разработки как стандарта ВОИС ST.26, так и связанного с ним программного обеспечения WIPO Sequence. Они с нетерпением ожидают дальнейшего совершенствования WIPO Sequence и планируемого внедрения в PATENTSCOPE улучшенных средств просмотра перечней последовательностей в формате XML в интересах широкой публики. Делегации выразили надежду на то, что средства просмотра будут выпущены в виде модуля, который будет представлен как дальнейшее усовершенствование WIPO Sequence, а также будет доступен для применения в других службах национальных ведомств.
4. Выступившие делегации поддержали предложение о том, чтобы Комитет по стандартам ВОИС разработал новый стандарт, позволяющий пересылать перечни последовательностей в формате стандарта ВОИС ST.26 как часть приоритетных документов и заверенных копий, и предложили, чтобы новый стандарт существовал отдельно от самого стандарта ВОИС ST.26, а также высказались за обсуждение данного вопроса в рамках международного форума. Было отмечено, что принятый стандарт должен быть внедрен с учетом более долгосрочных национальных планов внедрения, охватывающих другие вопросы, такие как определение органов, ответственных за применение; также одна из делегаций указала на то, что некоторые ведомства продолжают выдавать приоритетные документы и заверенные копии в бумажном виде. Секретариат подтвердил, что новый стандарт будет не более чем рекомендацией, поскольку стандарты ВОИС в целом и являются рекомендательными документами, однако для его эффективного использования ведомствами в русле соображений операционной совместимости важное значение будет иметь последовательное внедрение. Одна из делегаций отметила, что вопрос, связанный с ведомствами, которые продолжают выдавать заверенные копии на бумажных носителях и в формате PDF, требует дальнейшего рассмотрения.
5. В ответ на прозвучавший вопрос Секретариат подтвердил, что, после того как изменения к стандарту ВОИС ST.26 будут одобрены, Комитет по стандартам ВОИС должен рекомендовать дату вступления в силу новой версии, а уже Генеральный директор, как правило, решает, будет ли эта дата приемлемой для целей PCT, как это указано в пункте 5 приложения С к Административной инструкции.
6. Рабочая группа:
   * 1. приняла к сведению содержание документов PCT/WG/15/3 и PCT/WG/15/9; и
     2. рекомендовала Комитету по стандартам ВОИС провести оценку для целей разработки нового стандарта, позволяющего пересылать перечни последовательностей в формате стандарта ВОИС ST.26 как часть приоритетных документов и заверенных копий.

# ПУНКТ 17 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  проведение совместного поиска и экспертизы в рамках рст силами ведомств группы IP5: отчет о ходе работы

1. Обсуждение проходило на основе документа PCT/WG/15/8.
2. Рабочая группа приняла к сведению информацию, изложенную в документе PCT/WG/15/8.

# ПУНКТ 18 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  прочие вопросы

1. Международное бюро согласилось в сотрудничестве с Евразийским патентным ведомством и Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) подготовить ряд бланков на русском языке, которые на данный момент отсутствуют, для их использования в ePCT. Международное бюро также согласилось изучить наличие различных бланков на всех языках публикации РСТ.
2. Секретариат разъяснил последствия новых Общих правил процедуры ВОИС для порядка избрания должностных лиц Рабочей группы и сообщил, что, возможно, предложит специальные правила процедуры Рабочей группы на следующей сессии. Комментарии, касающиеся особых потребностей Рабочей группы с учетом принятых в этом органе графика и методов работы, приветствуются.
3. Рабочая группа признала, что было бы желательно провести следующую сессию до открытия очередной сессии Ассамблеи РСТ, запланированной на 6–14 июля 2023 года. Рабочая группа приняла к сведению, что ее шестнадцатая сессия ориентировочно пройдет 6–8 февраля 2023 года в дистанционном режиме.

# ПУНКТ 19 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  резюме председателя

1. Рабочая группа приняла к сведению настоящее резюме, подготовленное Председателем в рамках своих полномочий.

# ПУНКТ 20 ПОВЕСТКИ ДНЯ:  закрытие сессии

1. Председатель закрыла сессию 7 октября 2022 года.

[Конец документа]

1. Презентации, представленные на параллельном мероприятии, размещены на веб-сайте ВОИС по адресу <https://www.wipo.int/meetings/en/details.jsp?meeting_id=73655>. [↑](#footnote-ref-2)
2. Копия презентации размещена по адресу <https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=586611>. [↑](#footnote-ref-3)
3. Копия презентации размещена по адресу <https://www.wipo.int/meetings/en/doc_details.jsp?doc_id=587071>. [↑](#footnote-ref-4)