

## UITSPRAAK GESCHILLENBESLECHTER

Luca Dorigo v. aldert.nl  
Zaaknr. DNL2024-0004

### 1. Partijen

Eiser is Luca Dorigo, Koninkrijk der Nederlanden.

Verweerder is aldert.nl, Koninkrijk der Nederlanden.

### 2. De Domeinnaam en Registrar

De onderhavige domeinnaam <snackje.nl> ("Domeinnaam") is geregistreerd bij SIDN via team.blue nl B.V.

### 3. Geschiedenis van de Procedure

De Eis is ingediend bij het WIPO Arbitration and Mediation Center (het "Instituut") op 31 januari 2024. Het Instituut heeft op 1 februari 2024 per e-mail een verificatieverzoek aan SIDN gestuurd met betrekking tot de onderhavige Domeinnaam.

In antwoord hierop heeft SIDN op 2 februari 2024 per e-mail de domeinnaamhouder en zijn contactgegevens vrijgegeven die verschillen van de in de aanvankelijk ingediende Eis genoemde verweerder en contactgegevens.

Op 5 februari 2024 heeft het Instituut een e-mail aan Eiser gestuurd, waarin de door SIDN bekendgemaakte informatie wordt verstrekt en Eiser wordt verzocht om de Eis dienovereenkomstig aan te passen. Eiser heeft op 5 februari 2024 een aangepaste Eis ingediend. Het Instituut heeft vastgesteld dat de Eis zoals aangepast voldoet aan de formele vereisten van de Geschillenregeling voor .nl-domeinnamen (de "Regeling").

Overeenkomstig de artikelen 5.1 en 16.4 van de Regeling heeft het Instituut Verweerder formeel op de hoogte gesteld van de Eis en is de procedure op 7 februari 2024 aangevangen. In overeenstemming met artikel 7.1 van de Regeling was de laatste datum voor het indienen van het Verweerschrift 27 februari 2024. Het Verweerschrift is bij het Instituut ingediend op 9 februari 2024.

Op 15 februari 2024 heeft SIDN het mediationproces aangevangen. Op 22 maart 2024 heeft SIDN het mediationproces verlengd tot 22 april 2024. Op 10 april 2024 heeft SIDN aan Partijen en het Instituut bevestigd dat het geschil niet door middel van het mediationproces is opgelost.

Het Instituut heeft Willem J. H. Leppink op 16 april 2024 benoemd als Geschillenbeslechter in deze zaak. De Geschillenbeslechter stelt vast dat de Geschillenbeslechter correct is benoemd. De Geschillenbeslechter heeft de Verklaring van Onpartijdigheid en Onafhankelijkheid aan het Instituut overgelegd, zoals vereist overeenkomstig artikel 9.2 van de Regeling.

#### **4. Feitelijke Achtergrond**

De volgende feiten zijn onweersproken.

Eiser is een in Nederland gevestigd natuurlijk persoon.

Eiser is houder van het Beneluxmerk (gecombineerd woord-/beeldmerk) SNACKJE, aangevraagd op 7 augustus 2020 en ingeschreven op 17 november 2020 voor waren in klasse 30 en met registratienummer 1422675 en het overeenkomstige Uniemark, aangevraagd op 5 september 2021 en ingeschreven op 25 december 2021 voor waren in klassen 30 en 35 en met registratienummer 018552811 (hierna: "de Merken").

Daarnaast is Eiser houder van de Domeinnaam <snackje.com>, waarop zij haar website exploiteert.

Verweerder heeft de Domeinnaam geregistreerd op 30 oktober 2005. Verweerder is actief als online ondernemer.

Op het moment van indienen van de Eis verwees de Domeinnaam naar een parking page met pay-per-click-links. Ten tijde van het schrijven van deze beslissing verwees de Domeinnaam naar een geparkeerde pagina zonder pay-per-clicks links.

De onderneming van Eiser is ingeschreven in het handelsregister. Eén van de voor der onderneming ingeschreven handelsnamen is Snackje B.V.

#### **5. Stellingen van Partijen**

##### **A. Eiser**

Eiser heeft zakelijk weergegeven en voor zover relevant voor de beoordeling van deze zaak het volgende naar voren gebracht.

Eiser is rechthebbende op de Merken. Er is volledige overeenstemming tussen de Domeinnaam en de Merken, alsmede de handelsnaam van Eiser. Er is geen recht verleend aan derden om de handelsnaam of Merken te gebruiken.

Aangezien de Domeinnaam al enige tijd een 'geparkeerde' status heeft, heeft de Domeinnaam voor Verweerder geen actuele waarde en wordt ook niet specifiek gebruikt door Verweerder. Verweerder maakt ook geen gebruik van de Domeinnaam maar van een andere website. Aldus maakt Verweerder geen legitiem gebruik van de Domeinnaam. Daarnaast verwezen de pay-per-click-links op de parking page naar concurrenten van Eiser, wat duidt op het bevorderen van de belangen van concurrenten.

Eiser meent dat de Domeinnaam primair geregistreerd lijkt te zijn met als doel deze te verkopen, verhuren of op andere wijze over te dragen. Dit werd bevestigd door het aanbod van Verweerder dat de Domeinnaam voor EUR 10.000 te koop was. Daardoor wordt Eiser opzettelijk belemmerd om haar legitieme belangen online te vertegenwoordigen (sic). Ook kan verwarring ontstaan tussen voor internetgebruikers tussen de Domeinnaam en de Merken.

## **B. Verweerder**

Verweerder heeft zakelijk weergegeven en voor zover relevant voor de beoordeling van deze zaak het volgende naar voren gebracht.

Verweerder heeft de Domeinnaam 15 jaar voor de merkregistratie van Eiser geregistreerd. Verweerder heeft voor de Domeinnaam meerdere concepten ontworpen, zoals een concept voor de snelle bezorging van snacks en een concept voor het leveren van korte entertainmentcontent. Uit dit voorgaande gebruik blijkt volgens Verweerder zijn legitieme belang ten aanzien van de Domeinnaam. Verweerder benadrukt dat er ten tijde van de registratie van de Domeinnaam geen voorzienbaar belang van derden voor de Domeinnaam was en dat Verweerder niet op redelijke wijze had kunnen anticiperen op de registratie van Eiser. Deze chronologie bevestigt de goede trouw van Verweerder.

De inactiviteit van de Domeinnaam dient volgens Verweerder niet geïnterpreteerd te worden als een gebrek aan legitiem belang, omdat dit een gangbare praktijk is. De aanwezigheid van advertenties op de *parked page* was tijdelijk en niet opzettelijk. Na ontvangst van de Eis heeft hij deze advertenties gedeactiveerd. Ook heeft Verweerder na het ontvangen van de Eis contact opgenomen met Eiser met een voorstel tot overname van de Domeinnaam door Eiser voor een overnameprijs van EUR 10.000. Dit beschouwt Verweerder als een redelijke vergoeding voor de Domeinnaam. Eiser heeft niet gereageerd op dit voorstel. Tot slot meent Verweerder dat er geen sprake van zijn van kwade trouw aangezien er geen poging is gedaan een merk te ondermijnen dat nog niet bestond en heeft Verweerder de Domeinnaam aangeboden voor een naar zijns inziens redelijk bedrag.

## **6. Oordeel en Bevindingen**

Op grond van artikel 2.1 van de Regeling dient Eiser in dit geschil te stellen en te bewijzen dat:

- a. De Domeinnaam identiek is aan of zodanig overeenstemt dat er verwarring kan ontstaan met een:
  - I. Naar Nederlands recht beschermd merk of handelsnaam waarvan Eiser rechthebbende is; dan wel
  - II. Een in een Nederlandse gemeentelijke basisadministratie geregistreerde persoonsnaam, dan wel een naam van een Nederlandse publiekrechtelijke rechtspersoon of een naam van een in Nederland gevestigde vereniging of stichting waaronder Eiser duurzaam aan het maatschappelijk verkeer deelneemt; en
- b. Verweerder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam; en
- c. De Domeinnaam te kwade trouw is geregistreerd of wordt gebruikt

### **A. Identiek of Verwarringwekkend Overeenstemmend**

Dit vereiste is in feite een ontvankelijkheidsvereiste. Het houdt in wezen in dat het ingeroepen merk, dan wel de handelsnaam (of een daarmee overeenstemmend teken) opgenomen is in de domeinnaam, los van enige vraag naar onderscheidend vermogen.

Wanneer de Merken zijn aangevraagd of de handelsnaamrechten zijn verkregen, is voor de beoordeling onder dit vereiste irrelevant, maar kan wel relevant zijn voor de beoordeling onder 2.1 sub b en c van de Regeling.

De Geschillenbeslechter stelt vast dat Eiser rechthebbende is op de Merken waarvan het woordelement SNACKJE is. Eiser heeft haar rechten op de handelsnaam, die naar Nederlands recht door gebruik ontstaan, niet nader onderbouwd.

De Domeinnaam is identiek aan (het woordbestanddeel van) de Merken. Volgens vaste rechtspraak onder de Regeling dient het country code Top-Level Domain “.nl” bij de beoordeling ten aanzien van

verwarringwekkende overeenstemming buiten beschouwing te worden gelaten (zie ook *Roompot Recreatie Beheer B.V. v. Edoco LTD*, WIPO Case No. [DNL2008-0008](#)).

Aldus is aan het vereiste van artikel 2.1 sub a van de Regeling voldaan.

### **B. Recht of Legitiem Belang**

Op grond van artikel 2.1 sub b van de Regeling dient Eiser te stellen en te bewijzen dat Verweerder geen recht heeft op of legitiem belang heeft bij de Domeinnaam.

Eiser heeft gesteld dat Verweerder geen legitiem belang heeft bij de Domeinnaam en Verweerder heeft dit gemotiveerd betwist.

Gezien de verdere overwegingen onder 6C. hoeft de Geschillenbeslechter hier niet verder op in te gaan.

### **C. Geregistreerd of Gebruikt te Kwader Trouw**

Eiser dient aan te tonen dat Verweerder de Domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd of dat de Domeinnaam te kwader trouw wordt gebruikt.

Uit het zaaksdossier blijkt niet dat sprake is van een registratie en/of gebruik te kwader trouw van de Domeinnaam en wel om de volgende redenen.

De registratie van de Domeinnaam vond plaats 15 jaar voor de oudste aanvraag van de Merken. Er bestaat hierbij geen enkele indicatie, laat staan bewijs, dat Verweerder de Merken of Eiser in gedachte had bij de registratie van de Domeinnaam. Los van de datum van registratie ligt kwade trouw bij de registratie ook niet voor de hand nu het woord "snackje" een gewoon woord is in de Nederlandse taal.

Van gebruik te kwader trouw van de Domeinnaam is evenmin sprake. Niets uit het zaaksdossier duidt erop dat Verweerder bij zijn handelen of het parkeren van de Domeinnaam, Eiser en/of de Merken voor ogen had. Er bestaat onder de Regeling ook geen vereiste tot het gebruik van de Domeinnaam. Ook al zouden de pay-per-click-links verwijzen naar concurrenten van Eiser, dan nog is dit, naar het oordeel van de Geschillenbeslechter, zonder nadere omstandigheden, geen bewijs van gebruik te kwade trouw in deze zaak, nu het voor de hand ligt dat een domeinnaam als de <snackje.nl> verwijst naar websites over snacks.

Het ten tijde van het indienen van de Eis door Verweerder aan Eiser te koop aanbieden van de Domeinnaam, is naar het oordeel van de Geschillenbeslechter in het onderhavige geval, ook niet te kwader trouw, nu dit slechts een reactie op het indienen van de Eis en niet ziet op de tijd voorafgaand aan de Eis.

Het bovenstaande brengt met zich dat niet is voldaan aan de derde grond van artikel 2.1 sub c van de Regeling.

## **7. Uitspraak**

Op basis van het bovenstaande wijst de Geschillenbeslechter de vordering af.

/Willem J. H. Leppink/

**Willem J. H. Leppink**

Geschillenbeslechter

Datum: 23 april 2024