

İDARİ HAKEM KARARI

Türkiye Garanti Bankası Anonim Şirketi v. Jihad Shannak

Dava No. D2023-3243

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik, Dericioğlu & Eren Hukuk Bürosu tarafından temsil edilen, Türkiye’de yerleşik Türkiye Garanti Bankası Anonim Şirketi’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Jihad Shannak’tır.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilaflı alan adı <garantibbvacrypto.com> GoDaddy.com, LLC (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 27 Temmuz 2023 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. Aynı tarihte Merkez, ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 28 Temmuz 2023 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş, ihtilaflı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen (Domains By Proxy, LLC) ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin farklı olduğunu belirtmiştir. Merkez, 31 Temmuz 2023 tarihinde Tescil Eden Kuruluş tarafından sağlanan tescil ettiren bilgilerini ve iletişim bilgilerini Şikayet Eden’e sunmuş ve Şikayet’te değişiklik yapmaya davet etmiştir. 3 Ağustos 2023 tarihinde, Şikayet Eden değiştirilmiş Şikayet sunmuştur.

31 Temmuz 2023 tarihinde Merkez, hem İngilizce hem Türkçe dillerinde olacak şekilde idari işlem diliyle ilgili bildirimde bulunmuştur. Şikayet Eden, 3 Ağustos 2023 tarihinde Türkçe’nin idari işlem dili olması talebinde bulunmuştur. Şikayet Edilen tarafından Merkez’in bu bildirimine herhangi bir cevap verilmemiştir.

Merkez, Şikayet’in ve değiştirilmiş Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i hem İngilizce hem Türkçe dillerinde olacak şekilde bildirmiştir ve idari işlem süreci 9 Ağustos 2023’te başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 29 Ağustos 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap sunulmaması üzerine 30 Ağustos 2023 cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 11 Eylül 2023 tarihinde İdari Hakem olarak Ahmet Akgüloğlu'nu atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, 1946 yılında kurulmuş Türkiye'de yerleşik ve hizmet veren bir özel bankadır. Şikayet Eden, aynı zamanda kendine ait GARANTİ markalarının ve ortaklarına ait BBVA markalarının gerek Türkiye'de gerekse dünya çapında bilinir olduğunu belirtmektedir.

Şikayet Eden, GARANTİ ve BBVA markalarının Şikayet Eden ile özdeşleşmiş olduğunu ve Türkiye nezdinde birçok tescilli olduğunu ifade ederek bu hususu destekler nitelikte belgeleri Şikayet'inin ekinde sunmuştur. Söz konusu tescillerden bazıları, hepsi Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli olmak üzere T/02114 başvuru numaralı GARANTİ ibareli tanınmış marka, 2023/034989 başvuru numaralı 09, 35, 36, 38, 41, ve 42. sınıflarda ve 8 Ağustos 2023 tescil tarihli GARANTİ BBVA KRİPTO ibareli marka, 2015/111105 başvuru numaralı 1-45 sınıflarda ve 5 Aralık 2017 tescil tarihli GARANTİ ibareli markalardır.

Benzer şekilde, Şikayet Eden'in GARANTİ markasını içeren <garanti.com> alan adı 09 Temmuz 1997 tarihinde, <garanti.com.tr> alan adı 30 Ekim 1996 tarihinde, <garantibbva.com> alan adı 19 Nisan 2011 tarihinde, <garantibbva.com.tr> alan adı ise 28 Şubat 2019 tarihinde Şikayet Eden adına kayıt altına alınmıştır.

GARANTİ ibaresi aynı zamanda Şikayet Eden'in ticari unvanında da ana unsur olarak yer almaktadır.

Şikayet Eden'in sağlamış olduğu ekran görüntüleri ve WhoIs kayıtları uyarınca, ihtilaflı alan adının 24 Mayıs 2021 tarihinde tescil edildiği anlaşılmaktadır. İhtilaflı alan adı ile aktif bir Internet sitesine veya herhangi bir çevrimiçi platforma ulaşılamamaktadır.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikayet Eden, Politika'nın 4(i) maddesi uyarınca, ihtilaflı alan adının kendisine devrine karar verilmesini talep etmektedir.

(i) İhtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu bir marka ya da hizmet markası ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğu;

Şikayet Eden; Türkiye Garanti Bankası Anonim Şirketi'nin GARANTİ markaları üzerinde hak sahibi olduğunu, hakim ortağı Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A. ile gerçekleştirdiği 05 Aralık 2019 tarihli marka lisans sözleşmesi kapsamında BBVA markalarının da kullanım hakkına sahip olduğunu, her iki markanın da Türkiye'de bilinirliğinin yüksek olduğunu ve özellikle GARANTİ markasının neredeyse 100 senedir aktif olarak kullanıldığını iddia etmektedir.

Şikayet Eden, ihtilaflı alan adında bulunan "crypto" ibaresinin kendisinin aktif hizmet vermekte olduğu finans sektörü bakımından tanımlayıcı bir ibare içerdiğini, geriye kalan unsurlar bakımından Şikayet Eden'in tescilli markalarını birebir içerdiğini ve bu bakımdan tüketiciler tarafından Şikayet Eden'in seri markası olarak değerlendirilerek karıştırılma ihtimaline yol açacağını ifade etmiştir.

(ii) Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adı üzerinde hiçbir hak ya da meşru menfaatinin bulunmadığı;

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını, Şikayet Eden'in GARANTİ ve GARANTİ BBVA markaları üzerinde uzun yıllardır süren marka hakkı olduğunu iddia etmiştir.

Ek olarak, Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in GARANTİBBVACRYPTO kullanımı ile tüketiciler nezdinde yaygın bir tanınırlığa ulaşma ihtimalinin olmadığını, GARANTİ ve GARANTİ BBVA markalarını Türkiye ve dünyada tanınır hale getirenin Şikayet Eden olduğunu ve Şikayet Edilen'in bu durumdan haksız kazanç sağlayacağını belirtmiştir.

(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullandığı;

Şikayet Eden, GARANTİ ve GARANTİ BBVA markalarının ilgili sektörde ve her yaştan tüketici tarafından bilinen alan adları ve markalar olduğunu, Şikayet Eden'in bankacılık sektöründe son derece tanınmış ve lider konumda olduğunu belirtmiştir. Bu doğrultuda, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını Şikayet Eden'e ait alan adı ve markaları birebir aynı şekilde kullanarak Şikayet Eden'e ait tanınırlık üzerinden haksız kazanç sağlamak amacıyla kötü niyetle kaydettirdiğini iddia etmiştir.

Şikayet Eden, GARANTİ ve GARANTİ BBVA markalarının tanınırlığı ve Şikayet Edilen'in Türk bir şirket olduğu göz önüne alındığında, Şikayet Edilen'in bahsi geçen markalardan haberdar olmamasının mümkün olmadığını ve dolayısıyla ihtilaflı alan adını kötü niyetle kayıt altına aldığını ifade etmiştir. Şikayet Eden, bununla ilgili olarak ihtilaflı alan adının, *Parfums Christian Dior v. Javier Garcia Quintas and Christiandior.net*, WIPO Dava No. [D2000-0226](#) davasını örnek göstererek, Şikayet Eden'in markalarından habersiz olarak ortaya çıkmasının mümkün olmadığını belirtmiştir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını pasif halde elinde bulundurmakta olduğunu belirterek UDRP kararları ile sabit olduğu üzere söz konusu durumun kötü niyetin en önemli gerekçelerinden biri olduğunu iddia etmiştir. Bu doğrultuda, Şikayet Eden, alan adının pasif halde kullanılmasının kötü niyet teşkil ettiğine ilişkin *Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows*, WIPO Dava No. [D2000-0003](#), *Compaq Computer Corporation v. Boris Beric*, WIPO Dava No. [D2000-0042](#) ve *VEDA GmbH v. Mr. Nicholas Silverstone*, WIPO Dava No. [D2002-1040](#) kararlarını emsal göstermiştir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in iddialarına cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

6.1. İdari İşlem Dili

Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca idari işlem dili, taraflar arasında anlaşma bulunmaması ya da tescil sözleşmesinde aksi yönde düzenlenme bulunmaması halinde ve İdari Hakem'in dosyadaki bulgular doğrultusunda aksine karar verme yetkisi saklı tutularak, tescil sözleşmesinin diliyle aynı dil olacaktır.

Tescil Edilen Kuruluş'tan 28 Temmuz 2023 tarihinde gönderilen elektronik posta aracılığıyla, Tescil Sözleşmesi'nin İngilizce dilinde olduğu teyit edilmiştir.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in Türk vatandaşı olması sebebi ile idari işlem dilinin Türkçe olmasını talep etmiştir. Şikayet Edilen idari işlem dili hakkındaki taleplere cevap vermemiştir.

Şikayet Eden'in Türkiye'de kurulu bir şirket ve Şikayet Edilen'in Türk vatandaşı olması sebepleriyle Türkçe'nin taraflar arasında ortak dillerden biri olduğuna kanaat getirilmiştir.

Bu sebeple, İdari Hakem, ihtilaflı alan adı için huzurdaki idari işlem dilinin Türkçe olmasına kanaat getirmiştir.

6.2. Esasa İlişkin Hususlar

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun aynı anda var olduğunu ortaya koymak zorundadır:

- (i) ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markalarla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu; ve
- (ii) ihtilaflı alan adıyla ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını; ve
- (iii) ihtilaflı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

Politika madde 4(a)(i) uyarınca tespit edilmesi gereken husus, Şikayet Eden'in ihtilaflı alan adı ile aynı ya da karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu iddia ettiği markanın hak sahibi olup olmadığıdır. Bu doğrultuda, Politika uyarınca ilk şartın yerine getirilmesinde Şikayet Eden'in hak sahipliğini ispat etmesi gerekmektedir.

İdari Hakem, GARANTİ ibaresinin tek başına ve çeşitli türevlerinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde Şikayet Eden adına ulusal marka tescilleriyle koruma altında olduğu, BBVA markasının lisans sözleşmesi kapsamında Şikayet Eden tarafından kullanıldığının sunulan Şikayet dilekçesi ve ekinde sunulan belgeler ile ortaya konulduğu ve Şikayet Eden'in GARANTİ ve BBVA markaları üzerinde hak sahibi olduğunun kanıtlandığı kanaatine varmıştır.

İdari Hakem, ihtilaflı alan adında yer alan "crypto" ibaresi çıkarıldığında geriye kalan unsurların Şikayet Eden'in hak sahibi olduğu markaları birebir içerdiğini tespit etmektedir. Bu doğrultuda Şikayet'e konu markanın ihtilaflı alan adı içerisinde tanınabilir olduğu durumlarda diğer ibarelerin eklenmesi, karıştırılma ihtimali yaratacak benzerlik tespitinde etkili olmayacaktır.

(WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition, "WIPO Overview 3.0", Bölüm 1.8) (*BlockFi Inc. v. Derick Couso*, WIPO Dava No. [D2022-1136](#), *Philip Morris USA Inc. v. Stephen Thorpe, vrtx agency*, WIPO Dava No. [D2021-1103](#)) İdari Hakem, ihtilaflı alan adında yer alan ".com" genel Üst-Düzey Alan Adı uzantısının, karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzerlik değerlendirilmesinde dikkate alınmadığının altını çizmiştir. (*F. Hoffmann-La Roche AG v. Macalve e-dominios S.A.*, WIPO Dava No. [D2006-0451](#), *Research In Motion Limited v. Jesse Kaye*, WIPO Dava No. [D2009-1140](#)).

Yukarıda açıklanan tüm hususlar göz önünde bulundurulduğunda, İdari Hakem ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'e ait GARANTİ ve BBVA markaları ile karıştırılacak kadar benzer olduğuna ve Politika'nın 4(a) maddesinin ilk şartının yerine getirildiği kanaatine varmıştır.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Politika'nın 4(c) maddesi uyarınca Şikayet Edilen, diğer şartlarla beraber, aşağıdaki hususlardan herhangi birini ileri sürerek, ihtilaflı alan adları üzerindeki hak ve meşru menfaatlerini ortaya koyabilir:

- (i) Şikayet Edilen'in herhangi bir ihtilaf bildirimi yapılmadan önce, iyi niyetli (*bona fide*) mal ve hizmet sunumu için ihtilaflı alan adları veya ihtilaflı alan adlarına tekabül eden bir ibare kullanımı veya herhangi kanıtlanabilir kullanım hazırlığı; veya
- (ii) Şikayet Edilen'in (birey, teşebbüs ya da diğer kuruluşlar), hiç marka ya da hizmet markası hakkı edinmemiş olmasına rağmen, ihtilaflı alan adlarıyla tanınıyor hale gelmiş olması; veya

(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adlarını, ticari olmayan ve meşru şekilde, müşterileri yanlış yönlendirmek ve bu şekilde haksız ticari kazanç elde etmek veya söz konusu ticari marka ya da hizmet markasına zarar verme amacı gütmeyecek şekilde kullanımı.

Genel kural olarak Politika'nın 4(a) maddesinde öngörülen üç şartın oluştuğunu kanıtlamada ispat yükü Şikayet Eden'dedir. Ancak önceki UDRP kararları ile Şikayet Eden tarafından Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde haklarının ya da meşru menfaatinin ilk bakışta (*prima facie*) mevcut olmadığına gösterilmesi halinde, ihtilaflı alan adı üzerinde haklarını ya da meşru menfaatlerini gösterme yükünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul görmektedir. (*OSRAM GmbH. v. Mohammed Rafi/Domain Admin, Privacy Protection Service INC d/b/a PrivacyProtect.org*, WIPO Dava No. [D2015-1149](#)) Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hak veya meşru menfaat sahibi olduğuna yönelik hiçbir savunma yapmadığı görülmüştür.

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e markasını kullanması için herhangi bir hak veya lisans vermediğini, Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'in tanınmışlığından ve sektördeki bilinirliğinden faydalanmak amacıyla haksız bir şekilde ilgili alan adını kaydettirdiğini, Şikayet Edilen'in alan adını aktif olarak dahi kullanmadığını ve pasif olarak elinde bulundurduğunu ve bu kullanım şeklinin iyi niyetli kullanım olarak atfedilemeyeceğini belirterek Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin olmadığını ortaya koymuştur. İdari Hakem, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde hak sahibi olmadığına kanaat getirmiş ve ihtilaflı alan adını pasif olarak elinde bulundurmasının (*Accenture Global Services Limited v. Marc Diks*, WIPO Dava No. [D2021-1383](#), *Johnson & Johnson v. Daniel Wistbacka*, WIPO Dava No. [D2017-0709](#)) Politika'nın 4(c) maddesi kapsamındaki iyi niyetli kullanım ile bağdaşmayacağını değerlendirmiştir.

Şikayet Eden, GARANTİ ve BBVA markalarını uzun yıllardır kullanmakta olduğunu, özellikle Şikayet Edilen'in de vatandaşı olduğu Türkiye'de yüzlerce banka şubesi ile hizmet vermekte olduğunu ve ilgili markaların doğrudan Şikayet Eden'i çağrıştıracaklarını sunmuş olduğu belgeler ile belirtmiştir. Şikayet Edilen, hak sahibi olmamasına karşın kendisinin ihtilaflı alan adındaki ibareler ile tanınmış hale geldiğini kanıtlamak için hiçbir belge sunmamıştır. İdari Hakem, hayatın olağan akışı ve Şikayet ile sunulan bilgi ve belgeler göz önüne alındığında Şikayet Edilen'in ticari kazanç amacı gütmeyecek şekilde ihtilaflı alan adını kayıt ettirdiğine ilişkin kanaat getirmemiştir.

Sonuç olarak, İdari Hakem, Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir hak ya da meşru menfaati bulunmadığı; Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ikinci şartı yerine getirdiği kanısına varmıştır.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Politika'nın 4(b)(iv) maddesi uyarınca, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını ticari kazanç elde etmek amacıyla, Şikayet Eden'in markası ile Şikayet Edilen'in Internet sitesi veya alan adınailişkin karıştırılma ihtimali yaratarak Internet kullanıcılarını kasten kendi Internet sitesine çekmeyi amaçlaması ihtilaflı alan adının tescilinin ve kullanımının kötü niyetli şekilde gerçekleştiğine delil teşkil eder.

Şikayet Eden'e ait GARANTİ markasını içeren alan adının, ihtilafa konu alan adı tescil edilmeden çok daha önce tescil edildiği Şikayet ile sunulan belgeler ile kanıtlanmıştır. Nitekim, Şikayet Edilen ihtilaflı alan adını 24 Mayıs 2021 tarihinde tescil ettirmişken, Şikayet Eden <garantibbva.com> alan adını 19 Nisan 2011 tarihinde kayıt altına almıştır. Şikayet Edilen'in Türk vatandaşı olduğu değerlendirildiğinde Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'in GARANTİ markalarından haberdar olduğu değerlendirilmektedir.

İhtilaflı alan adı incelendiğinde, herhangi bir Internet sitesine ulaşılamadığı ve alan adının pasif olarak Şikayet Edilen nezdinde bulundurulduğu anlaşılmaktadır. İdari Hakem, UDRP kararlarında da belirtildiği üzere alan adının pasif halde kullanılmasının kötü niyet teşkil edecek nitelikte olduğunu değerlendirmiştir. Şikayet Edilen tarafından ihtilaflı alan adına "crypto" ibaresi eklenmesi, GARANTİ ve BBVA markalarının kullanıldığı sektör ile doğrudan ilişkili, tanımlayıcı ve yaygın kullanılan bir ibare olması sebebi ile Şikayet Eden ile bağlantılı olduğu kanısını yaratabilecek niteliktedir. (*Blockfi Inc. v. WhoisGuard, Inc. / kilian mpape*, WIPO Dava No. [DIO2021-0003](#)).

Tüm hususlar göz önüne alındığında, İdari Hakem, Şikayet Eden'in Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan üçüncü şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

7. Karar

Yukarıda belirtilen değerlendirmeler doğrultusunda İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15. maddeleri uyarınca, ihtilaflı <garantibbvacrypto.com> alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir.

/İdari Hakem/

İdari Hakem

Ahmet Akgüloğlu

Tarih: 25 Eylül 2023