

İDARİ HAKEM KARARI

Huawei Technologies Co. Ltd. v. Hasan Serdar Aras, İmza Bilgisayar Bilişim Teknolojileri
Dava No. D2023-2352

1. Taraflar

Şikayet Eden, Türkiye’de yerleşik Deriş Avukatlık Ortaklığı tarafından temsil edilen, Çin’de yerleşik Huawei Technologies Co. Ltd.’dir.

Şikayet Edilen, Türkiye’de yerleşik Hasan Serdar Aras, İmza Bilgisayar Bilişim Teknolojileri’dir.

2. Alan Adı ve Tescil Eden Kuruluş

İhtilaflı alan adı <huaweimobil.com> OnlineNic, Inc. d/b/a China-Channel.com (“Tescil Eden Kuruluş”) tarafından tescil edilmiştir.

3. Usuli İşlemler

Şikayet 31 Mayıs 2023 tarihinde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezine (“Merkez”) sunulmuştur. Aynı tarihte Merkez ihtilaflı alan adı ile ilgili olarak Tescil Eden Kuruluş’a tescil teyidi talebini göndermiştir. 1 Haziran 2023 tarihinde, Tescil Eden Kuruluş ihtilaflı alan adını tescil ettiren ve tescil ettirenin iletişim bilgileri ile, Şikayet’te belirtilen Şikayet Edilen ve Şikayet Edilen’in iletişim bilgilerinin aynı olduğunu belirtmiştir.

1 Haziran 2023 tarihinde Merkez, hem İngilizce hem Türkçe dillerinde olacak şekilde idari işlem diliyle ilgili bildirimde bulunmuştur. Şikayet Eden, 7 Haziran 2023 tarihinde Türkçe’nin idari işlem dili olması talebinde bulunmuştur. Şikayet Edilen tarafından Merkez’in bu bildirimine herhangi bir cevap verilmemiştir.

Merkez, Şikayet’in, Alan Adı Uyuşmazlıkları Çözümü Politikası (“Politika” veya “UDRP”), Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallar (“Kurallar”) ve Alan Adı Uyuşmazlık Çözümü Politikası için Yeknesak Kurallara Ek Kurallar (“Ek Kurallar”)’da öngörülen şekil şartlarına uygun bir Şikayet olduğunu teyit etmiştir.

Kurallar’ın 2(a) ve 4(a) maddelerine göre, Merkez, Şikayet Edilen’e usulüne uygun şekilde, Şikayet’i bildirmiştir ve idari işlem süreci 14 Haziran 2023’te hem İngilizce hem Türkçe dillerinde başlamıştır. Kurallar’ın 5(a) maddesine göre, Cevap sunumu için son tarih 4 Temmuz 2023 olarak belirlenmiştir. Şikayet Edilen tarafından Merkez’e resmi Cevap sunulmaması üzerine 5 Temmuz 2023 cevap vermeme bildiriminde bulunulmuştur.

Merkez, 11 Temmuz 2023 tarihinde İdari Hakem olarak Ezgi Baklacı Güllökar'ı atamıştır. İdari Hakem, atamanın uygun olduğu kararına varmıştır. İdari Hakem Heyeti, Kurallar'ın 7. maddesi uyarınca Kabul Bildirimi ve Tarafsızlık ve Bağımsızlık Beyanı'nı Merkez'e sunmuştur.

4. Vakıalar

Şikayet Eden, 1987 yılında kurulmuş Çin'de yerleşik ve elektronik ürünler üreten ve pazarlayan bir şirkettir. Şikayet Eden, kendi markalarının ve ürünlerinin dünya çapında bilindiğini belirtmektedir.

Şikayet Eden, HUAWEI markalarının Şikayet Eden ile özdeşleşmiş şekil unsuru ile birlikte Türkiye dahil çok sayıda ülke ile Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü ("WIPO") nezdinde tescilli olduğunu ifade etmekte olup bu hususu tevsik eden belgeleri Şikayet ekinde sunmuştur. Bu tescillerden bazıları Türkiye'de 18.02.2007 tescil tarihli, 9. Sınıfta 206727 no ile tescilli HUAWEI, 19.06.2007 tescil tarihli 07, 08, 09 ve 21. sınıflarda 2006 28669 no ile tescilli HUAWEI şekil, 08.01.2014 tescil tarihli 37 ve 42. Sınıflarda 2012 91960 no ile tescilli HUAWEI şekil ile 03.12.2015 tescil tarihli 36 ve 38. Sınıflarda 2014 102541 no ile tescilli HUAWEI şekil markalarıdır.

Benzer şekilde, Şikayet Eden'in HUAWEI markasını içeren alan adı <huawei.com>, 11.01.2000 tarihinden bu yana tescillidir.

Aynı zamanda "HUAWEI" ibaresi, Şikayet Eden'in ticari unvanında ana unsur olarak yer almaktadır.

Ulaşılabilir Whols kayıtları uyarınca ihtilaflı alan adı 28.10.2021 tarihinde tescil edilmiştir.

Tescil Eden Kuruluş'tan alınan bilgi uyarınca Şikayet Edilen Türkiye'de yerleşiktir.

Şikayet'te, Şikayet Edilen'in <www.huawei.web.tr> alan adını da tescil ettirdiği, Şikayet Eden'in 18.10.2021 tarihinde belirtilen alan adının iptalini talep eden bir ihtarname gönderildiği de ifade edilmiştir (Ek-11).

Şikayet Eden'in sunmuş olduğu ekran görüntüleri uyarınca, Şikayet tarihi itibarıyla ihtilaflı alan adı aktif olarak kullanılmakta olup, HUAWEI markasının orijinal mobil aksesuarlarının online olarak satış hizmeti verildiği belirtilmektedir. Şikayet Eden, ihtilaflı alan adı ile ulaşılan internet sitesinde HUAWEI markalı taklit ürünlerin satıldığını ifade etmektedir.

5. Tarafların İddiaları

A. Şikayet Eden

Şikâyet Eden, ihtilaflı alan adının transferini talep etmektedir.

(i) İhtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu bir marka ya da hizmet markası ile aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak şekilde benzer olduğu;

Şikayet Eden; Huawei Technologies Co. LTD.'nin, HUAWEI markaları üzerinde hak sahibi olduğunu, söz konusu markaların aktif ve yoğun bir kullanımının mevcut olmakla birlikte Türkiye'de markanın bilinirliğinin yüksek olduğunu, HUAWEI markalarının Şikayet Edilen'in mukim olduğu Türkiye'de 2000 yılından beri tescilli olduğunun ve satış faaliyetlerinin uzun yıllardır ve aralıksız devam etmekte olduğunu iddia etmektedir.

Şikayet Eden, HUAWEI markalarının dünya çapında pek çok ülkede tescilli olduğunu, buna ek olarak HUAWEI markasını içeren güçlü bir alan adı ve sosyal medya hesapları ağına sahip olduğunu iddia etmektedir. Buna ek olarak, "Huawei" kelime unsurunun Türkçe'de bilinen bir anlamının olmadığı, bu kelimenin Şikayet Eden'in yaratımı olduğu, bu sebeple Şikayet Eden ile özdeşleştiğini ve aynı zamanda Şikayet Eden'in ticaret unvanının çekirdek unsurunu oluşturduğu belirtilmiştir. İhtilaflı alan adının, Şikayet

Eden'in HUAWEI markaları üzerinde hak sahipliğinin doğuşundan sonra tescil edildiği belirtilmiştir.

Şikayet Eden, ihtilaflı alan adının HUAWEI markasını birebir içerdiğini, ihtilaflı alan adında yer alan “mobil” jenerik unsurunun söz konusu alan adı hakkında tüketici nezdinde Şikayet Edilen'in, Şikayet Eden'e ait servis hizmetlerinin verildiği yönünde bir algı yarattığı belirtilmiştir.

(ii) Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adı üzerinde hiçbir hak ya da meşru menfaatinin bulunmadığı;

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in <www.huaweimobil.com> şeklinde bir marka tescili bulunmadığını veya Şikayet Edilen'in ticari hayatta bu isimlerle tanınmadığını ve Şikayet Edilen tarafından bu isimlerin yasal ad, ticaret unvanı/şirket ismi olarak da kullanılmadığını iddia etmektedir. Bu gerekçelerle, Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinde hiçbir bir hak ya da meşru menfaati bulunmadığı ileri sürülmektedir.

Buna ek olarak, Şikayet Eden, HUAWEI markasının huzurdaki uyuşmazlığa konu biçimde kullanımına veya tesciline ilişkin bir hakkı Şikayet Edilen'e herhangi bir gerekçe ile vermemiş olduğunu belirtmektedir. Aynı şekilde, ihtilaflı alan adı altında sunulan internet sitesinde, yer alan “www.huaweimobil.com Türkiye'de huawei markasının orijinal mobil aksesuarlarını online olarak satış hizmeti sunmaktadır” ifadesinin ihtilaflı alan adı üzerinde herhangi bir menfaat doğurmayacağı belirtilmiştir. Şikayet Eden bu noktada, ihtilaflı alan adının *Oki Data Americas, Inc. v. ASD, Inc.* (“Oki Data”), WIPO Dava No. [D2001-0903](#) davasında ortaya konulan üçüncü şarta aykırı olduğunu öne sürmüştür.

(iii) Şikayet Edilen'in, ihtilaflı alan adını kötü niyetle tescil ettirdiği ve kullandığı;

Şikayet Eden, ünlü bir ticari markayı içeren ve bünyesinde barındıran bir alan adının ilgisiz bir tarafça yalnızca tescil edilmesi hususunun bile tek başına kötü niyete delalet ettiğini ifade etmektedir. Somut olay kapsamında Şikayet Eden, Şikayet Edilen'in amacının Şikayet Eden'in markasının tanınmışlığından internet kullanıcılarını yanlış yönlendirmek suretiyle haksız ve izinsiz kazanç elde etmek olduğunu iddia etmektedir. Buna ek olarak Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adı üzerinden taklit ürünler sattığı, bu şekilde Şikayet Eden'in sahip olduğu tanınmışlık üzerinden kötü niyetli bir şekilde haksız yarar sağladığı, satılan bu ürünler sebebiyle, Şikayet Eden'in markalarının sahip olduğu itibarın da zedelendiğinin açık olduğunu belirtmiştir. İnternet sitesinde “Markalar” sekmesi altında, Şikayet Eden'e ait alt markaların, Şikayet Edilen'e aitmiş gibi gösterildiğini; internet sitesinde yer verilen “www.huaweimobil.com Türkiye'de huawei markasının orijinal mobil aksesuarlarını online olarak satış hizmeti sunmaktadır” ifadesi ile tüketicilerin yanıltıldığını, nitekim ürünlerin orijinal olmadığı, ihtilaflı alan adında yer alan içeriklerin Şikayet Eden'in resmi internet sitesinde yer alan içeriklerden kopyalandığı, bu kullanımlar sebebiyle Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'in yetkili bir servisi gibi bir intiba yarattığı iddia edilmektedir. Yine aynı internet sitesi üzerinde rakip firma ürünleri ile Şikayet Eden'in ürünlerinin bir arada satışa sunulduğu iddia edilmektedir.

Şikayet Eden, somut Şikayet öncesinde, Şikayet Edilen'e 18.10.2021 tarihinde <huawei.web.tr> alan adlı internet sitesi üzerinden gerçekleştirilen, fikri mülkiyet haklarına karşı ihlal ve haksız rekabet teşkil ettiği öne sürülen eylemler sebebiyle ihtarname gönderildiğini ve <huawei.web.tr> alan adının iptalinin talep edildiğini belirtmiştir. Şikayet Edilen'in bu talebi sözlü olarak onayladığı, <huawei.web.tr> alan adının iptal edildiği, 10 gün sonra ise huzurdaki uyuşmazlığa konu ihtilaflı alan adının tescil ettirildiği iddia edilmektedir.

Sayılan tüm bu gerekçelerle, Şikayet Edilen'in söz konusu Şikayet Eden'in marka haklarını ihlal ettiğinin bilincinde olarak ihtilaflı alan adını kullanmaya devam ettiği iddia edilmektedir. Şikayet Eden sayılan tüm bu sebeplerle ihtilaflı alan adına bağlı internet sitesinin kullanılmasının, tüketicilerin HUAWEI markası ile Şikayet Edilen arasında bir bağlantı olduğunu düşünmelerine ve HUAWEI markalarının itibarının zedelenmesine sebep olabileceğini belirtmiştir. Buna ek olarak, ihtilaflı alan adının HUAWEI markalarına benzerliği ile internet kullanıcılarının Şikayet Edilen'e ait internet sitesine ve diğer platformlara kasıtlı olarak çekilmeye çalışıldığı öne sürülmektedir.

B. Şikayet Edilen

Şikayet Edilen, Şikayet Eden'in iddialarına cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme ve Tespitler

6.1. İdari İşlem Dili

Kurallar'ın 11(a) maddesi uyarınca taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça veya Tescil Sözleşmesi'nde aksi belirtilmedikçe idari işlem dili Tescil Sözleşmesi'nin dili olacaktır. İdari Hakem Heyeti idari işlemin koşullarını göz önünde bulundurarak aksini belirleme yetkisine tabidir.

Tescil Eden Kuruluş tarafından gönderilen 01.06.2023 tarihli elektronik posta ile, Tescil Sözleşmesi'nin İngilizce olduğu teyit edilmiştir.

Şikayet Eden, Şikayet Eden'in vekilinin ve Şikayet Edilen'in Türk ve ana dillerinin Türkçe olması sebebiyle, işlemlerin daha hızlı ve etkili yürütülebilmesi adına Şikayeti Türkçe hazırladığını ve sunduğunu belirtmiştir. Şikayet'te, her iki tarafın da konu hakkında görüş bildirme fırsatı çerçevesinde işlem dilinin Türkçe olması talep edilmiştir. Şikayet Edilen idari işlem dili hakkındaki bu taleplere yanıt vermemiştir.

Şikayet Eden'in vekilinin ve Şikayet Edilen'in Türkiye'de yerleşik olması, söz konusu internet sitesinin Türkçe hazırlanmış olması, tarafların arasında Şikayet öncesi gönderilen ihtarnamenin Türkçe olması sebepleriyle, Türkçe'nin taraflar arasında ortak dillerden biri olduğuna kanaat getirilmiştir.

Bu sebeple, İdari Hakem, ihtilaflı alan adı için huzurdaki idari işlem dilinin Türkçe olmasına kanaat getirmiştir.

6.2 Esasa İlişkin Hususlar

Politika'nın 4(a) maddesi uyarınca Şikayet Eden, aşağıdaki üç hususun mevcudiyetini ortaya koymak zorundadır:

(i) ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markalarla aynı veya karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğunu; ve

(ii) ihtilaflı alan adıyla ilgili olarak Şikayet Edilen'in hiçbir hakkı veya meşru menfaati bulunmadığını; ve

(iii) ihtilaflı alan adının kötü niyetle tescil edildiğini ve kullanıldığını.

Politika'nın 4(a) maddesine göre, bütün bu şartların yerine getirilmesi konusunda ispat yükü Şikayet Eden'dedir.

A. Aynı veya Karıştırılma İhtimali Yaratacak Kadar Benzer

İdari Hakem, "HUAWEI" ibaresinin tek başına ve farklı türev markaları şeklinde tescil ile gerek WIPO nezdinde uluslararası marka tescilleriyle gerekse Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde ulusal marka tescilleriyle koruma altında olduğunun Şikayet ile sunulan belgeler ile ortaya konulduğu ve Şikayet Eden'in "HUAWEI" ibaresi üzerinde hak sahibi olduğunun kanıtlandığı kanaatine varmıştır.

İhtilaflı alan adı HUAWEI markasını bütünüyle içermektedir. İdari Hakem ihtilaflı alan adında yer alan "mobil" ifadesinin karıştırılma ihtimali yaratacak kadar benzer olma durumunu bertaraf etmediğine kanaat getirmiştir. Nitekim, ihtilaflı alan adında HUAWEI ibaresi kolaylıkla tanınabilir durumdadır (WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition ("[WIPO Overview 3.0](#)"), Bölüm 1.8). Benzer yönde *Huawei Technologies co. Ltd. v. Emre İslamoğlu*, [WIPO Dava No. D2023-0224](#)

İhtilaflı alan adında yer alan ".com" genel Üst-Düzey Alan adı uzantısı, tescil için standart bir gereklilik olduğundan ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'in markaları ile benzerliğini ortadan kaldırmamaktadır ([WIPO Overview 3.0](#), Bölüm 1.11) benzer şekilde *Allianz SE v. IP Legal, Allianz Bank Limited*, [WIPO Dava No. D2017-0287](#))

Tüm bu unsurlar göz önünde bulundurularak, İdari Hakem, ihtilaflı alan adının, Şikayet Eden'in üzerinde hak sahibi olduğu markalarıyla karıştırılma ihtimali yaratacak derecede benzer olduğuna ve Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ilk şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

B. Haklar ve Meşru Menfaatler

Daha önceki UDRP kararlarında, Şikayet Eden tarafından Şikayet Edilen'in alan adı üzerinde haklarının veya meşru menfaatinin ilk bakışta mevcut olmadığını gösteren bir durumu ileri sürülmesi halinde, ispat yükünün Şikayet Edilen'e geçtiği kabul edilmektedir (*Croatia Airlines d.d. v. Modern Empire Internet Ltd.*, [WIPO Dava No. D2003-0455](#)). Şikayet Edilen ise, ihtilaflı alan adıyla ilgili herhangi bir hakkının ya da meşru menfaatinin bulunduğu yönelik bir savunmada bulunmamıştır.

İhtilaflı alan adı, Şikayet Eden'e ait markayı, tanımlayıcı ve ilgili sektörde yaygın olarak kullanılan "mobil" ibaresi ile birlikte ihtiva etmektedir. Geçmiş idari hakemler, Şikayet Eden'e ait markayı aynen ihtiva eden alan adları bakımından, zımni bir ilişkilendirme riski olduğuna kanaat getirmişlerdir ([WIPO Overview 3.0](#), Bölüm 2.5.1).

İhtilaflı alan adı ile ulaşılan internet sitesinin ekran görüntüleri ile internet arşivi kanalıyla ulaşılan eski görünümü incelenildiğinde, Şikayet Eden'e ait kelime ve şekil markasının internet sitesi genelinde kullanıldığı, "Markalar" başlıklı bölümde Şikayet Eden'e ait diğer marka ve ürün modelleri ile birlikte Şikayet dışı bir üçüncü tarafa ait ürünlerin de satıldığı gözlemlenmektedir. Belirtilen sitede, Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'e ait HUAWEI markalı ürünlerin orijinal yedek parça satışının yapıldığı görülmekte olup Şikayet Eden tarafından site içerisinde "Hakkımızda" bölümünde "huaweimobil.com; İMZA şirketinin sanal alışveriş mağazasıdır. huaweimobil.com Huawei'ye ait bir kurum veya kuruluş değildir. huaweimobil.com yalnızca Huawei'nin orijinal aksesuar ve yedek parçalarının satışını gerçekleştiren bir e-ticaret sitesidir" şeklinde açıklamaya yer verildiği dikkat çekmektedir. Belirtilen açıklama, siteye girince, ilk bakışta görülen bir açıklama olmadığı gibi, genel olarak site genelinde kullanılan marka ve logo, Şikayet Eden markası ile ilişkilendirilmeyi desteklemektedir. Öte yandan, Şikayet Eden, belirtilen sitede, HUAWEI markalı taklit ürünlerin satıldığını ileri sürmektedir. Markayı taşıyan ürünlerin satışının gerçekleştirilmesi hizmetlerine yönelik olarak markanın ikincil kullanımı, Şikayet Edilen'e markaya yönelik mülkiyet hakkı tahsis etmemektedir (bakınız: *The Stanley Works and Stanley Logistics, Inc. v. Camp Creek Co., Inc.*, [WIPO Case No. D2000-0113](#)).

İdari Hakem, Şikayet Eden'in marka ve logosunu kullanmak suretiyle, Şikayet Eden'e ait ürünlerin yanı sıra, başka firmalara ait ürünlerin de satışının yapılması nedeni ile, ihtilaflı alan adının herhangi bir hak veya meşru bir menfaat tahsis etmediğine kanaat getirmektedir (bakınız Oki Data). Zira, İdari Hakem, Oki Data'da belirtilen kümülatif kriterlerin, somut olayda karşılanmadığı düşüncesindedir.

Şikayet kapsamında sunulan bilgi ve belgelerde Şikayet Eden tarafından Şikayet Edilen'e ihtilaflı alan adının kullanımı veya tesciline ilişkin herhangi bir hak verilmediği belirtilmiş, Şikayet Edilen tarafından Şikayet Eden'e ait logo kullanımı ve söz konusu sitede yer alan ifadeler sebebiyle Şikayet Edilen ile Şikayet Eden arasında idari ve ekonomik bir bağlantı olduğu izlenimi yaratıldığı belirtilmiştir. İdari Hakem, Şikayet Eden tarafından sunulan bilgi ve belgelerin Şikayet Edilen'in alan adı üzerinde haklarının veya meşru menfaatinin olmadığını ilk bakışta kanıtlar nitelikte olduğuna kanaat getirmiştir.

İdari Hakem, Şikayet Eden'in iddialarını, sunulan bilgi ve belgeleri ve Şikayet Edilen'in aksi yönde bir bilgi sunmamasını göz önünde bulundurarak Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan ikinci şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

C. Kötü Niyetli Tescil ve Kullanım

Politika'nın 4(b)(iv) maddesi uyarınca ticari kazanç edinmek amacıyla, Şikayet Edilen'in alan adını kullanarak, Şikayet Eden'in markası ile Şikayet Edilen'in internet sitesine veya alanına ya da bu site veya alandaki mal ve hizmetlere ilişkin kaynak, sponsorluk, ekonomik bağlantı ya da onaylama hakkında karıştırılma ihtimali yaratarak internet kullanıcılarını kasten kendi web sitesi ya da bir diğer çevrimiçi alana çekmenin amaçladığı hallerin ihtilaflı alan adının tescilinin ve kullanımının kötü niyetle gerçekleştirildiği yönünde delil oluşturacağı kabul edilmiştir.

Şikayet Eden'e ait HUAWEI ibareli marka ve alan adı tescilleri ihtilaflı alan adı tescil edilmeden çok daha önce tescil edilmiştir. Söz konusu internet sitesinde Şikayet Edilen'e ait ürün görsellerinin, markaların kelime ve görsel unsurlarının kullanılıyor olması, internet sitesinde yer alan "Türkiye'de huawei markasının orijinal mobil aksesuarlarını online olarak satış hizmeti sunmaktadır" ifadesi; Şikayet Edilen'in Şikayet Eden'in HUAWEI markalarından haberdar olduğunu göstermektedir. Buna ek olarak Şikayet Eden'in daha önce <www.huawei.web.tr> alan adının iptali talebiyle göndermiş olduğu ihtarnamede Şikayet Eden'in hak sahipliği açıklanmıştır.

Şikayet Edilen'in ihtilaflı alan adını HUAWEI ifadesini cep telefonları için yaygın kullanılan "mobil" ifadesi ile tescile konu etmesi, ihtilaflı alan adının cep telefonuna ilişkin hizmetler yönünden Şikayet Eden ile bağlantılı olduğu kanısını yaratabilecek niteliktedir (*Labrador II, Inc. v. Viva La Pets Inc.* [WIPO Dava No. D2016-0010](#)). Bu sebeple ihtilaflı alan adının kullanımının, ihtilaflı alan adının Şikayet Eden'e ait olduğunu ve bu web sitesinde sunulan malların Şikayet Eden veya Şikayet Eden'e bağlı bir kuruluş tarafından sunulduğunu düşünen internet kullanıcılarını çekerek, potansiyel müşterileri Şikayet Eden'in internet sitesinden ihtilaflı alan adı altındaki internet sitesine yönlendirebileceği kanaatine varılmıştır (*Barclays Bank PLC v. PrivacyProtect.org / Sylvia Paras*, [WIPO Dava No. D2011-2011](#))

Şikayet Eden, Şikayet Edilen'e ihtilaflı alan adının kullanımı veya tesciline ilişkin herhangi bir hak verilmediğini ve söz konusu internet sitesinden satın alınan ürünlerin taklit olduğunu Şikayet Eden tarafından teyit edildiğini belirtmiştir. Daha önceki UDRP kararlarında ihtilaflı alan adı altındaki internet sitesinde sahte ürünlerin satışının kötü niyetli tescil ve kullanım gösterdiğine karar verilmiştir (*David Yurman IP LLC v. Guangsheng Zhang*, WIPO Dava No. [D2014-1119](#), *Jazz Basketball Investors, Inc. v. Whoisguard Protected, Whoisguard, Inc. / Big Shen, Joan Bristol*, WIPO Dava No. [D2017-0031](#))

İdari Hakem, yukarıdaki unsurları göz önünde bulundurarak Politika'nın 4(a) maddesinde yer alan üçüncü şartın yerine getirildiğine kanaat getirmiştir.

7. Karar

Yukarıda belirtilen değerlendirmeler çerçevesinde İdari Hakem, Politika'nın 4(i) ve Kurallar'ın 15'inci maddeleri uyarınca, ihtilaflı <huaweimobil.com> alan adının Şikayet Eden'e devrine karar vermiştir

/İdari Hakem/

İdari Hakem

Ezgi Baklacı Güllökar

Tarih: 25 Temmuz 2023